



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
ja
ETTEKIRJUTUS-HOIATUS
avaliku teabe asjas nr 2.1-3/15/2395

Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni vaneminspektor Helina-Aleksandra Lettens
Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegemise aeg ja koht	25.01.2016 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	13.12.2015
Teabevaldaja	Tartu Vangla, aadress: Turu 56, 51014 Tartu e-posti aadress: tartu.vangla@just.ee
Teabevaldaja vastutav isik	direktor
Vaide esitaja (teabenõudja)	xxxxxxxxxxxxx, aadress: xxxxxxxxxxxxxxxx

RESOLUTSIOON:

avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1, § 51 lg 1 punkti 3, haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punktide 1 ja 2 ning Vabariigi Valitsuse seaduse § 75¹ lõike 3 alusel

- 1) teen vaideotsuse rahuldada vaie täielikult;
- 2) teen teabevaldajale täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse: väljastada xxxxxxxxxxxxxxxx koopia M. Toomi poolt 05.11.2015 koostatud korraldusest, millega keelati xxxxxxxxxxxxxxxx kooli viimine. Kui teabenõude täitmine ei ole võimalik, siis esitada xxxxxxxxxxxxxxxx põhjendatud teabenõude täitmisest keeldumine vastavalt AvTS §-s 23 sätestatule;
- 4) määran ettekirjutuse täitmise tähtjaks **08.02.2016**.

AvTS § 52 kohaselt peab teabevaldaja ettekirjutuse saamisest alates viie tööpäeva jooksul võtma kasutusele abinõud ettekirjutuse täitmiseks ja teatama sellest Andmekaitse Inspektsioonile.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Kuivõrd käesoleva otsusega rahuldati vaie täielikult, saab **vaide esitaja** 30 päeva jooksul pöörduda Tallinna halduskohtusse üksnes juhul, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

Teabevaldaja saab käesoleva haldusakti vaidlustada vaidega Andmekaitse Inspeksiooni peadirektorile või Vabariigi Valitsuse seaduse §-s 101 toodud korras.

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

HOIATUS:

Kui teabevaldaja jätab Andmekaitse Inspeksiooni ettekirjutuse täitmata, võib Andmekaitse Inspeksioon pöörduda teabevaldaja kõrgemalseisva asutuse, isiku või kogu poole teenistusliku järelevalve korraldamiseks või ametniku suhtes distsiplinaarmenetluse algatamiseks. (AvTS § 10 lõiked 1 ja 4, § 53 lõige 1).

FAKTILISED ASJAOLUD:

Andmekaitse Inspeksioonis registreeriti xxxxxxxxxxxxxxxx vaie Tartu Vangla tegevuse peale teabenõudele vastamisel.

Vaide kohaselt esitas xxxxxxxxxxxxxxxx korduvalt, kuid viimati 23.11.2015 Tartu Vanglale teabenõude, milles palus väljastada koopia M. Toomi poolt koostatud korraldusest, millega keelati xxxxxxxxxxxxxxxx kooli viimine, kui ta sooritas erakorralist kõnet. Vaide kohaselt ei ole vangla nimetatud koopiat väljastanud.

Andmekaitse Inspeksioon koostas Tartu Vanglale järelepärimise selgitamiseks vaites toodud asjaolusid.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Olen esitanud Tartu Vanglale korduvalt teabenõudeid, seoses sellega, et soovisin koopiat korraldusest mille koostas M. Toom.

Korralduse sisu oli see, et kui teostan erakorralist kõnet koolipäeval siis mind kooli järgi ei viida. M. Toom saatis antud korralduse kõigile 4 üksuse vanemvalvurile meili teel.

Kuna olin saanud kõne teostamiseks loa seega oli seadusest tulenev õigus mul helistada erakorralist kõnet samas käin ka koolis, seega M. Toomi poolt antud korraldus on minu õigusi piirav haldusakt mis käib ainult minu kohta, seega on mul õigus saada antud haldusaktist koopiat, et saada vaidlustada vaidemenetluse korras.

Antud korraldus on välja antud 05.11.15a. Antud korraldus on olemas kindlasti Tartu vangla vanemvalvuril Sirle Sussen tel 7500960, ning kõigil teistel 4ü vanemvalvuritel. Olen seda korraldust ise näinud selle sisu on enam vähem selline Keelan xxxxxxxxxxxxxxxx kooli järgi viimast, kui ta teostab hommikul erakorralist kõne, me ei hakka halduskoormust xxxxxxxxxxxxxxxx pärast tõstma. Palun see korraldus välja nõuda, et saaksin oma õigusi kaitsta.

Palun teha Tartu Vanglale ettekirjutus millega kohustada neid andma mulle soovitud teave haldusakt.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Tartu Vangla ei ole inspeksiooni poolt 29.12.2015 koostatud järelepärimisele nr 2.1-3/15/2395 vastanud. Vaide esitaja poolt kaasa pandud materjalidest nähtub, et vangla on teabenõudele vastanud järgmiselt: *Vastavalt „Järelevalve korraldus vanglas” § 34 lg 2, mis sätestab, et saatmine toimub üksnes saatmiskava või korrapidaja või korrapidaja abi korralduse alusel. Kuna Te õpite koolis, siis vastavalt sama paragrahvi lg 3 sätestab, et planeeritud saatmine nähakse ette saatmiskavas. Planeerimata saatmine toimub korrapidaja või korrapidaja abi*

korralduse alusel. Kool algab saatmiskava alusel kell 8.45, sel ajal Teie helistasite. Sellest tulenevalt ei olnud Teid võimalik viia kooli.

xxxxxxxxxxxxx poolt esitatud korduvale teabenõudele on vangla selgitanud, et antud küsimuses on xxxxxxxxxxxxxx vastatud ja vangla jääb oma vastuse juurde.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

AvTS § 3 lõike 1 kohaselt on avalik teave mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites.

Teabenõue puudutab asutuses olemas oleva dokumendi või muu teabe (nii paberil kui digitaalkujul) väljastamist. Teabenõudega võib välja küsida koopiaid dokumentidest või väljavõtteid andmekogudest ja andmestikust. Kui teabenõudega küsitakse välja konkreetse dokumendi koopia, siis tuleb see kas väljastada või väljastamisest keelduda.

Teabenõude täitmisest keeldumine on reguleeritud AvTS §-s 23, mille lõike 1 kohaselt keeldub teabevaldaja teabenõude täitmisest, kui:

- 1) taotletava teabe suhtes kehtivad juurdepääsupiirangud ja teabenõudjal ei ole taotletavale teabele juurdepääsuõigust;
- 2) ta ei valda taotletavat teavet ega tea, kes seda valdab, ning tal ei ole võimalik taotletava teabe valdajat kindlaks teha;
- 3) teabenõude täitmine ei ole võimalik, kuna teabenõude täpsustamisel ei selgu, millist teavet teabenõudja taotleb;
- 4) teabenõudja ei ole tasunud riigilõivu või teabenõude täitmise kulutuste eest, kui riigilõiv või tasu on seadusega ette nähtud ja teabevaldaja ei ole loobunud kulutuste katmise nõudest.

Sama paragrahvi lõige 2 ütleb, et teabevaldaja võib teabenõude täitmisest keelduda, kui:

- 1) samale teabenõudjale on taotletav teave juba antud ja teabenõudja ei põhjenda vajadust saada teavet teist korda;
- 2) füüsiliselt isikult ja eraõiguslikult juriidiliselt isikult taotletav teave ei käsitle avalike ülesannete täitmist;
- 3) teabenõude täitmine nõuab taotletava teabe suure mahu tõttu teabevaldaja töökorralduse muutmist, takistab talle pandud avalike ülesannete täitmist või nõuab põhjendamatult suuri kulutusi;
- 4) teabenõuet ei saa täita ühekordse teabe väljastamisega;
- 5) teabenõude täitmiseks tuleb teavet täiendavalt süstematiseerida ja analüüsida ning selle alusel on vaja uus teave dokumenteerida. Selline teabenõue loetakse selgitustaotluseks ja sellele vastatakse märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise seadusega ettenähtud korras;
- 6) kohus on tuvastanud, et teabenõudja teovõime on piiratud;
- 7) teabenõudja sideandmed puuduvad.

Ning lõpetuseks ütleb AvTS § 23 lõige 3, et teabevaldaja teeb teabenõude täitmisest keeldumise koos põhjendusega teabenõudjale teatavaks viie tööpäeva jooksul.

Helina-Aleksandra Lettens
vaneminspektor
peadirektori volitusel