



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1-3/15/2394

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni vaneminspektor Helina-Aleksandra Lettens
Otsuse tegemise aeg ja koht	22.01.2016 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	11.12.2015
Teabevaldaja	Viru Vangla, aadress: Ülesõidu 1, 41536 Jõhvi e-posti aadress: viruv.info@just.ee
Vaide esitaja	xxxxxxxxxxxxx, aadress: xxxxxxxxxxxxxx

RESOLUTSIOON:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

- 1) **jätta vaie rahuldamata;**
- 2) **teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse. Vaideotsuse tühistamist saab nõuda üksnes koos teabevaldajalt teabe väljastamise nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

FAKTILISED ASJAOLUD:

Andmekaitse Inspektsioonis registreeriti xxxxxxxxxxxxx vaie, mis puudutab Viru Vangla tegevust teabenõudele vastamisel.

Vaide kohaselt esitas xxxxxxxxxxxxxxxx 27.11.2015 Viru Vanglale teabenõude, milles soovis teada, mitut kinnipeetavat on distsiplinaarkorras karistatud ning mitmega on läbi viidud vestlused ajavahemikul 01.04.2015-26.11.2015 seoses teisele kinnipeetavale kuuluva kõnekaardi kasutamisega Viru Vanglas. Vaidest nähtub, et Viru Vangla on keeldunud teabenõude täitmisest viidates avaliku teabe seaduse § 23 lg 2 punktile 3.

Andmekaitse Inspektsioon koostas Tartu Vanglale järelepärimise selgitamaks vaites toodud asjaolusid.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Saatsin 27.11.15.a. teabenõude Viru Vangla, Ülesõidu 1, Jõhvi, 41536 millega soovisin teada mitut kinnipeetavat on distsiplinaarkorras karistatud ning mitmega on läbi viidud vestlused ajavahemik 01.04.2015.a - 26.11.2015.a. seoses teisele kinnipeetavale kuuluva kõnekaardi kasutamisega toime pandud rikkumisega Viru Vanglas.

Sellisel ajastul nagu 2015.a ei saaks olla reaalne, et sellise teabe väljastamine on aega nõudev, väga mahukas. Andmed on siiski elektroonilised mitte paber kujul.

Taotlen ettekirjutuse tegemist väljastada mulle antud teave mida soovisin ning hoiatada, et ollakse tähelepanelikumad ja täidetakse AVTS seadust.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Andmekaitse Inspeksioon (edaspidi AKI) esitas 29.12.2015 Viru Vanglale päringu seoses xxxxxxxxxxxx vaidega.

Xxxxxxxxxxxx esitas Viru Vanglale 01.12.2015 teabenõude, milles küsis teavet esiteks selle kohta, mitut kinnipeetavat on distsiplinaarkorras karistatud ja teiseks, mitme kinnipeetavaga on läbi viidud vestlused seoses kinnipeetavate poolt teise kinnipeetava kõnekaardi kasutamisega. Teavet taotles xxxxxxxxxxxx ajavahemiku 01.04.2015 kuni 26.11.2015 kohta. Vangla keeldus 08.12.2015 vastusega nr 6-13/44605-2 teabenõude täitmisest AvTS § 23 lg 2 p-i 3 alusel.

AKI taotleb Viru Vanglalt teavet, kuidas teabenõude täitmine muudaks vangla töökorraldust, takistaks avalike ülesannete täitmist võinõuaks põhjendamatult suuri kulutusi. Samuti palub AKI vanglal kirjeldada tegevusi, mis oleks vaja teha teabenõude täitmiseks.

Seoses teabe nõudmisega selgitab Viru Vangla alljärgnevat. Viru Vangla kodukorra 1 punktiga 13.9.4 on kinnipeetaval keelatud teisele kinnipeetavale edasi anda või muul moel teatavaks teha väljastatud kõnekaardi numbrit ja PIN koodi, samuti on kinnipeetaval keelatud kasutada temale teatavaks saanud vastavat teavet. Vangistusseaduse (edaspidi VangS) § 63 lg 1 kohaselt võib kinnipeetavale, kes on rikkunud vangla direktori haldusaktiga kehtestatud vangla kodukorda, määrata distsiplinaarkaristuse. Tulenevalt VangS § 133 on vanglaametnikul teavitamiskohustus kõikidest karistuse täideviimisel esile kerkivatest tähtsatest juhtudest, sealhulgas kinnipeetava distsipliinirikumistest.

Viru Vanglas vormistatakse vastavad teavitused vanglaametniku ettekandena. Ettekandes sisalduva informatsiooni põhjal otsustavad juhtumikorralduse eest vastutavad vanglaametnikud edasise menetluse läbiviimise. Vajadusel algatatakse kinnipeetava suhtes distsiplinaarmenetlus, samas on distsiplinaarmenetluse alustamine kaalutusotsus. Distsiplinaarmenetlus võib lõppeda otsusega määrata kinnipeetavale karistus, otsusega, et karistust ei määrata mõne karistamist välistava asjaolu esinemise tõttu, aga VangS § 63 lg 3 esimese lause kohaselt ka otsustusega karistust mitte määrata otstarbekuse kaalutusel. Viimasel juhul on sellist otsust praktikas tehtud ka distsiplinaarmenetluse protokollis ning tavapäraselton sellisel juhul viidud kinnipeetavaga läbi vestlus rikkumise asjaolude kohta ning tulevikus sarnaste rikkumiste ärahoidmise eesmärgil.

Viru Vangla selgitab, et vangla ei ole pidanud põhjendatuks vanglaametnike ettekannete süstematiseerimist vangla dokumendihaldussüsteemis (edaspidi DHS) ettekandes sisalduva informatsiooni järgi ning kõik ettekanded registreeritakse ühes sarjas. Siinkohal tuleb märkida, et üks ettekanne võib sisaldada teavet ka mitme olulise vanglaametniku tähelepaneku

kohta. Samuti ei pea vangla jooksvat arvestust selle üle, milliste õigusnormide rikkumiste eest kinnipeetavaid on distsiplinaarkorras karistatud või milliste õigusnormide rikkumise süüdistusega on distsiplinaarmenetlust alustatud.

Xxxxxxxxxxxxx poolt teabenõudes küsitud ajaperioodi jooksul on Viru Vangla ametnikud DHS andmetel koostanud 7094 ettekannet ning kinnipeetavatele on määratud distsiplinaarkaristus 1133 käskkirjaga.

Selleks, et teha kindlaks xxxxxxxxxxxxxxx poolt küsitud teave, tuleks esmalt käsitsi süstematiseerida kõik ajaperioodi ettekanded, leidmaks, kas vanglaametnikud on juhtkonda teavitanud Viru Vangla kodukorra punkti 13.9.4 rikkumisest. Selliselt süstematiseeritud ettekannete järgi on võimalik hakata tuvastama edasist menetlust. Praktilised võimalused oleks teabenõude kohaselt järgmised – rikkumise toime pannud kinnipeetavaga on viidud vestlus läbi ettekande põhjal või siis on algatatud distsiplinaarmenetlus. Teisel juhul tuleb vanglal hakata läbi töötama distsiplinaarmenetluste materjale, eeskätt distsiplinaarmenetluste protokolle ning –käskkirju, tuvastamaks, kas ettekandes välja toodud süüdistus kodukorra punkti 13.9.4 rikkumises on menetluse käigus ka tõendamist leidnud ning milline on sellisel juhul olnud distsiplinaarmenetluse tulem.

Eespoolmainitud dokumendid on piiratud juurdepääsuga teave ning kõik eelmainitud tegevused tuleb teostada isikute poolt, kellel on vastava teabe töötlemiseks õigus. Antud piirang tähendab, et seda saavad teha ainult vanglas töötavad piiratud juurdepääsuga teabele juurdepääsuõigust omavad teenistujad ning selle tegemiseks ei saa teenust väljastpoolt vanglat sisse osta. Tulenevalt ainuüksi ettekannete, aga ka distsiplinaarkäskkirjade suurest arvust, oleks nende läbitöötamine väga töömahukas. Vanglal puudub vaba tööjõuressurs, kellele sellised tööülesanded kohustuseks teha ning teabenõuet saaks täita ainult selliselt, et olemasolevad teenistujad tavapäraste teenistusülesannete täitmise asemel süstematiseeriks teabenõudes taotletud alusel dokumente ning tavapäraste töökohustuste täitmine kannataks oluliselt. Sellise teabenõudes taotletud süsteemi loomine ei aitaks kaasa vangla tavapäraste ülesannete täitmisele ning vangla peab sellise süsteemi loomist käesoleval ajal põhjendamatuks.

Eelnevalt tulenevalt on Viru Vangla seisukohal, et vangla on õiguspäraselt keeldunud xxxxxxxxxxxxxxx teabenõude täitmisest AvTS § 23 lg 2 p 3 alusel.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

AvTS § 3 lõike 1 kohaselt on avalik teave mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites.

Demokraatliku riigikorralduse tagamiseks ning avaliku huvi ja igapäevaste õiguste, vabaduste ja kohustuste täitmise võimaldamiseks on teabevaldajad kohustatud tagama juurdepääsu nende valduses olevale teabele seaduses sätestatud tingimustel ja korras.

Vastavalt AvTS § 23 lg 2 punktile 3 võib teabevaldaja keelduda teabenõude täitmisest, kui teabenõude täitmine nõuab taotletava teabe suure mahu tõttu teabevaldaja töökorralduse muutmist, takistab talle pandud avalike ülesannete täitmist või nõuab põhjendamatu suuri kulutusi.

Vangla on selgitanud, et rikkumisi kajastavad ettekanded ei ole süstematiseeritud ettekandes sisalduva informatsiooni järgi, kõik ettekanded registreeritakse ühes sarjas. Samuti nähtub vangla vastusest, et jooksvat arvestust ei peeta selle üle, milliste õigusnormide rikkumiste eest kinnipeetavaid on distsiplinaarkorras karistatud või milliste õigusnormide rikkumise

süüdistusega on distsiplinaarmenetlust alustatud. Mis tähendab seda, et rikkumise liigi järgi ei ole võimalik infosüsteemist väljavõtteid teha ja igat ettekannet tuleb eraldi analüüsida.

Kuna teabenõudes välja toodud ajavahemiku järgi tähendaks see 1133 ettekande sisulist läbivaatamist, siis leiab inspeksioon, et sellise hulga ettekannete läbitöötamine ühe teabenõude täitmiseks on liigselt kulukas ja töömahukas.

Helina-Aleksandra Lettens
vaneminspektor
peadirektori volitusel