



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS

avaliku teabe asjas nr. 2.1-3/15/2331

Vaideotsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni juhtivinspektor Merit Valgjärv,
Vaideotsuse tegemise aeg ja koht	18.01.2016 Tallinn
Vaide esitamise aeg	07.12.2015
Teabevaldaja	Lääne Maavalitsus Lahe 8 90503 Haapsalu e-post: info@laane.maavalitsus.ee
Teabevaldaja vasutav isik	maavanem
Vaide esitaja (teabenõudja)	MTÜ Keedika Külaselts Tarmo Kruuspan e-post: tarmo@kruul.ee

RESOLUTSIOON:

avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lõike 1, § 51 lõike 1 punkti 1, haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 1 ja 2 ja Vabariigi Valitsuse seaduse § 75¹ lõike 4 alusel

- 1) teen vaideotsuse rahuldada vaie täielikult;
- 2) teen teabevaldajale täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse:
hinnata 25.11.2015 teabenõudega soovitud Kohaliku Omaalgatuse Programmi 2015 sügisvooru taotluste hindamiskomsjoni 18.11.2015 protokoll nr 1-2/15/74, mis jäeti 04.12.2015 väljastamata, ja väljastada sellest juurdepääsupiiranguta osa.
- 3) määran ettekirjutuse täitmise tähtajaks 29.01.2016.

AvTS § 52 kohaselt peab teabevaldaja ettekirjutuse saamisest alates viie tööpäeva jooksul võtma kasutusele abinõud ettekirjutuse täitmiseks ja teatama sellest Andmekaitse Inspektsioonile.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Kuivõrd käesoleva otsusega rahuldati vaie täielikult, saab **vaide esitaja** 30 päeva jooksul pöörduda Tallinna halduskohtusse üksnes juhul, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

Teabevaldaja saab ettekirjutuse (ülaltoodud punkt 2) vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades

kas:

- haldusmenetluse seaduse kohase vaide Andmekaitse Inspektsiooni peadirektorile või
- halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse (sel juhul ei saa enam samas asjas vaiet läbi vaadata).

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

HOIATUS:

Kui teabevaldaja jätab Andmekaitse Inspektsiooni ettekirjutuse täitmata, võib Andmekaitse Inspektsioon pöörduda teabevaldaja kõrgemalseisva asutuse, isiku või kogu poole teenistusliku järelevalve korraldamiseks või ametniku suhtes distsiplinaarmenetluse algatamiseks. (AvTS § 10 lõiked 1 ja 4, § 53 lõige 1).

SUNNIRAHA HOIATUS:

Kui ettekirjutus on jäetud määratud tähtjaks täitmata, määrab Andmekaitse Inspektsioon ettekirjutuse adressaadile avaliku teabe seaduse § 51 lõike 3 alusel:

sunniraha 1230 eurot.

Sunniraha võib määrata korduvalt – kuni ettekirjutus on täidetud. Kui adressaat ei tasu sunniraha, edastatakse see kohtutäiturile täitemenetluse alustamiseks. Sel juhul lisanduvad sunnirahale kohtutäituri tasu ja muud täitekulud.

FAKTILISED ASJAOLUD:

25.11.2015 esitas MTÜ Keedika Külaselts teabenõude Lääne Maavalitsusele, milles soovis tutvumiseks Kohaliku Omaalgatuse Programmi 2015 sügisvooru taotluste hindamiskomsjoni protokoll.

04.12.2015 täitis Lääne Maavalitsus teabenõude osaliselt, väljastades teabenõudjale tema kohta käiva teabe protokollist.

07.12.2015 esitas MTÜ Keedika Külaselts vaide Andmekaitse Inspektsioonile.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

MTÜ Keedika Külaselts juhatuses esimehena taotlesin Lääne Maavalitsuselt dokumenti nr. 1-2/15/74, KOHALIKU OMAALGATUSE PROGRAMM Läänemaa maakondliku komisjoni koosoleku PROTOKOLL.

Taotluse saatsin 25.11.2015 e-kirjana.

Arusaamatu, miks ma ei leia oma taotlust dokumendiregistrist.

Tänaseni ei ole soovitud dokumenti saadetud. Soovin teie sekkumist, et saaksin tutvuda ülalnimetatud dokumendiga. Lisaks saadan meilivahetuse maavalitsusega. Uurides Pärnu Maavalitsuse dokumendiregistrist, siis selgub, et seal on Pärnu Maakonna vastav dokument avalikult loetav.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Vastame Teie 17.12.2015 järelepärimises nr 2.1-3/15/2331 esitatud küsimustele MTÜ Keedika Külaseltsi vaide küsimuses:

1. Kas Lääne Maavalitsusel on olemas ülalnimetatud protokoll, mida vaide esitaja soovib?

Lääne Maavalitsusel on olemas vastav protokoll, mida vaide esitaja soovib.

2. Juhul, kui dokument on olemas, siis palume täpsustada, kas teabele kehtivad

juurdepääsupiirangud ja kas ei ole võimalik väljastada sellest juurdepääsupiiranguta osasid.

Teabele kehtivad juurdepääsupiirangud on sätestatud Kohaliku omaalgatuse programmi programmdokumendis. Vastavalt riigihalduse ministri 24. augusti 2015 käskkirja nr 1-23/63

“Kohaliku omaalgatuse programmi 2015. aasta programmdokument” punktile

19.7.(http://kysk.ee/failid/Upload/files/Kop/2015/SV/KOP2015_Programmdokument_sygisvoor.pdf) on maavalitsus kohustatud: mitte avaldama taotleja kohta teistele taotlejatele ega kolmandatele isikutele menetluse käigus saadud informatsiooni ega dokumente, välja arvatud punktis 19.5 nimetatud informatsioon ning seadusega sätestatud muudel juhtudel.

Punkti 19.5 järgi peab maavalitsus: edastama pärast taotluste rahuldamise otsuse tegemist 5 tööpäeva jooksul KÜSKile maavanema korralduse taotluste rahuldamise kohta.

Programmdokumendi järgi on võimalik väljastada protokollist juurdepääsupiiranguteta lõike, mis puudutavad taotlejat ennast ja tema taotluseleantud hindepunkte. Avalik teave on kõik, mis puudutab rahastatud projektitaotlusi (info on kättesaadav maavalitsuse kodulehel <https://laane.maavalitsus.ee/kohaliku-omaalgatuse-programm-kop->) ja nende taotlustele antud koondhinde punkte.

3. Palume selgitada, miks ei ole MTÜ Keedika Külaseltsi teabenõuet täidetud?

MTÜ Keedika Külaselts teabenõue esitati maavalitsusele 25.novembril 2015 peale maavalitsuse poolt taotlejale saadetud teadettaotluse mitterahuldamise kohta. Teade edastati dokumendihaldussüsteemi DELTA kaudu. Maavalitsuse ametnik vastas 26.novembril saadud teabenõudele 4.detsembril 2015 e-postiga. Vastuses keelduti protokollist väljastamisest täies mahus, kuid väljastati tema taotlusele hindajate poolt antud hindepunktid ja hindepunktide kaalutud keskmine hinne. Lisaks edastati samal päeval e-kirjadega protokollist mitteväljastamise põhjus ja meetmes1 ning meetmes2 kõikide rahastuse saanud projektide hindepunktide kaalutud keskmised.

18.01.2016 edastas teabevaldaja ka protokollid 18.11.2015 nr 1-2/15/74.

ANDMEKAITSE IN SPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

1. Avalik teave

Avaliku sektori tegevuse (sh eelarvevahendite kasutamise) selgus ja läbipaistvus on üks demokraatliku riigikorra aluseid. See võimaldab avalikkuse kontrolli avaliku võimu teostamise üle, eriti raha kulutamise otstarbekuse üle.

Antud juhul on vaieldamatult tegemist avaliku teabega. AvTS § 3 lg 2 kohaselt saab avalikule teabele juurdepääsu piirata üksnes juhul, kui selleks on seadusest tulenev alus.

2. Teabenõudele vastamine ja juurdepääsupiirangu vastavus teabe sisule

2.1 AvTS § 17 lõike 1 kohaselt täidetakse teabenõue teabenõudja poolt soovitud viisil. Juhud, millal teabenõudja võib teabenõude täitmisest soovitud viisil keelduda on ära toodud sama paragrahvi lõikes 2. Samuti tuleb teabenõude täitmisest keeldumist põhjendada (AvTS § 23 lg 3).

Antud juhul ei ole teabevaldaja oma 04.12.2015 vastuses viidanud AvTS § 23 lõikest 1 või 2 tulenevatele alustele. Samuti ei ole selge, milline on juurdepääsupiirangu alus. Teabevaldaja on teabenõudjale selgitanud: *Teabele kehtivad juurdepääsupiirangud on sätestatud Kohaliku omaalgatuse programmi programmdokumendis. Vastavalt riigihalduse ministri 24. augusti 2015 käskkirja nr 1-23/63 “Kohaliku omaalgatuse programmi 2015. aasta programmdokument” punktile*

19.7.(http://kysk.ee/failid/Upload/files/Kop/2015/SV/KOP2015_Programmdokument_sygisvoor.pdf) on maavalitsus kohustatud: mitte avaldama taotleja kohta teistele taotlejatele ega kolmandatele isikutele menetluse käigus saadud informatsiooni ega dokumente, välja arvatud punktis 19.5 nimetatud informatsioon ning seadusega sätestatud muudel juhtudel.

AvTS § 3 lg 2 kohaselt võib teabele juurdepääsu piirata üksnes seadusest tuleneval alusel. Seaduseks, mille alusel juurdepääsu avalikult teabele piiratakse on AvTS, samas võib juurdepääsupiirangu alus olla sätestatud ka mõnes eriseaduses. Sel juhul peab teabevaldaja eriseaduses sätestatule viitama, mida antud juhul tehtud ei ole. On ilmne, et menetluse käigus esitatud teavet kolmandatele isikutele ei väljastata, sest projektitaotlused võivad sisaldada nii ärisaladust, isikuandmeid, kui ka muud juurdepääsupiiranguga teavet. Samas ka neile dokumentidele juurdepääsupiirangu märkimisel ei saa lähtuda ministri käskkirjast vaid tuleb leida

sobiv alus avaliku teabe seadusest või eriseadusest.

AvTS § 23 lg 3 kohaselt peab teabenõudest keeldumine olema põhjendatud ning kohaldatav juurdepääsupiirangu alus peab vastama teabe sisule.

Andmekaitse Inspeksioon on tutvunud protokolliga 18.11.2015 nr 1-2/15/74. Nimetatud protokollile on teabevaldaja märkinud juurdepääsupiirangu aluseks AvTS § 35 lg 2 p 2, mille kohaselt võib dokumendi kavandi ja selle juurde kuuluvad dokumendid asutusesiseseks kasutamiseks tunnistada enne nende vastuvõtmist või allkirjastamist. Inspeksioonile edastatud dokument on allkirjastatud 18.11.2015. Seega ei saa seda juurdepääsupiirangu alust kasutada tähtajaga 31.12.2015, nagu on märgitud juurdepääsupiirangu märkes.

Märgime ka, et käesolevaks ajaks on juurdepääsupiirangu tähtaeg igal juhul möödunud.

2.2 Teabenõude täitmisest ei saa keelduda ainuüksi põhjusel, et küsitud dokument/teave sisaldab muu hulgas piiranguga teavet (vt ka Riigikohtu 23.10.2003. a otsust nr 3-3-1-57-03, RT III 2003, 32, 324, punkt 20). Kui on võimalik, siis tagatakse juurdepääs üksnes sellele osale küsitud dokumendist/teabest, mida piirang ei puuduta (AvTS-i § 38 lg 2).

Dokumentidega tutvudes tuvastas Andmekaitse Inspeksioon, et vähemalt osaline teabe väljastamine on antud juhul oluliselt suuremas mahus teostatav, kui teabevaldaja seda 04.12.2015 tegi. Enamus protokollist sisaldab teavet, mis puudutab osalejaid, päevakorda, üldist isikustamata ülevaadet taotlejatest jms, millele juurdepääsu piiramine ei ole ilmselgelt põhjendatud. Küsitav on ka see, kas taotleja nimi seoses projekti nimega kellegi huve kahjustada võiks. Isegi, kui teabevaldaja teavet uuesti analüüsid leiab seaduses sätestatud aluse sellele teabel juurdepääsu piiramiseks on võimalik tabelites see osa teabest kinni katta ning isikustamata teave väljastada. Märjime, et AvTS 35 lg 1 p 17 antud juhul ühetaoliselt kohaldada ei saa, sest enamuse projektide pealkirjad seoses taotlejaga ärisaladuseks olevat teavet ei sisalda. Kui teabe täiendaval hindamisel tekib kahtlus mõne projekti pealkirja osas, siis tuleb juurdepääsupiirangu kohaldamisel küsida ka taotlejalt hinnangut ning põhjendust, miks seos taotleja-projekti pealkiri on ärisaladus.

Tulenevalt eeltoodust ei ole teabevaldaja teabenõuet nõuetekohaselt täitnud.

/allkirjastatud digitaalselt/

Merit Valgjärv
juhtivinspektor
peadirektori volitusel