



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1-3/15/2355

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni vaneminspektor Helina-Aleksandra Lettens
Otsuse tegemise aeg ja koht	11.01.2016 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	07.12.2015
Teabevaldaja	Viru Vangla, aadress: Ülesõidu 1, 41536 Jõhvi e-posti aadress: viruv.info@just.ee
Vaide esitaja	xxxxxxxxxxxxxx, aadress: xxxxxxxxxxxxxxxx

RESOLUTSIOON:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lõigete 1 - 3 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

- 1) **jätta vaie rahuldamata;**
- 2) **teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse. Vaideotsuse tühistamist saab nõuda üksnes koos teabevaldajalt teabe väljastamise nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

FAKTILISED ASJAOLUD:

Andmekaitse Inspektsioonis registreeriti xxxxxxxxxxxxxxxx vaie, mis puudutab inspektsiooni poolt 13.11.2015 Viru Vanglale koostatud ettekirjutus-hoiatuse nr 2.1-3/15/2087 täitmist. Vaide kohaselt esitas xxxxxxxxxxxxxxxx Viru Vanglale algselt teabenõude, milles palus väljastada koopiaid üksuse juhtide ja osakonna juhatajate ettepanekutest/ taotlustest, mille alusel maksti vanglas tulemustasusid ajavahemikul 01.07.2014-31.12.2014.

xxxxxxxxxxxxx väidete kohaselt täitis Viru Vangla inspektsiooni ettekirjutus-hoiatuse 18.11.2015 kirjaga nr 6-10/14676-17 ebakorrektselt, väljastades üksnes tabeli, millest ei nähtunud ettepanekud teinud üksuste juhid ja osakonna juhatajad. Väljastamata jäeti ka dokument, mille alusel anti välja käsikiri nr 3-1/123 (dokument, millest nähtub Justiitsministeeriumi ametnik, kes tegi ettepaneku maksta tulemustasu vangla üksuse juhtidele ja direktori asetäitjale).

Andmekaitse Inspeksioon koostas Viru Vanglale järelepärimise selgitamaks vaides toodud asjaolusid.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

AKI 13.11.2015 vaideotsusega asjas nr 2.1-3/15/2087 tehti Viru Vanglale ettekirjutus vaadata uuesti läbi vaide esitaja 23.09.2015 ja 07.10.2015 esitatud teabenõue ja selgitada välja, kas ja millist juurdepääsupiirangut sisaldavad vaide esitaja poolt soovitud dokumendid (resolutsiooni p 1). Samuti kohustati väljastama vaide esitajale tema poolt soovitud teave ulatuses, millele juurdepääsupiirangud ei laiene. Teabenõude täitmisest keeldumise korral viidata keeldumise alusele ning põhjendada keeldumist.

Viru vangla täitis vaideotsuse ettekirjutused 18.11.2015 kirjaga nr 6-10/14676-17, milles selgitatakse mh, et edastavad mulle koopia üksuste juhtide ja osakonna juhatajate ettepanekutest, mille alusel otsustati koostada tulemustasude käskkirjad. Kirjale oli lisatud tabel, millest ei olnud võimalik aru saada, milline üksuse juht või osakonna juhataja oli ettepaneku teinud ja samas ei kajastatud selles kõiki tulemustasude saajaid. Vangla nimetatud kiri on saadetud ka AKI-le teadmiseks.

Samas ei väljastatud dokumenti, mille alusel anti välja käskkiri nr 3-1/123 ehk milline justiitsministeeriumi ametnik tegi ettepaneku maksta tulemustasu üksuste juhtidele ja direktori asetäitjatele vms.

20.11.2015 saatsin Viru vanglale märgukirja, milles soovisin, et vangla täidaks teabenõuded korrektselt.

02.12.2015 kirjas nr 6-10/14676-19 väidab vangla, et mulle on taotletud teave juba väljastatud ning justiitsministeeriumi ametniku osas keeldus vangla teavet väljastamast tuginedes AvTS § 23 lg 1 p-le 2.

Ma ei nõustu Viru vangla tegevusega. 18.11.2015 kirjale nr 6-10/14676-17 lisatud ettepanekud (üksuste põhjendused 2014.a. 11 pa) on segased ja pole tuvastatav, milline üksuse juht või osakonna juhataja on ettepaneku teinud ehk minu hinnangul on tegemist vanglapoolse hämamisega. Seda ka selle tõttu, et kuidas siis saadi vormistada käskkirju, kui pole asjaolud selged. Seega vangla varjab midagi. Samuti ei ole vangla väljastanud dokumenti, mille on koostanud justiitsministeeriumi ametnik, mille ajendil maksti lisatasu üksuste juhtidele ja direktori asetäitjatele. Minu hinnangul ei ole vangla AKI vaideotsuses tehtud ettekirjutusi korrektselt täitnud.

Taotlen algatada järelevalvemenetlus kontrollimaks, kas teabevaldaja on vaideotsuse ettekirjutusi täitnud korrektselt ning võimaliku rikkumise tuvastamisel teha ettekirjutus toimingut sooritamiseks.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Andmekaitse Inspeksioon (edaspidi AKI) esitas 18.12.2015 Viru Vanglale päringu seoses AKI 13.11.2015 ettekirjutuse nr 2.1-3/15/2087 täitmisega. Päringu aluseks oli xxxxxxxxxxxx vaie AKI-le. xxxxxxxxxxxx väidete kohaselt täitis Viru Vangla inspeksiooni ettekirjutus-hoiatuse 18.11.2015 kirjaga nr 6-10/14676-17 ebakorrektselt, väljastades üksnes tabeli, millest ei nähtunud ettepanekud teinud üksuste juhid ja osakonna juhatajad. Väljastamata jäeti ka dokument, mille alusel anti välja käskkiri nr 3-1/123 (dokument, millest nähtub Justiitsministeeriumi ametnik, kes tegi ettepaneku maksta tulemustasu vangla üksuse juhtidele ja direktori asetäitjale). Esitasite sellega seonduvalt vanglale kolm küsimust xxxxxxxxxxxxxxxx teabenõuete täitmisega.

Vangla peab esmalt vajalikuks teavitada, et lisaks Teie päringus viidatud vangla 18.11.2015 vastusele on vangla vastanud xxxxxxxxxx ka 02.12.2015 kirjaga nr 6-10/14676-19 (lisatud käesolevale vastusele) ning muuhulgas selgitanud, et vanglale ei ole teada justiitsministeeriumi ametnikku, kes oleks teinud ettepaneku määrata lisatasu vangla direktori asetäitjatele ning üksuste juhtidele ja osakondade juhatajatele. Seonduvalt sellega peab vangla vajalikuks juhtida tähelepanu, et 24.03.2015 käskkiri nr 3-1/123, millega otsustati maksta lisatasu üheteistkümnemele vanglaametnikule, samuti käskkiri nr 3-1/125, on välja antud mh justiitsministri 22.04.2013 määruse nr 13 „Vanglaametnike ja vanglas töötavate riigiametnike töötasustamine“ (edaspidi töötasustamise määrus) § 3 lg 5 alusel. Antud norm sätestab, et „[v]anglas töötavale vanglaametnikule ja riigiametnikule võib nende **ametisse nimetamise õigust omav isik** määrata lisatasu /---/“. Tulenevalt justiitsministri 13.06.2006 määruse nr 20 „Viru Vangla moodustamine ja põhimäärus“ § 4 lg 2 p-le 3 on Viru Vangla teenistujate ametisse nimetamise õigus Viru Vangla direktoril. Sellest tulenevalt ei ole Viru Vanglale teada, miks kodanik xxxxxxxxxx oma teabenõudes eeldab, et vangla direktori asetäitjatele ning üksuste juhtidele ja osakondade juhatajatele oleks kõneksoleva käskkirja väljaandmisele pidanud eelnema justiitsministeeriumi ametniku ettepanek.

Eelnevast tulenevalt jääb Viru Vangla, vastates AKI küsimustele 2 ja 3, mis on kattuva sisuga ((2) Kas Viru Vangla valduses on dokumenteeritud kujul teave, mis on olnud aluseks käskkirja nr 3-1/123 välja andmisel; (3) Kas Viru Vangla valduses on dokumenteeritud kujul teave, mille alusel maksti lisatasu üksuse juhtidele ja direktori asetäitjatele“) oma 02.12.2015 vastuses nr 6-10/14676-19 välja toodud seisukohale, et vanglal puudub nii teabenõudes kui ka AKI päringus viidatud justiitsministeeriumi ametniku ettepanek vangla direktori asetäitjatele ning üksuste juhtidele ja osakondade juhatajatele lisatasu maksmiseks.

Küsimuses 1 nõuab AKI vanglalt teavet, kas „Viru Vangla valduses on dokumenteeritud kujul teave, millest nähtuvad üksuse juhid ja osakonna juhatajad, kelle ettepanekute alusel maksti vanglas tulemustasusid ajavahemikul 01.07.2014-31.12.2014 (või dokument, millest on üheselt aru saada, milline üksuse juht või osakonna juhataja on tulemustasude maksmiseks ettepanku teinud)“. Viru Vangla selgitab, et vanglal olemasoleval kujul on ettepanek ametnikele lisatasu maksmiseks vangla 24.03.2015 käskkirja nr 3-1/125 alusel xxxxxxxxxx edastatud vangla 18.11.2015 kirjaga nr 6-10/14676-17. Vanglal puudub täiendav küsitav teave, mida xxxxxxxxxx oleks võimalik edastada. Vangla juhib tähelepanu asjaolule, et töötasustamise määruse § 3 lg 5 ei sätesta ametisse nimetamise õigust omavale isikule kohustust enne vanglaametnikule lisatasu määramist detailselt dokumenteerida lisatasu määramise aluseid ning tegemist on hinnangulise otsustusega. Sellise hinnangulise otsuse isegi võimalikud kirjalikult põhjendamise hüpoteetilised puudused ei saa rikkuda haldusväliste isikute subjektiivseid õiguseid.

Eelnevast tulenevalt on Viru Vangla seisukohal, et vangla on korrektselt täitnud AKI 13.11.2015 ettekirjutuse nr 2.1-3/15/2087nõuetekohaselt.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Eesti Vabariigi Põhiseaduse § 44 lõige 2 ütleb, et kõik riigiasutused, kohalikud omavalitsused ja nende ametiisikud on kohustatud seaduses sätestatud korras andma Eesti kodanikule tema nõudel informatsiooni oma tegevuse kohta, välja arvatud andmed, mille väljaandmine on seadusega keelatud, ja eranditult asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud andmed.

Ülalmainitud põhiõiguse tagamiseks vastu võetud avaliku teabe seaduse eesmärk on tagada üldiseks kasutamiseks mõeldud teabele avalikkuse ja igaaühe juurdepääsu võimalus, lähtudes

demokraatliku ja sotsiaalse õigusriigi ning avatud ühiskonna põhimõtetest, ning luua võimalused avalikkuse kontrolliks avalike ülesannete täitmise üle.

Xxxxxxxxxxxxxx teabenõude esitamise eesmärgiks oli saada teavet üksuse juhtide ja osakonna juhatajate kohta, kes on teinud ettepanekud vangla ametnikele tulemustasude maksmiseks ajavahemiku 01.07.2014-31.12.2014 eest ning saada koopia Justiitsministeeriumi ametniku poolt koostatud dokumendist, mille alusel maksti tulemustasu üksuste juhtidele ja direktori asetäitjatele ajavahemiku 01.07.2014-31.12.2014 eest.

Järelevalvet teostades selgitab Andmekaitse Inspeksioon, kas teabenõue on täidetud seadusega ettenähtud korras, tähtajal ja viisil, või kas teabenõude täitmisest keeldumine on seadusekohane. Andmekaitse Inspeksiooni pädevuses ei ole hinnata, kas Viru Vangla valduses peavad olema dokumenteeritud kujul üksuse juhtide ja osakonna juhatajate ettepanekud tulemustasude maksmiseks või Justiitsministeeriumi ametniku poolt koostatud dokument, mis on olnud aluseks tulemustasude maksmiseks üksuste juhtidele ja direktori asetäitjatele.

Viru Vangla selgitustest nähtub, et vanglal ei ole dokumenteeritud kujul teabenõudes küsitud teavet. Tulenevalt avaliku teabe seaduse § 23 lg 1 punktist 2 võib teabevaldaja keelduda teabenõude täitmisest, kui ta ei valda taotletavat teavet ega tea, kes seda valdab, ning tal ei ole võimalik taotletava teabe valdajat kindlaks teha.

Helina-Aleksandra Lettens
vaneminspektor
peadirektori volitusel