



**VAIDEOTSUS
ja
ETTEKIRJUTUS 2.1-3/15/2427**

Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegija Andmekaitse Inspektsiooni peainspektor Elve Adamson

Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegemise aeg ja koht 15.02.2016, Tallinnas

18.12.2015

Vaide esitamise aeg

aadress: MTÜ Eesti Tennise Liit

Teabevaldaja

aadress: Tere Tennisekeskus, Sõjakooli 10, Tallinn

e-posti aadress: allar@tennis.ee

Teabevaldaja vastutav isik

peasekretär

Vaide esitaja (teabenõudja)

Eraisik

e-posti aadress: xxxxxx@online.ee

Vaide esitaja esindaja

Maksim Greinoman

Vandeadvokaat

Advokaadibüroo Greinoman&CO

aadress: Rävåla pst 5, 10143 Tallinn

e-posti aadress: info@greinoman.com

RESOLUTSIOON:

avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1, § 51 lg 1 punktide 2 ja 3, haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punktide 2 ja 4 alusel:

otsustan:

- 1) jätta vaie rahuldamata 03.12.2015 edastatud pöördumise osas, kuna MTÜ Eesti Tennise Liit on vastanud eelnimetatud teabenõudele 05.12.2015 e-kirja teel.
- 2) rahuldada vaie 18.11.2015 (2 teabenõuet) 5.12.2015, 7.12.2015 ja 8.12.2015 esitatud teabenõudetele vastamata jätmise osas;
- 3) teen MTÜ Eesti Tennise Liidule kohustusliku ettekirjutuse - vaadata uuesti läbi vaide esitaja poolt esitatud eelnimetatud teabenõuded ning vastata teabenõuetele, kas väljastades soovitud teabe, juhata des avalikustatud teabe juurde või keeldudes teabenõude täitmisest, kui küsitud teave ei puuduta avalike ülesannete täitmist või avaliku raha kasutamist ning sellisel juhul põhjendada keeldumist ;
- 4) määran ettekirjutuse täitmise tähtajaks 25. veebruar 2016.
- 5) vaideotsus teha teatavaks vaide esitajale ja MTÜ-le Eesti Tennise Liit.

AvTS § 52 kohaselt peab teabevaldaja ettekirjutuse saamisest alates viie tööpäeva jooksul võtma kasutusele abinõud ettekirjutuse täitmiseks ja teatama sellest Andmekaitse Inspeksioonile.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda Tallinna Halduskohtusse üksnes vaideotsuse (üalaloodud punkt 1) rahuldamata jäänud osas või juhul, kui Andmekaitse Inspeksioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil. Seejuures saab vaideotsuse tühistamist nõuda üksnes koos teabevaldajale esitatud nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

Teabevaldaja saab ettekirjutuse (üalaloodud punkt 3) vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades kas:

- haldusmenetluse seaduse kohase vaide Andmekaitse Inspeksiooni peadirektorile või
- halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse (sel juhul ei saa enam samas asjas valet läbi vaadata).

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

HOIATUS:

Kui teabevaldaja jätab Andmekaitse Inspeksiooni ettekirjutuse täitmata, võib Andmekaitse Inspeksioon pöörduda teabevaldaja kõrgemalseisva asutuse, isiku või kogu poole teenistusliku järelevalve korraldamiseks või ametniku suhtes distsiplinaarmenetluse algatamiseks. (AvTS § 10 lõiked 1 ja 4, § 53 lõige 1).

SUNNIRAHA HOIATUS:

Kui ettekirjutus on jäetud määratud tähtjaks täitmata, määrab Andmekaitse Inspeksioon ettekirjutuse adressaadile avaliku teabe seaduse § 51 lõike 3 alusel:

Sunniraha 2000 eurot.

Sunniraha võib määrata korduvalt – kuni ettekirjutus on täidetud. Kui adressaat ei tasu sunniraha, edastatakse see kohtutäiturile täitemenetluse alustamiseks. Sel juhul lisanduvad sunnirahale kohtutäituri tasu ja muud täitekulud.

FAKTILISED ASJAOLUD:

1. Vaide kohaselt esitas vaide esitaja MTÜ-le Eesti Tennise Liit ajavahemikus 18.11.2015-08.12.2015 kuus teabenõuet, milles soovis nii dokumentide koopiaid, kui MTÜ-lt Eesti Tennise Liit selgitusi.
2. Vaide kohaselt ei ole MTÜ Eesti Tennise Liit vaide esitaja poolt esitatud teabenõuetele vastanud.
3. Kuna vaites esinesid puudused andis Andmekaitse Inspeksioon vaide esitajale tähtaja vaites esinevate puuduste kõrvaldamiseks.
4. 04.01.2016 kõrvaldas vaide esitaja vaites esinevad puudused ning inspeksioon võttis vaide menetlusse.
5. 08.01.2016 tegi Andmekaitse Inspeksioon MTÜ-le Eesti Tennise Liit järelepärimise, milles palus muuhulgas põhjendada, mis põhjusel ei ole MTÜ Eesti Tennise Liit vastanud vaide esimeks olevatele teabenõuetele ning juhul, kui teabenõuetele on siiski vastatud, siis edastada

ka vastused vaide esemeks olevatele teabenõuetele.

6. 19.01.2016 edastas MTÜ Eesti Tennise Liit vastuse inspektsiooni järelepärimisele, milles teatas, et protokollid ja otsused on avalikud MTÜ Eesti Tennise Liidu kodulehel, kuid ei edastanud inspektsiooni poolt palutud vastuseid vaide esitaja teabenõuetele, vaid selgitas: "*Juhul, kui Erasik ei ole saanud seda infot, siis võtab MTÜ Eesti Tennise Liit süü omaks, et ei ole teda teavitanud selles.*"

7. Kuna MTÜ Eesti Tennise Liit ei edastanud oma vastuses inspektsiooni poolt palutud koopiaid vastustest vaide esitaja teabenõuetele, siis edastas inspektsioon MTÜ Eesti Tennise Liidule täiendava järelepärimise, milles palus muuhulgas uuesti edastada koopiaid teabenõuete vastustest vaide esitajale.

8. MTÜ Eesti Tennise Liit vastas inspektsiooni täiendavale järelepärimisele, kuid jättis jätkuvalt edastamata inspektsiooni poolt palutud koopiaid vaide esitaja teabenõuete vastustest. MTÜ Eesti Tennise Liit märkis oma vastuses järgmist: "*Enda teada oleme Erasikule andnud piisavad vastused.*"

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Vaide kohaselt esitas vaide esitaja ajavahemikul 18. november 2015.a – 8. detsember 2015.a Mittetulundusühingule Eesti Tennise Liit, registrikood 80064221 juurde lisatud teabenõuded, mida Mittetulundusühing Eesti Tennise Liit pole täitnud ega täitmata jätmist selgitanud.

AvTS § 5 lg 2 sätestab, et eraõiguslikule juriidilisele isikule ja füüsilisele isikule laienevad teabevaldaja kohustused, kui isik täidab seaduse, haldusakti või lepingu alusel avalikke ülesandeid, sealhulgas osutab haridus-, tervishoiu-, sotsiaal- või muid avalikke teenuseid, – teabe osas, mis puudutab nende ülesannete täitmist. Mittetulundusühingu Eesti Tennise Liit tegevust rahastatakse osaliselt riigieelarvest (vt (1) <http://www.tennis.ee/eesti-tennise-liit/ametlik/arengukava/>, „EESTI TENNISE LIIDU STRATEEGILISED EESMÄRGID AASTAKS 2015“ alt; (2) http://www.kul.ee/sites/default/files/copy_of_nr_11_protokoll_16_nov_2015_valjavote.pdf).

Riigikohus leidis, et avaliku ülesande täitmisega on tegu ka siis, kui pädev asutus on eraõiguslikule isikule õigusakti või lepinguga andnud volituse või pannud kohustuse osutada avalikes huvides sellist teenust, mille toimimise eest vastutab seaduse järgi lõppkokkuvõttes riik või mõni muu 2 avalik-õiguslik juriidiline isik (Riigikohtu kohtuotsus nr 3-3-1-19-14, p 11).

Spordialane tegevus, sh sportliku tegevuse korraldamine on riigi ülesanne (PS § 28 esimene lause; SpS § 2). Järelkult saab Mittetulundusühing Eesti Tennise Liit avalikku rahastust ja täidab teenust, mille toimimise eest on vastutav riik. Seega on Mittetulundusühing Eesti Tennise Liit teabevaldajaks AvTS § 5 mõttes ja temale on teabenõudele vastamine kohustuslik AvTS § 9 lg 1 järgi.

Kuivõrd Mittetulundusühing Eesti Tennise Liit rikkus AvTS §§ 18, 19 tulenevaid kohustusi, siis AvTS § 51 alusel palub Erasik teha Eesti Tennise Liidule ettekirjutus temapoolsete teabenõuete täitmiseks.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

MTÜ Eesti Tennise Liidu selgituste kohaselt on kõik vaide esitaja poolt küsitud otsused ja protokollid avalikud Eesti Tennise Liidu kodulehel www.tennis.ee. Juhul, kui Erasik ei ole saanud seda infot, siis võtab MTÜ Eesti Tennise Liit süü omaks, et ei ole teda teavitanud selles. Ametijuhendid ei ole olnud avalik info.

Kuna inspeksioon ei leidnud võrgulehelt kõiki dokumente, mida vaide esitaja oma teabenõuetes MTÜ-lt Eesti Tennise Liit küsis, siis tegi inspeksioon MTÜ-le Eesti Tennise Liit täiendava järelepärimise, milles palus ka korduvalt edastada koopiad vaide esitaja poolt ajavahemikus 18.11-05.12.2015 edastatud teabenõuete vastustest.

14.02.2016 selgitas MTÜ Eesti Tennise Liit järgmist:

1. GP võistluste raportid ei ole avalik info. Kui keegi soovib enda kohta käivat raportit uurida, saame teha väljavõtte.
2. Karistusregistri pidamise kord on lähtuvalt juhendist ja antud Peasekretäri suulise otsusega pidada tehnilisele sekretärile.
3. Treenerite kogu juhend on leitav siit <http://www.tennis.ee/eesti-tennise-liit/ametlik/treenerite-kogu/>

Enda teada oleme Erasikule andnud piisavad vastused.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Avalik teave

AvTS § 3 lg 1 sätestab, et avalik teave on mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Seega saab teabenõude korras küsida teabevaldaja valduses olevaid dokumente.

Kui isiku pöördumisele vastamine nõuab alles vastuse koostamist/selgituse andmist, siis ei ole tegemist teabenõudega AvTS-i mõistes, vaid selgitustaotlusega vastavalt märgukirjale, selgitustaotlusele ja kollektiivse pöördumise esitamise seadusele, millele vastamise üle puudub inspeksioonil järelevalvepädevus. AvTS § 45 lg 1 punktist 1 tulenevalt teostab Andmekaitse Inspeksioon teabevaldajate üle järelevalvet teabenõuete täitmisel ja teabe avalikustamisel.

Avalike ülesannete täitmine

Avalik ülesanne võib seaduse tasandil olla väga üldiselt sõnastatud. Õiguskantsler on ühes oma menetluses näiteks analüüsinud Eesti Maleliidu (vaba algatuse alusel asutatud mittetulundusühing) tegevust spordiseaduse valguses. Õiguskantsler jõudis järeldusele, et kuigi malemeistrivõistluste korraldamise kohustus ei tulene seadusest, haldusaktist ega lepingust, on see olemuslik osa ning ka eeldus spordiseaduse eesmärkide ning tegevuste läbiviimisel ning Eesti Maleliidu poolt korraldatud meistrivõistlust puudutavad dokumendid on seega avalik teave.¹

Spordiseaduse § 2 sätestab, et sporti korraldavad ja edendavad riik, kohaliku omavalitsuse üksused ja spordiorganisatsioonid kogu rahva kehalise ja vaimse vormi, sportliku eluviisi, samuti noorte sportliku eneseteostuse eesmärgil. Sama seaduse § 4 punkti 3 kohaselt on spordialaliit – spordiala harrastavate spordiklubide üleriigiline ühendus, kes spordiala rahvusvahelise spordialaliidu ning rahvusliku olümpiakomitee liikmena spordiala esindab ja kellel on ainuõigus korraldada üleriigilisi meistrivõistlusi ning anda vastavaid tiitleid.

Õiguskantsler leidis oma märgukirjas: „Seega sedastab spordiseadus ka üldised avalikud eesmärgid, mida spordi korraldamise ja edendamise soovitakse saavutada, ning spordiseadusega on selle saavutamiseks vajalikud ülesanded osaliselt pandud lisaks riigi- ja kohaliku omavalitsuse organitele ja spordiorganisatsioonidele.“²

¹ 15.01.2004 Õiguskantsleri märgukiri nr 7-4/1477 Andmekaitse Inspeksioonile

² Sama

Tulenevalt eeltoodust on spordialaliidule antud seadusega täiendav pädevus ja staatus tavaliste spordiklubidega võrreldes. Seega täidab MTÜ Eesti Tennise Liit spordiseaduse alusel ning oma põhikirjast tulenevalt osalt ka avalik-õiguslikke funktsioone.

MTÜ Eesti Tennise Liit teabevaldajana

AvTS § 5 sätestab, keda ja millises ulatuses loetakse teabevaldjaks. Kuna MTÜ Eesti Tennise Liit puhul on tegemist eraõigusliku juriidilise isikuga, siis tulenevalt AvTS § 5 lõigetest 2 ja 3 on Eesti Tennise Liit teabevaldjaks kahel juhul:

1) kui ta täidab seaduse, haldusakti või lepingu alusel avalikke ülesandeid, sealhulgas osutab haridus-, tervishoiu-, sotsiaal- või muid avalikke teenuseid, – teabe osas, mis puudutab nende ülesannete täitmist (p 2) või

2) kui ta on saanud riigi või kohaliku omavalitsuse eelarvest raha avalike ülesannete täitmiseks või toetusena, siis teabe osas mis puudutab eelarvest saadud vahendite kasutamist.

Tulenevalt eeltoodust ei ole MTÜ Eesti Tennise Liit teabevaldjaks kogu tema valduses oleva teabe osas, vaid üksnes teabe osas, mis puudutab avalike ülesannete täitmist või avaliku raha kasutamist.

Kuna MTÜ Eesti Tennise Liit täidab ka osaliselt avalikke ülesandeid ning on saanud oma ülesannete täitmiseks ka riigilt raha, siis teabe osas, mis puudutab avalike ülesannete täitmist ning avaliku raha kasutamist on MTÜ Eesti Tennise Liit teabevaldjaks avaliku teabe seaduse mõistes.

Teabenõuetele vastamine

AvTS § 18 lg 1 sätestab, et teabenõudele vastatakse viivitamatult, kuid mitte hiljem kui viie tööpäeva jooksul. AvTS § 20 punkti 3 kohaselt võib lugeda teabenõude täidetuks ka juhul, kui teabenõudjale on selgitatud võimalust tutvuda avalikustatud teabega. Eeltoodu aga eeldab seda, et teabenõudjale on vastatud, kas edastades soovitud dokumentide koopiad või juhatades avalikustatud teabe juurde. Samuti ei saa nõuetekohaseks pidada ainult viidet, et teave on leitav võrgulehelt www.tennis.ee, sest sellisel juhul ei pruugi teabenõudja soovitud teavet leida. Viide peab olema täpsele kohale võrgulehel või link soovitud teabele.

AvTS § 23 sätestab juhud, millal teabevaldajal on õigus teabenõude täitmisest keelduda. Kuna MTÜ Eesti Tennise Liit puhul on tegemist eraõigusliku teabevaldajaga, siis on Eesti Tennise Liidul õigus teabenõude täitmisest keelduda ka juhul, kui küsitud teave ei puuduta avalike ülesannete täitmist (AvTS § 23 lg 2 punkt 2). Samuti on teabenõude täitmisest õigus keelduda, kui teabenõude täitmiseks ei ole võimalik väljastada ühestki dokumendist koopiat ning vastamine nõuab alles vastuse koostamist ja selgituste andmist.

Sellisel juhul loetakse selline teabenõue selgitustaotluseks ning selle vastatakse vastavalt märgukirjale ja selgitustaotlusele ning kollektiivse pöördumise vastamise seadusele. Ka sellisel juhul tuleb viie tööpäeva jooksul teabenõude täitmisest keelduda ning keeldumist põhjendada (AvTS § 23 lg 2 p 5 ja lg 3). Kuigi MTÜ Eesti Tennise Liit on piiratud osas teabevaldjaks, siis ei anna seadus võimalust teabevaldajatele (ka piiratud osas teabevaldajatele) jätta lihtsalt teabenõuetele vastamata, sest teabenõudja ei pea teadma, millised dokumendid puudutavad avalike ülesannete täitmist või avaliku raha kasutamist, küll aga peab seda teadma teabevaldaja.

Kuna MTÜ Eesti Tennise Liidu vastusest inspeksiooni järelepärimisele ei olnud üheselt arusaadav, kas Eesti Tennise Liit on vastanud vaites märgitud teabenõuetele ning inspeksioonil ei õnnestunud võrgulehelt leida ka kõiki vaide esitaja poolt soovitud dokumente,

siis palus inspeksioon oma 01.02.2016 täiendavas pöördumises sõnaselgelt vastata järgmisele küsimustele:

- Kas MTÜ Eesti Tennise Liit on vastanud Erasiku 18.11.2015 (2 teabenõuet) 5.12.2015, 7.12.2015 ja 8.12.2015 teabenõuetele, kas väljastades soovitud teabe, juhatades avalikustatud teabe juurde või keeldudes teabenõude täitmisest?
- Juhul, kui MTÜ Eesti Tennise Liit on vastanud Erasiku eelloetletud teabenõuetele, siis palume edastada koopiad vastustest teabenõuetele.
- Kuna inspeksioonil ei õnnestunud leida võrgulehelt www.tennis.ee vaide esitaja poolt soovitud kõiki dokumente, siis palus inspeksioon edastada järgmiste dokumentide täpne asukoht võrgulehel:
 - 8. detsembri 2015 teabenõudes soovitud GP võistluste raportid Alexela Masters T-16 paarismängud 21-23 november 2014 (peakohtunik M. Tarum). Leitavad olid üksikmängu tulemused;
 - 18. novembri 2015 (kell 15:54) teabenõude punktis 3 küsitud karistusregistri pidamise kord koos kinnitava otsusega;
 - 18. novembri 2015 (kell 9:26) esitatud teabenõude punktis 1 soovitud 18.09.2013 juhatuse otsuse punktiga 1 kinnitatud treenerite kogu uus juhend.
- Juhul, kui eelnimetatud kolme dokumenti võrgulehel avalikustatud ei ole, siis palus inspeksioon selgitada, kas ja millal MTÜ Eesti Tennise Liit on keeldunud eeltoodud dokumentide osas teabenõude täitmisest ning põhjendanud keeldumist.

MTÜ Eesti Tennise Liit on küll inspeksiooni küsimustele vastanud, kuid ei ole jätkuvalt edastanud ühtegi koopiat vastustest vaide esitaja poolt edastatud teabenõuetele, millest nähtuks, et teabenõuetele on vastatud. MTÜ Eesti Tennise Liit on oma vastuses ainult märkinud, et „...enda teada oleme Erasikule andnud piisavad vastused.“ Samas ei ole aga esitatud ühtegi tõendit, mis seda väidet kinnitaks. Samuti ei ole MTÜ Eesti Tennise Liit edastanud ka ühtegi põhjendust, miks ei ole MTÜ Eesti Tennise Liidul võimalik Andmekaitse Inspeksiooni poolt palutud vastuseid edastada.

Kuna antud juhul ei ole MTÜ Eesti Tennise Liit edastanud Andmekaitse Inspeksioonile ühtegi tõendit, mis lükkaks ümber vaide esitaja väite, et tema teabenõuetele ei ole vastatud, siis lähtub inspeksioon vaide esitaja ütlustest, et MTÜ Eesti Tennise Liit ei ole tema eeltoodud teabenõuetele vastanud. See, et MTÜ Eesti Tennise Liit on vastanud järelevalveorgani küsimustele ei asenda vastamist vaide esitajale.

Tulenevalt eeltoodust tuleb MTÜ Eesti Tennise Liidul uuesti läbi vaadata vaide esitaja poolt 18.11.2015 (2 teabenõuet) 5.12.2015, 7.12.2015 ja 8.12.2015 esitatud teabenõuded (mis on inspeksiooni poolt edastatud koos selgituste küsimisega ka Eesti Tennise Liidule) ning vastata eeltoodud teabenõuetele, kas väljastades soovitud teabe, juhatades avalikustatud teabe juurde või keeldudes teabenõude täitmisest, kui küsitud teave ei puuduta avalike ülesannete täitmist või avaliku raha kasutamist ning sellisel juhul põhjendada keeldumist.

Küll aga ei nõustu Andmekaitse Inspeksioon vaide esitaja väitega, et MTÜ Eesti Tennise Liit ei ole vastanud ka vaide esitaja 03.12.2015 pöördumisele (pealkirjastatud "Avaldus"). Vaide esitaja poolt edastatud dokumentidest nähtub, et 03.12.2015 pöördumisele on MTÜ Eesti Tennise Liit vastanud 05.12.2015 kell 11:19. Kuna vaide esitaja ei ole eeltoodud vastuse sisu osas inspeksioonile pretensioone esitanud, vaid vaide esemeks on teabenõuetele vastamata jätmine ning MTÜ Eesti Tennise Liit on vastanud kõigile küsimustele, siis jätab Andmekaitse Inspeksioon 03.12.2015 edastatud teabenõude osas vaide rahuldamata.

Täiendavalt peame vajalikuks märkida järgmist. Teabenõude teises punktis soovis vaide esitaja vastavalt GP sarja võistluste juhendile määratud karistuspunktide määramise ja pidamise korda puudutavat MTÜ Eesti Tennise Liidu juhatuse otsust. 05.12.2015 vastas eelnimetatud punkti osas MTÜ Eesti Tennise Liit, et Eesti Tennise Liit ei kinnita GP sarja juhendit. Tulenevalt

eelnevast ei saa olla ka Eesti Tennise Liidu sellist otsust ning seega on eelnimetatud punkti osas vastatud korrektselt.

Juhul kui 03.12.2015 edastatud pöördumises oli vaide esitaja sooviks ka saada karistuspunktide pidamise ja määramise korda, mida võib järelda 05.12.2015 esitatud täiendavast teabenõudest, siis ei ole seda võimalik aru saada 03.12.2015 edastatud pöördumisest. Tulenevalt eelnevast peab inspeksioon vajalikuks juhtida vaide esitaja tähelepanu asjaolule, et teabenõuded tuleb esitada võimalikult täpselt ja üheselt arusaadavalt, sest ei saa eeldada, et teabevaldaja peaks suutma ära arvata teabenõudja tegelikku tahet, kui seda ei ole võimalik teabenõudest välja lugeda.

/allkirjastatud digitaalselt/

Elve Adamson

Peainspektor

peadirektori volitusel