



VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1-3/15/1161

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni vaneminspektor Helina-Aleksandra Lettens
Otsuse tegemise aeg ja koht	07.07.2015 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	11.06.2015
Teabevaldaja	Tallinna Vangla, aadress: Magasini 35, 10138 Tallinn e-posti aadress: talv.info@just.ee
Vaide esitaja	xxxxxxxxxxxx, aadress: xxxxxxxxxxxxxxxxx

RESOLUTSIOON:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lõigete 1 - 3 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

- 1. jätta vaie rahuldamata;**
- 2. teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse. Vaideotsuse tühistamist saab nõuda üksnes koos teabevaldajalt teabe väljastamise nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

FAKTILISED ASJAOLUD:

Andmekaitse Inspektsioonis registreeriti xxxxxxxxxxxx vaie Tallinna Vangla tegevuse peale teabenõudele vastamisel.

Vaide kohaselt esitas xxxxxxxxxxxx 24.05.2015 Tallinna Vanglale teabenõude, milles palus väljastada:

- koopia Tallinna Vanglas kasutatavate madratsite sertifikaadist;
- info selle kohta, millal viimati ja kui suures koguses ostis Tallinna Vangla kinnipeetavatele madratseid;
- info selle kohta, millal Tallinna Vangla ostis viimati madratseid paksusega 100 mm;
- info selle kohta, millistel alustel arvutab Tallinna Vangla kinnipeetavatele mõeldud madratsite amortisatsiooni;
- info selle kohta, kui tihti pestakse kinnipeetavate käsutuses olevaid madratseid.

Vaide kohaselt rahuldab vangla üksnes ühe taotluse väljastades madratsite sertifikaadi, kuid ülejäänud taotlused jättis rahuldamata viidates AvTS § 23 lg 2 punktile 5.

Andmekaitse Inspeksioon koostas Tallinna Vanglale järelepärimise, milles palus selgitada vaides toodud asjaolusid.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Esitasin Tallinna Vanglale 24.05.2015 teabenõude, milles esitasin viis taotlust. Tallinna Vangla vastas mulle 27.05.2015 kirjaga nr xxxxxxxxxxxx ning rahuldab ühe minu taotluse. Teisi taotlusi käsitles vangla selgitustaotlusena.

Vangla poolt mulle väljastatud madratsite sertifikaat ei ole eestikeelne ja ei ole täielik – st see ei sisalda andmeid selle kohta, et kinnipeetavatele väljastatavad madratsid täidavad oma ülesannet (nt 100 kg kaaluvale isikule sobib magamiseks 100 mm paksune madrats ning 50 mm paksune madrats sobib talle vaid lamamisaluseks), sellest ei ole näha infot pesemistingimuste jne kohta. Selline sertifikaat on olemas – selle väljastas mulle Viru vangla – ning selle olemasolu nõuab ka seadus (Toote nõuetele vastavuse seadus § 21 lg 1 ja § 14 lg 7).

See, kui palju ja millal vangla kinnipeetavatele madratseid ostis on teave ning see teave peab olema isiku käes, kes tegeleb nende väljastamise, pesu ning amortisatsiooni arvestamisega. Vastasel juhul ei saa ta oma tööülesandeid täita. St selles osas ei saa minu teabenõuet käsitleda selgitustaotlusena.

Samuti on teave see, millal Tallinna Vangla ostis madratseid paksusega 100 mm. St ka selles osas ei saa minu teabenõuet käsitleda selgitustaotlusena.

Vanglal peab olema alusdokument, mille alusel arvestatakse madratsite amortisatsiooni. Vastasel juhul pole antud valdkonna eest vastutaval ametnikul võimalik oma tööd teha. Kui sellist dokumenti ei ole siis oleks vangla pidanud sedasi ka vastama. Mingil juhul ei saa minu teabenõuet selles osas, käsitleda selgitustaotlusena.

Vangla peab teadma, kui tihti pestakse kinnipeetavate käsutuses olevaid madratseid. Selle kohta peab olema alusdokument – nt töökorraldus – sest vastasel juhul puudub selle üle igasugune kontroll ning isik, kes vastutab kinnipeetavate hügieeni ning magamistingimuste eest ei saa oma tööd teha. Kui vanglal sellist dokumenti ei ole siis oleks ta pidanud mind sellest teavitama. Minu teabenõude lahendamine selgitustaotlusena ei ole õige ning ei vii taotletud eesmärgini.

Palun tuvastada, et Tallinna Vangla on minu teabenõudele vastates rikkunud seadust ning piiranud minu seadusest tulenevat õigust, saada teavet hiljemalt 5 tööpäeva jooksul. Palun teha Tallinna Vanglale ettekirjutus, et ta väljastaks kõik minu poolt taotletud dokumendid või teataks, et neid ei ole olemas.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Tallinna Vangla on tutvunud Teie järelepärimisega seoses Tallinna Vangla kinnipeetava xxxxxxxxxxxx vaidemenetlusega. Vaide kohaselt esitas xxxxxxxxxxxx 24.05.2015 vanglale teabenõude, millele vangla vastas vaid osaliselt. Vastame Teie järelepärimisele küsimuste kaupa.

Vaide esitaja sõnade kohaselt ei ole talle väljastatud madratsite sertifikaat eestikeelne ning ei ole täielik (ei sisalda andmeid selle kohta, et 100 kg kaaluvale isikule sobib magamiseks 100 mm paksune madrats ja 50 mm paksune madrats sobib 100 kg kaaluvale isikule vaid lamamiseks). Küsite, kas Tallinna Vangla valduses on eestikeelne madratsite sertifikaat, mis

sisaldab endas ka eelmainitud informatsiooni. Kui jah, siis millistel põhjustel on see jäetud xxxxxxxxxxxx väljastamata?

Selgitame, et Tallinna Vangla esitas teabenõude korras madratsite müüja edastatud sertifikaadi. Tallinna Vangla käsutuses ei ole eestikeelset sertifikaati, millel kajastuksid kinnipeetava soovitud andmed.

Küsite, kas Tallinna Vanglal on dokumenteeritud kujul info selle kohta, millal viimati ja kui suures koguses ostis Tallinna Vangla kinnipeetavatele madratseid; kuidas vanglas arvutatakse madratsite amortisatsiooni, ning kui tihti pestakse kinnipeetavate käsutuses olevaid madratseid.

Tallinna Vangla luges xxxxxxxxxxxx teabenõude sisust lähtuvalt teabenõudeks ja selgitustaotluseks. Selgitustaotlusena käsitlesime küsimusi madratsite soetamise, amortisatsiooni ja pesemise kohta, sest dokumenteeritud kujul selline teave puudus. Sellest teavitati vastuskirjaga nr xxxxxxxxxxxx ka teabenõudjat. Mõõname, et küsimus madratsite viimatisel soetamise kohta loeti selgitustaotluseks ekslikult ning sellele oleks pidanud vastama teabenõude korras.

18.06.2015 vastasime vastuskirjaga nr xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx pöördumise sellele osale, mida käsitlesime selgitustaotlusena. Seega on xxxxxxxxxxxx praeguseks kõigile pöördumises esitatud küsimustele vastused saanud.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

AvTS § 3 lõike 1 kohaselt on avalik teave mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites.

Demokraatliku riigikorralduse tagamiseks ning avaliku huvi ja igäihe õiguste, vabaduste ja kohustuste täitmise võimaldamiseks on teabevaldajad kohustatud tagama juurdepääsu nende valduses olevale teabele seaduses sätestatud tingimustel ja korras.

Kuna antud vaidemenetluse käigus on teabenõudes küsitud teave teabenõudjale edastatud ning selgitused teabenõudes küsitud osas sisalduvad käesolevas vaideotsuses, jätab inspeksioon vaide rahuldamata.

Helina-Aleksandra Lettens
vaneminspektor
peadirektori volitusel