



VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1-3/15/1247

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni vaneminspektor Helina-Aleksandra Lettens
Otsuse tegemise aeg ja koht	09.07.2015 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	29.06.2015
Teabevaldaja	AS Eesti Post, aadress: Pallasti 28, 10001 Tallinn e-posti aadress: info@omniva.ee
Vaide esitaja	xxxxxxxxxx, aadress: xxxxxxxxxxxxxxxx

RESOLUTSIOON:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lõigete 1 - 3 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

- 1. jätta vaie rahuldamata;**
- 2. teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse. Vaideotsuse tühistamist saab nõuda üksnes koos teabevaldajalt teabe väljastamise nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

FAKTILISED ASJAOLUD:

Andmekaitse Inspektsioonis registreeriti xxxxxxxxxxx vaie aktsiaseltsi Eesti Post tegevuse peale teabenõudele vastamisel.

Vaide kohaselt esitas xxxxxxxxxxx 18.06.2015 aktsiaseltsile Eesti Post (Ringtee postkontorile) teabenõude, milles palus väljastada kviitung 01.06.2015 tema poolt Euroopa Inimõiguste Kohtule saadetud tähitud kirja kohta. Vaide kohaselt ei ole Eesti Post teabenõudele vastanud.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

01.06.15a. Saatsin tähitud kirja Euroopa Inimõiguste Kohtule. Kuna kviitungit mulle selle kohta ei väljastatud saatsin arupärimise Eesti Postile (Omniva) aadressil Pallasti 28, Tallinn.
18.06.15a. Sain vastuse, et kviitung väljastatakse alati tähitud kirja saatmisel. 18.06.15a. Saatsin „Teabenõude” kandekeskusele (Ringtee postkontorisse) Võru tn 167, Tartu, milles palusin mulle väljastada kviitung 01.06.15a. Saadetud tähitud kirja kohta.

Ringtee Postkontor Tartus, aadressil Võru tn 167, ei ole mulle seadusest tuleneva tähtaja jooksul, s.t. siiani vastanud. Palun kohustada Ringtee Postkontorit mulle ammendavalt vastama 18.06.15a. Esitatud „Teabenõudele”.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Andmekaitse Inspeksioon ei pidanud vajalikuks aktsiaseltsilt Eesti Post selgitusi küsida.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

AvTS § 3 lõike 1 kohaselt on avalik teave mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites.

Vastavalt AvTS § 5 lõikele 1 on teabevaldajaks riigi- ja kohaliku omavalitsuse asutus; avalik-õiguslik juriidiline isik; eraõiguslik juriidiline isik ja füüsiline isik AvTS § 5 lõikes 2 sätestatud tingimustel. Nimetatud lõike kohaselt laienevad eraõiguslikule juriidilisele isikule ja füüsilisele isikule teabevaldaja kohustused, kui isik täidab seaduse, haldusakti või lepingu alusel avalikke ülesandeid, sealhulgas osutab haridus-, tervishoiu-, sotsiaal- või muid avalikke teenuseid, – teabe osas, mis puudutab nende ülesannete täitmist.

Avaliku ülesande definitsiooni seaduses sõnastatud ei ole, kuid kohtupraktikast ja õiguskirjandusest tuleneb, et avalikud ülesanded on vahetult seadusega või seaduse alusel riigile, omavalitsusele või muule avalik-õiguslikule juriidilisele isikule pandud ülesanded, või ülesanded, mis on tõlgendamise teel vastavast õigusnormist tuletatud.

Riigikohus on andnud avaliku teabe seaduse rakendamise seisukohalt avaliku teenuse mõiste kohta olulise selgituse, öeldes, et avaliku ülesande täitmisega on tegu siis, kui asutus on eraõiguslikule isikule õigusakti või lepinguga andnud volituse või pannud kohustuse osutada avalikes huvides sellist teenust, mille toimimise eest vastutav seaduse järgi lõppkokkuvõttes riik või mõni muu avalik-õiguslik juriidiline isik (3-3-1-19-14, p 11). Avalik huvi mingi teenuse olemaolu vastu iseenesest ei muuda veel seda teenust avalikuks ülesandeks. Kui eraisik osutab teenust vabatahtlikult (eralasteaed), turul valitseva nõudluse rahuldamiseks, ei täida ta avalikku ülesannet. Avalikuks ülesandeks muutub teenus seega siis, kui seda osutatakse avalik-õigusliku isiku seadusest tuleneva kohustuse täitmiseks (3-3-1-19-14, p 12).

Avalike ülesannete puhul reguleerib avalik õigus tihti soorituse tegemise kohustust, kuid sooritus ise võib alluda eraõiguslikule regulatsioonile. Nii on see ka kinnipeetavatele postiteenuse osutamise puhul. Vangla kohustus tagada kinnipeetavale kirjavahetuse pidamise võimalus on avalik ülesanne, mis tuleneb vangistusseaduse §-st 28. Teisiti öeldes tähendab see seda, et kui Eesti Post osutab teenust vangla tellimusel, siis avalik ülesanne on üksnes see osa, mis toimub vangla ja Eesti Posti vahel. Antud juhul ei ole tegemist mitte vangla ja Eesti Posti vahelise suhtega, vaid Eesti Posti ja kinnipeetava vahelise suhtega ning see suhe allub eraõiguslikele normidele.

Seega leiab Andmekaitse Inspeksioon, et Eesti Posti ei saa lugeda teabevaldajaks AvTS-i tähenduses osas, mis puudutab tähtitud kirja saatmise kviitungit, kuna nimetatud kviitung ei ole saadud ega loodud avalikke ülesandeid täites.

Helina-Aleksandra Lettens
vaneminspektor
peadirektori volitusel