



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
ja
ETTEKIRJUTUS-HOIATUS
avaliku teabe asjas nr. 2.1-3/15/2139

Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni juhtivinspektor Merit Valgjärv,
Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegemise aeg ja koht	18.12.2015 Tallinn
Vaide esitamise aeg	09.11.2015
Teabevaldaja	Tartu Vallavalitsus Haava tn 6 Kõrveküla alevik 60512 Tartumaa e-post: tartuvv@tartuvv.ee
Teabevaldaja vastutav isik	vallavanem
Vaide esitaja (teabenõudja)	xxx

RESOLUTSIOON:

avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lõigete 1 - 3, § 51 lõike 1 punkti 1, haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 1 ja 2 ja Vabariigi Valitsuse seaduse § 75¹ lõike 4 alusel

- 1) teen vaideotsuse rahuldada vaie täielikult;
- 2) teen teabevaldajale täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse:
- väljastada teabenõudjale käskkirjad, mida nõuti 5. oktoobri 2015 teabenõudega (reg nr xxx) kooskõlas avaliku teabe seaduse § 36 lg 1 p 9 sätestatuga (koos tasudega) ja käskkiri nr 13-1/25, mille puudumise kohta saab teabenõudja teabe käesolevast vaideotsusest.
- 3) määran ettekirjutuse täitmise tähtajaks 15.01.2015 va käskkirjad nr 13-1/7 ja 13-1/39, mis tuleb väljastada esimesel võimalusel, kui teave on teabevaldaja valduses.

AvTS § 52 kohaselt peab teabevaldaja ettekirjutuse saamisest alates viie tööpäeva jooksul võtma kasutusele abinõud ettekirjutuse täitmiseks ja teatama sellest Andmekaitse Inspektsioonile.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Kuivõrd käesoleva otsusega rahuldati vaie täielikult, saab **vaide esitaja** 30 päeva jooksul pöörduda Tallinna halduskohtusse üksnes juhul, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus Väike-Ameerika 19 / 10129 Tallinn / 627 4135 / info@aki.ee / www.aki.ee
Registrikood 70004235

menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

Teabevaldaja saab ettekirjutuse (ülaltoodud punkt 2) vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades kas:

- haldusmenetluse seaduse kohase vaide Andmekaitse Inspektsiooni peadirektorile või
- halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse (sel juhul ei saa enam samas asjas vaiet läbi vaadata).

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

HOIATUS:

Kui teabevaldaja jätab Andmekaitse Inspektsiooni ettekirjutuse täitmata, võib Andmekaitse Inspektsioon pöörduda teabevaldaja kõrgemalseisva asutuse, isiku või kogu poole teenistusliku järelevalve korraldamiseks või ametniku suhtes distsiplinaarmenetluse algatamiseks. (AvTS § 10 lõiked 1 ja 4, § 53 lõige 1).

SUNNIRAHA HOIATUS:

Kui ettekirjutus on jäetud määratud tähtjaks täitmata, määrab Andmekaitse Inspektsioon ettekirjutuse adressaadile avaliku teabe seaduse § 51 lõike 3 alusel:

sunniraha 1230 eurot.

Sunniraha võib määrata korduvalt – kuni ettekirjutus on täidetud. Kui adressaat ei tasu sunniraha, edastatakse see kohtutäiturile täitemenetluse alustamiseks. Sel juhul lisanduvad sunnirahale kohtutäituri tasu ja muud täitekulud.

FAKTILISED ASJAOLUD:

05.10.2015 esitas xxx teabenõude Tartu Vallavalitsusele ja soovis 28 käskkirja väljastamist.

03.11.2015 väljastas Tartu Vallavalitsus teabest selle osa, mida pidas avalikuks teabeks.

09.11.2015 esitas xxx vaide Andmekaitse Inspektsioonile.

VAIDE ESITAJA PÕHJENDUSED:

Tulenevalt sellest, et AKI saab hinnata juurdepääsupiirangute põhjendatust vaid siis, kui kogu selle konkreetse dokumendi sisu on teda, saigi esitatud Tartu Vallavalitsusele 5. oktoobril teabenõue (reg nr xxx):

Saatja: xxx

Teema: Teabenõue käskkirjade väljastamiseks

Saaja: Tartu Vallavalitsus <tartuvv@tartuvv.ee>, Eve Kallas <eve.kallas@tartuvv.ee>

Lp vallavanem Aivar Soop

T E A B E N Õ U E

Palun edastada mulle järgnevad juurdepääsupiirangut omavad käskkirjad.

Viit	Reg. kpv	Pealkiri	Dokumendi liik
13-1/51	01.10.2015	Saadjärve Looduskooli geopargi projektijuhi ja turundusjuhi töölahetusse suunamine, päevaraha ja muude kulude maksmine	Käskkiri
13-1/46	23.09.2015	Töölahetusse saatmine	Käskkiri
13-1/42	15.09.2015	Ehitusspetsialisti tööle võtmine	Käskkiri

ERAELU KAITSE JA RIIGI LÄBIPAISTVUSE EEST

Viit	Reg. kpv	Pealkiri	Dokumendi liik
13-1/41	15.09.2015	Planeeringute spetsialisti tööle võtmine	Käskkiri
13-1/36	13.08.2015	Kokkulepitud töö eest tasu maksmine	Käskkiri
13-1/30	22.06.2015	Detailplaneeringute spetsialisti tööle võtmine	Käskkiri
13-1/29	22.06.2015	Kokkulepitud töö eest tasu maksmine	Käskkiri
13-1/22	05.05.2015	Tartu valla raamatukogude direktorite töölähetusse suunamine, päevaraha ja muude kulude maksmine	Käskkiri
13-1/20	24.04.2015	Saadjärve Looduskooli projektijuhi ja Tartu Vallavalitsuse finantsjuhi töölähetusse suunamine, päevaraha ja muude kulude maksmine	Käskkiri
13-1/19	24.04.2015	Kokkulepitud töö eest tasu maksmine	Käskkiri
13-1/18	14.04.2015	Aadressandmete korrastamise spetsialisti tööle võtmine	Käskkiri
13-1/15	16.03.2015	Tartu Vallavalitsuse töötajatele ja teenistujatele töötasu määramine	Käskkiri
13-1/14	16.03.2015	Tartu Vallavalitsuse hallatavate asutuste töötajatele töötasu määramine	Käskkiri
13-1/13	10.03.2015	Saadjärve Looduskooli geopargi projektijuhi töölähetusse suunamine, päevaraha ja muude kulude maksmine	Käskkiri
13-1/5	03.02.2015	Töötaja tööle võtmine	Käskkiri
13-1/4	03.02.2015	Töötaja tööle võtmine	Käskkiri
13-1/3	28.01.2015	Kokkulepitud töö eest tasu maksmine	Käskkiri
13-1/2	28.01.2015	Kokkulepitud töö eest tasu maksmine	Käskkiri

Enamusel loetelus väljatoodud käskkirjadest on peal juurdepääsupiirang AvTS § 35 lg 1 p 19 seaduses sätestatud muu teave, kuid puuduvad eriseadusest tulenevad alused.

Palun selgitage, millised on need eriseadustest tulenevad alused, mida pole piirangu seadmisel kajastatud.

Samuti palun edastada mulle ka käskkirjad 13-1/7, 13-1/10, 13-1/25, 13-1/28, 13-1/31, 13-1/33, 13-1/34, 13-1/39, 13-1/45, 13-1/47.

Soovin Teie selgitust, miks need käskkirjad ei ole dokumendiregistris avalikus vaates nähtavad?

Vallasekretärilt tuli esimene vastus 9. oktoobril (reg nr xxx):

*Saatja: **Eve Kallas** <eve.kallas@tartuvv.ee>*

Kuupäev: 9. oktoober 2015 11.18

Teema: Teabenõudele vastamise tähtaja pikendamine

Saaja: xxx

Tere pr xxx

Esitasite Tartu Vallavalitsusele teabenõude 05.10.2015 (registreeritud deltas nr xxx). Kuna hetkel on menetlustoimingute tegemiseks käskkirjad ära viidud võtab teabenõudele vastamine pikemalt aega. On vaja kõik üle kontrollida. Tulenevalt avaliku teabe seaduse §-st 19 pikendan teabenõudele vastamise tähtaega.

Eve Kallas

Vallasekretär

Teine kiri jõudis minuni 3. novembril (reg nr xxx)

Saatja: Eve Kallas <eve.kallas@tartuvv.ee>

Kuupäev: 3. november 2015 10.41

Teema: Vastus teabenõudele

Saaja:xxx

Edastan teile soovitud käskkirjad. Lähetuskäskkirjadel on muudetud juurdepääsupiirangut ja need on muudetud avalikuks. Delta avalikus vaates on see nähtav homsest. Käskkirjade osas on kustutatud töölepingu seaduse alusel töötasu saavate töötajate tasud. Olen selles osas esitanud päringu ka õiguskantslerile saamaks selgust, kas on põhiseadusega kooskõlas see, et eelarvest töötasu saavate töötajate tasud avalikustatakse ja erasektori töötajal on õigus valida, kas tema töötasu on avalik. Saan aru vajadusest teostada kontrolli eelarvest makstavate tasude üle aga minu arvates peab seadusandja seda tegema teisel viisil. Kui õiguskantsler ütleb, et kõik on põhiseadusega kooskõlas väljastame teile käskkirjad uuesti koos töötajatele makstud tasudega. Käskkirja nr 13-1/7 ja 13-1/39 ei ole skanneeritud Deltasse ja ma ei saa neid teile hetkel väljastada, sest käskkirjad on veel politseis. Kui need käskkirjad saabuvad tagasi väljastan ka need teile.

Lugupidamisega

Eve Kallas

Vallasekretär

Kirjaga kaasas olnud käskkirjad on ära toodud Lisas 2

Kõik edastatud käskkirjad sisaldasid kohaliku omavalitsuse eelarvevahenditest tehtavaid väljamakseid, kuid sellele vaatamata olid paljud summad muudetud loetamatuks ja vähemalt viiel käskkirjal puudus korrektne registreerimisnumber. Ka ei saanud ma mitte ühtegi vastust esitatud küsimustele ja üheksa käskkirja jäeti üldse saatmata. Tõsi, jupi kaupa on varem avalikust vaatest puuduolevaid dokumente juurde lisatud ja nüüd on jäänud veel neli dokumenti (13-1/7, 13-1/10, 13-1-25 ja 13-1/39), mis siiani avalikust vaatest puudu ja neid mulle ka teabenõudena edastatud ei ole (neist kaks väidetavalt on politseis).

Viiel käskkirjal (13-1/51, 13-1/46, 13-1/22, 13-1/20 ja 13-1/13) eemaldati juurdepääsupiirang 30 päeva peale teabenõude esitamist. Enne seda aga oli neil dokumentidel seatud juurdepääsupiiranguks „seaduses sätestatud muu teave“ või „mis sisaldab eraelulisi andmeid“ (Lisad 3-7, 4. oktoobril käskkirjadest tehtud ekraanitõmmised).

Nüüd on mul küll teada konkreetsete dokumentide sisu, kuid leian, et aluseks võttes AvTs §36 lg 1 p 9, on vallavalitsus rikkunud minu põhiõigusi, varjates eelarveliste vahendite kasutamist.

VAIDE ESITAJA TAOTLUS

a) Taotlen vallavalitsuselt teabenõude korras küsitud dokumentide väljastamist (13-1/7, 13-1/10, 13-1/25 ja 13-1/39);

b) Taotlen teabenõude korras edastatud käskkirjades eelarvevahendite kasutamise ning eelarvest makstud tasude ja hüvitiste kajastamist;

c) Taotlen teabenõudes kajastunud, kuid vastuseta jäänud küsimustele „Palun selgitage, millised on need eriseadustest tulenevad alused, mida pole piirangu seadmisel kajastatud“ ja

„Soovin Teie selgitust, miks need käskkirjad ei ole dokumendiregistris avalikus vaates nähtavad?“ vastamist;

d) Taotlen järevalve teostamist valla dokumendiregistris juurdepääsupiirangute seadmise õiguspärasuse hindamiseks.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Esitasite Tartu Vallavalitsusele päringu vaidemenetluses. Selles päringus viitate käskkirjadele, mida ei ole teabenõude esitajale edastatud ja soovite teade, millisel alusel on kaetud kinni tööjate töötasud?

1. Töötajate töötasud on kaetud, kuna minu tõlgendusel ei ole avaliku teabe seadus selles osas kooskõlas põhiseadusega. Me kaitseme isikute elukoha aadresse, maile ja telefone aga samas avalikustame palju nad teenivad töötasu. Muidugi tuleb tasude maksmist kontrollida aga seadusandja peab leidma selleks teise viisi. Pöördusin selles osas ka õiguskantsleri poole. Õiguskantsler algatas menetluse (Lisa 1). Sama informatsiooni andsin ka teabenõudjale (Lisa 2). Kui õiguskantsler ütleb, et töötajate põhiõigused ei ole rikutud, siis väljastan teabenõudjale käskkirjad uuesti koos töötasudega (Lisa 2). Enne õiguskantsleri seisukohta antud menetluses ma töötasusid ei väljasta.

2. Käskkirjade osas nr 13-1/7 ja 13-1/39 on teabenõudjale selgitatud, et need on jäänud skaneerimata ning hetkel on Tartu Vallavalitsuse käskkirjad politseis ning kui vastavad dokumendid on politseist tagasi saadud edastan puuduvad käskkirjad ka koheselt teabenõudjale. Vastava selgituse ka kirjutasin (Lisa 2). Käskkiri nr 13-1/10 on teabenõudjale edastatud. Tegemine on 26.02.2015 käskkirjaga "Kokkulepitud töö eest tasu maksmine". Võtsin selle PDF vormi otse programmist ja seal ei olnud lihtsalt numbrit juurde kirjutatud. Käskkirja nr 13-1/25 2015. aasta kohta DELTAs ei ole. Käskkirja registreerimisel DELTAs tehti viga ja käskkiri kustutati. Süsteem jätab juba registreeritud numbri vahele olenemata sellest, et käskkiri on kustutatud. Sama on meil juhtunud ka teiste dokumentidega, õnneks küll harva. Seda infot ei ole teabenõudjale edastatud.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

1. Avalik teave

Avaliku sektori tegevuse (sh eelarvevahendite kasutamise) selgus ja läbipaistvus on üks demokraatliku riigikorra aluseid. See võimaldab avalikkuse kontrolli avaliku võimu teostamise üle, eriti raha kulutamise otstarbekuse üle. Selgusest lähtub ka põhiseadus, andes kodanikele teabeõiguse asutuste tegevuse suhtes (§ 44 lg 2). Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 3 lg 1 kohaselt on avalik teave mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Antud juhul on Andmekaitse Inspektsiooni hinnangul tegemist avaliku teabega. AvTS § 3 lg 2 kohaselt saab avalikule teabele juurdepääsu piirata üksnes juhul, kui selleks on seadusest tulenev alus.

2. Avaliku sektori palgaandmete avalikkus

Teabe avalikustamise osas tuleb eristada kahte avalikustamise viisi:

1. Teabe aktiivne avalikustamine, mille korral asutus ise oma algatusel avalikustab teabe oma võrgulehel, ilma et selleks teabenõuet esitataks. Sellise avalikustamise alla kuulub ka avaliku teenistuse seaduse alusel ametnike palgaandmete avalikustamine seaduses sätestatud tähtaegadel, mis ei hõlma töölepinguga töötavaid isikuid. Seega ei kuulu avalikus sektoris töölepingu alusel töötavate isikute palk koos lisatasudega aasta kogusummana aktiivsele avalikustamisele võrgulehe kaudu. Kui teave ei kuulu aktiivsele avalikustamisele, ei tähenda see seda, et niisugune teave teabenõude esitamise korral avaldamisele ei kuulu.

2. Teabe passiivse avalikustamise korral ei avalikusta teabevaldaja teavet omaalgatuslikult, vaid see piirdub teabenõuetele vastamisega. Sellisel juhul saab teabe väljastamisest keelduda üksnes juhul, kui piirangu kehtestamiseks on seadusest tulenev alus.

Andmekaitse Inspeksioon on seisukohal, et seadusandja on tõepoolest soovinud, et avaliku sektori palgaandmed oleksid avalikud ja see on läbi tööõiguse ja avaliku teenistuse reformide püsinud muutumatuna.

Riigikogule esitatud avaliku teabe seaduse algeelnõus kavandati muudatused palgaseaduse paragrahvi 8. Neis öeldi selgelt, et keeld töötaja nõusolekuta palgaandmeid avaldada ei kehti avalikele teenistujatele ega riigi- ja omavalitsusasutuste töötajatele.

Eelnõu seletuskirjas kommenteeriti palgaseaduse muudatusi nii:

Palgaseaduse muutmisel (§ 61) on lähtutud avaliku sektori palkade avalikkuse põhimõttest, vältimaks maksumaksja raha ebaotstarbekat kasutamist ja et ära hoida või välja selgitada korruptiivse tulu saamist. Avalike teenistujate palkade avalikkuse põhimõtete rakendatakse enamikus Euroopa Liidu riikides.

Palgaseadust ei muudetud avaliku teabe seadusega, sest avaliku teabe seaduse eelnõu menetlemise ajal juba täiendati palgaseaduse § 8 muutmise seadusega teatud palkade avalikustamist käsitlevat sätet. Paragrahv § 8 lg 31 viitas lahtise loeteluna muudele seadustele, seega ka avaliku teabe seadusele. Seega lähtus seadusandja avaliku sektori töötajate avalikkusest. Seadusandja ei ole seda põhimõtet muutnud palgaseaduse asendamisel töölepingu seadusega (vrd palgaseaduse § 8 ja töölepinguseaduse §-d 28 lg 2 p 13).

Ülaltoodut toetab ka avaliku teenistuse seaduse § 65 lg 4, mis sätestab, et eelnimetatud paragrahvi kohaldatakse ka käesoleva seaduse § 7 lõikes 6 nimetatud isikute töötasu (kes töötavad töölepingu alusel) ning tööülesannetest tuleneva muu tulu avalikustamisel. Põhiseaduskomisjoni muudatuse ettepanekus põhjendatakse eeltoodud nõuet järgnevalt: „Isikute, kes täidavad Riigikogu esimehe, aseesimehe või fraktsiooni, peaministri, ministri, volikogu esimehe või aseesimehe või fraktsiooni, vallavanema või linnapea või valla- või linnavalitsuse liikme juures abistavaid või nõustavaid ülesandeid töötasu ja tööülesannetest tuleneva muu tulu avalikustamisel tuleks lähtuda ametnikega sarnasest regulatsioonist ehk nende töötasu oleks avaliku teenistuse kesksel veebilehel avalikustatud (nende isikute puhul lähtutakse aktiivse, mitte passiivse avalikustamise põhimõttest)“.

Eeltoodud selgitustest nähtub selgelt, et ATS reguleerib ainult palgaandmete aktiivset avalikustamist, mille puhul on riive suurem ja ei välista kuidagi avaliku sektori palgaandmete küsimist teabenõude korras.

Ka 04.04.2012 ATS-i esimese lugemise stenogrammist nähtuvalt on eelnõu esitajale esitatud küsimus töölepinguga töötavate isikute palkade avalikustamise kohta, millele eelnõu esitaja vastas järgnevalt: „Mis puudutab maksumaksja raha kasutamise avalikkust, siis mina olen nii seda eelnõu tehes kui ka üldiselt pooldanud, et see raha, mis tuleb maksumaksjalt, mida kasutatakse palga maksmiseks või millekski muuks, oleks avalik. Loomulikult on siin see piir, et tegemist võib olla millegi sellisega, mis mingitel põhjustel (nt puudutab julgeolekut) peab olema kaitstud ja varjatud. Mina pooldan suuremat avalikkust ja sellest lähtuvalt ma erinevaid valikuid teeksin.“. Riigikogu istungi stenogrammidest ei nähtu, et selles osas oleks vastuväiteid esitatud.

Eeltoodu toetab arusaama, et seadusandja tahe ATS eelnõud esitades oli, et kõik avaliku sektori palgad oleksid avalikud.

Samuti keelab AvTS § 36 lg 1 p 9 tunnistada asutusesiseseks kasutamiseks dokumente avalik õigusliku isiku eelarvevahendite kasutamise ja eelarvest makstud tasude ja hüvitiste kohta. Ehk, kui teabele piirangut kehtestada ei saa või ei tohi, siis tuleb teave väljastada täies ulatuses. Riigikohtu Halduskollegium on leidnud oma otsuses 3-3-1-19-14 punktis 19 et AvTS kohaldamisel ei ole tähtsust isegi mitte sellel, millisest allikast pärineb raha kulude kandmiseks. Kui AvTS-i § 28 lg 1 p 25 alusel umbisikuline palgaandmete avaldamine üldjuhul küsimusi ei tekita, siis kui palgaandmeid küsitakse teabenõude korras ja nimeliselt, leitakse tihti, et see on vastuolus üldise tööõigusliku põhimõttega, mille kohaselt tööandja avaldab palgaandmeid kolmandatele osapooltele üksnes töötaja nõusolekul (TLS § 28 lg 2 p 13).

Kuid sama norm lubab avaldada palgaandmeid ka töötaja nõusolekuta, kui avaldamise aluseks

on seadus. Antud juhul on selleks seaduseks, mis keelab eelarvest makstud tasudele piirangut kehtestada just AvTS § 36 lg 1 p 9, mille kohaselt on tegemist passiivselt avaliku teabega, mis väljastatakse teabenõude korras.

AvTS § 36 lg 1 p 9 on võrreldes TLS § 28 lg 2 p 13 erinorm, mis sätestab, et eelarvest makstud tasud sh makstud palk on väljaküsitavad teabenõude korras. Kuna TLS § 28 lg 2 p 3 sätestab, et töötasude andmeid võib ilma töötaja nõusolekuta avaldada seaduse alusel, siis oleme seisukohal, et AvTS sätestatu on samasugune erand nagu kohtumenetluse seadustikud või maksukorralduse seadus.

3. Töötasu puudutavale teabele juurdepääsupiirangute kehtestamine

Teabele saab juurdepääsupiirangu sätestada kas AvTS sätestatud alusel või eriseaduse alusel.

Antud juhul vastanduvad kaks põhiõigust:

- õigus saada teavet ja;
- õigus eraelu puutumatusse

Sellisel juhul tuleb teabevaldajal kaaluda nende kahe põhiõiguse vahel, kas antud juhul on olulisem teabesaamise õigus või õigus eraelu puutumatusse.

Andmekaitse Inspeksioon on antud juhul seisukohal, et seadusandja tahe teabe väljastamisel eelarvest makstud tasude kohta AvTS § 36 lg 1 p 9 alusel, on tagada avaliku sektori läbipaistvus ja ei riiva ülemääraselt isiku eraelu. Teistsugune on olukord siis, kui makstakse näiteks toimetuleku toetusi, millest on järeldatav isiku majanduslik seisukord. Sellisel juhul on toetuse saajate nimedele piirangute kehtestamine põhjendatud.

Märgime, et ka isikuandmete kaitse seadus lubab isikuandmete avalikustamist, kui avalikustamine toimub seaduse alusel (IKS § 11 lg 1). Antud juhul AvTS § 36 lg 1 p 9 sätestatud passiivse avalikustamise kohustus.

4. Teabenõudele vastamine

AvTS § 17 lõike 1 kohaselt täidetakse teabenõue teabenõudja poolt soovitud viisil. Juhud, millal teabenõudja võib teabenõude täitmisest soovitud viisil keelduda on ära toodud sama paragrahvi lõikes 2.

Samuti tuleb teabenõude täimisest keeldumist põhjendada (AvTS § 23 lg 3). Teabevaldaja on selgitanud, et *Käskkirjade osas nr 13-1/7 ja 13-1/39 on teabenõudjale selgitatud, et need on jäänud skaneerimata ning hetkel on Tartu Vallavalitsuse käskkirjad politseis ning kui vastavad dokumendid on politseist tagasi saadud edastan puuduvad käskkirjad ka koheselt teabenõudjale*. Seega oleks pidanud teabenõude täitmisest nende käskkirjade osas keelduma. Samas on teabenõudjale selgitatud, et teave ei ole hetkel vallavalitsuse valduses, seega peaks olema arusaadav, et teavet, mida ei ole, ei saa kavalja anda.

Käskkirjade 13-1/10 ja 13-1/25 kohta on teabevaldaja vaidemenetluse käigus selgitanud: *Käskkiri nr 13-1/10 on teabenõudjale edastatud. Tegemine on 26.02.2015 käskkirjaga "Kokkulepitud töö eest tasu maksmine". Võtsin selle PDF vormi otse programmist ja seal ei olnud lihtsalt numbrit juurde kirjutatud. Käskkirja nr 13-1/25 2015. aasta kohta DELTAs ei ole. Käskkirja registreerimisel DELTAs tehti viga ja käskkiri kustutati. Süsteem jätab juba registreeritud numברי vahele olenemata sellest, et käskkiri on kustutatud. Sama on meil juhtunud ka teiste dokumentidega, õnneks küll harva. Seda infot ei ole teabenõudjale edastatud*. Selgitused oleks pidanud teabenõudjale esitama teabenõude täitmisel.

Ülejäänud teabe puhul on kinni kaetud avaliku sektori eelarvest saadud tasud, mis peavad AvTS § 36 p 9 alusel olema (vähemalt) passiivselt avalikud.

Seega ei ole teabevaldaja täitnud teabenõuet soovitud kujul.

Täiendavalt märgime, et selgitustaotlustele vastamise üle Andmekaitse Inspeksioon järelevalvet ei teosta.

Selgitame, et Andmekaitse Inspeksiooni seisukohta ei muuda pelgalt teave, et on pöördutud Õiguskantsleri poole.

/allkirjastatud digitaalselt/

Merit Valgjärv

Väike-Ameerika 19 / 10129 Tallinn / 627 4135 / info@aki.ee / www.aki.ee
Registrikood 70004235

juhtivinspektor
peadirektori volitusel