



VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr. 2.1-3/15/2037

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni peainspektor Elve Adamson
Otsuse tegemise aeg ja koht	04.12.2015 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	26.10.2015
Teabevaldaja	Audru Vallavalitsus, aadress: Pärna allee 7, Audru alev e-posti aadress: info@audru.ee
Vaide esitaja	Eraisik aadress: XXXXXXX X-X, XXXXX e-posti aadress: xxxxxxxxx@gmail.com

RESOLUTSIOON:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lõigete 1 ja 2 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

- 1) jätta vaie rahuldamata - kuna Audru Vallavalitsus ei ole vaide esitaja poolt soovitud teabe osas teabevaldajaks ning on vastanud vaide esitaja pöördumisele selgitustaotluse korras;**
- 2) jätta vaie rahuldamata teabenõude mittenõuetekohase registreerimise osas, kuna vaide esitaja pöördumine on dokumendiregistris registreeritud ning vastamistähtjaks on märgitud dokumendi lõplik vastamise tähtaeg;**
- 3) vaideotsus teha teatavaks vaide esitajale ja Audru Vallavalitsusele**

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse.

FAKTILISED ASJAOLUD:

- xx.xx.2015 edastas vaide esitaja Audru Vallavalitsusele pöördumise, mis sisaldas nii selgitustaotlust kui ka punktis 4 teabenõuet.
- Teabevaldaja registreeris vaide esitaja pöördumise dokumendiregistris xx.xx.2015 kirjanumbri all 21.3-10/xxxx ja vastamistähtjaks märgiti xx.xx.2015.
- Kuna Audru Vallavalitsus ei vastanud viie tööpäeva jooksul vaide esitaja teabenõudele ning ei keeldunud ka teabenõude täitmisest, siis esitas vaide esitaja 26.10.2015 Andmekaitse Inspektsioonile vaide teabenõudele vastamata jätmise ja nõutekohaselt registreerimata jätmise

peale.

4. 02.11.2015 tegi Andmekaitse Inspeksioon Audru Vallavalitsusele järelepärimise.

5. 12.11.2015 edastas Audru Vallavalitsus vaide esitaja xx.xx.2015 pöördumisele vastuse.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Vaide kohaselt edastas vaide esitaja xx.xx.2015 Audru Vallavalitsusele pöördumise, mis sisaldas nii selgitustaotlust kui ka punktis 4 teabenõuet. Pöördumine on registreeritud dokumendiregistris xx.xx.2015 kirjanumbri all 21.3-10/xxxx_ ja vastamistähtjaks on märgitud xx.xx.2015.

Vaide kohaselt ei ole Audru Vallavalitsus vaide esitaja pöördumises sisalduvale teabenõude osale vastanud ja pöördumist nõuetekohaselt registreerinud. Teabenõude osale tuli vastata 5 tp jooksul, mis pidanuks kajastuma ka pöördumisele vastamistähtaja määramisel.

Vaide esitaja leiab, et Audru Vallavalitsus on oma õigusvastase tegevusega, milleks on teabenõudele vastamata jätmine (teabe edastamata jätmine) rikkunud vaide esitaja Põhiseadusest tulenevat õigust, saada avalikku teavet seadusega ettenähtud korras.

Tuginedes eeltoodule on vaide esitaja seisukohal, et esinevad alused Audru Vallavalitsusele ettekirjutuse tegemiseks, sest Audru Vallavalitsus ei ole teabenõudele vastanud (seaduses ettenähtud tähtaja jooksul), ei ole teabenõuet menetlenud ega registreerinud nõuetekohaselt.

Eeltoodu alusel taotleb vaide esitaja Audru Vallavalitsusele ettekirjutuse tegemist, millega kohustatakse Audru Vallavalitsust vastama allakirjutanu xx.xx.2015 teabenõudele ning esitama teabenõudes palutud teave või keelduma teabenõude täitmisest ja põhjendama keeldumist.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Vaide kohaselt edastas Erasik xx.xx.2015 vallavalitsusele kirja, mis sisaldas nii selgitustaotlust kui teabenõuet, kuna kirja punktis 4 palus vaide esitaja muuhulgas:

- edastada väljavõtte avaliku teenistuse seaduse (ATS) vastavast kohast, mis vallavalitsuse väite kohaselt reguleerivat ametnike värbamist ja valiku korda ning millest vallavalitsus olevat siiani lähtunud;

- edastada väljavõtte avaliku teenistuse seaduse (ATS) vastavast kohast, mis vallavalitsuse väite kohaselt reguleerivat ametiasutuste ametnike koolitamise korda ja millest Audru Vallavalitsus olevat seniajani lähtunud.

Vaide kohaselt ei ole vallavalitsus vaide esitaja pöördumises sisalduvale teabenõude osale vastanud ja pöördumist nõuetekohaselt registreerinud. Vaide esitaja leiab, et teabenõude osale tuli vastata viie tööpäeva jooksul, mis pidanuks kajastuma ka pöördumisele vastamistähtaja määramisel.

Käesolevaga edastab vallavalitsus vastused Andmekaitse Inspeksiooni (edaspidi AKI) esitatud järelepärimisele.

1. Mis põhjusel ei ole Audru Vallavalitsus vastanud vaide esitaja xx.xx.2015 pöördumises sisaldunud teabenõudele seaduses sätestatud tähtaja jooksul (kas väljastades soovitud teave, keeldudes teabenõude täitmisest või juhataades teabenõudja avalikustatud teabe juurde)?

Eraisiku xx.xx.2015 kirjas teabenõudeks nimetatud nõue ei ole sisult teabenõue, vaid selgitustaotlus. ATS on seadus, mis on avaldatud Eesti Vabariigi ametlikus õigusaktide avaldamiseks ettenähtud avalikus võrguväljaandes. Kuna tegemist on riiklikul tasandil vastuvõetud seadusega, mis on avalikustatud riiklikus avalikus väljaandes, siis ei ole nimetatud teabe näol tegemist vallavalitsusel olemasoleva dokumenteeritud teabega, millest saaks nõuda väljavõtet teabenõude korras.

Samas mööname, et Erasikut oleks pidanud teavitama AvTS § 23 lg 2 punkti 5 kohaselt

teabenõude täitmisest keeldumisest ning selle lugemisest selgitustaotluseks, millele vastatakse märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise seadusega ettenähtud korras. Põhjus, miks seda ei tehtud seisneb lihtsalt ekslikus tähelepanematuses.

2. Kui kodaniku pöördumine sisaldab nii teabenõuet kui selgitustaotlust, siis kuidas vallavalituses registreerib sellise dokumendi ja kajastab dokumendiregistris vastamistähtaaja?

Vastamistähtaeg kajastatakse dokumendiregistris pikema ehk selgitustaotlusele vastamise tähtaaja järgi.

3. Juhul, kui vastamistähtajana kajastatakse selgitustaotlusele vastamise tähtaeg, siis kuidas tagatakse (jälgitakse), et pöördumises sisalduvale teabenõudele vastatakse seaduses sätestatud tähtaaja jooksul?

Vallavalitsuse teenistuja, kelle vastav taotlus täitmiseks delegeeritakse kohustub ise jälgima, et kirjas sisalduv teabenõue saaks täidetud tähtaegselt.

4. Juhul, kui vallavalitsus on vaide esitaja teabenõudele vahepeal siiski vastanud, palume edastada vastusest koopia ka Andmekaitse Inspeksioonile.

Teabenõudele on vastatud xx.xx.2015 (vastuskiri käesolevale lisatud, 3 lehel).

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

AvTS § 3 lõige 1 sätestab, et avalik teave on mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Seega saab teabenõude korras küsida koopiaid või väljavõtteid asutuse valduses olevatest dokumentidest.

Audru Vallavalitsus on oma selgituste esimeses punktis Andmekaitse Inspeksioonile märkinud, et „... xx.xx.2015 kirjas teabenõudeks nimetatud nõue ei ole sisult teabenõue, vaid selgitustaotlus”. Andmekaitse Inspeksioon sellega ei nõustu, kuna vaide esitaja on soovinud konkreetsest dokumendist (seadusest) väljavõtteid. Küll aga on inspeksioon seisukohal, et Audru Vallavalitsust ei saa pidada soovitud teabe osas teabevaldajaks avaliku teabe seaduse mõistes.

Antud juhul ei ole vaide esitaja küsinud väljavõtet teabevaldaja valduses olevast dokumendist, vaid Riigi Teatajas avalikustatud õigusaktist. Seega ei saa vallavalitsust lugeda Riigi Teatajas avalikustatud õigusaktide osas teabevaldajaks avaliku teabe seaduse mõistes. Kui vaide esitaja ei saanud aru või leidnud Riigi Teatajas avalikustatud seadusest vastavat sätet, siis oli vaide esitajal võimalus paluda täpsustada, millistele sätetele vallavalitsus on viidanud või millest lähtunud. Kuna Audru vallavalitsus ei ole soovitud teabe osas teabevaldajaks, siis käsitleski vallavalitsus vaide esitaja pöördumist selgitustaotlusena, millest aga jättis vaide esitaja teavitamata, millega rikkus ka teabenõudele vastamise korda, mida vallavalitsus on ka tunnistanud.

Olenemata sellest, kas Audru Vallavalitsus oli vaide esitaja poolt soovitud teabe osas teabevaldajaks avaliku teabe seaduse mõistes või ei, kui kodanik on oma pöördumises palunud mingitest dokumentidest/teabest koopiaid või väljavõtete edastamist, siis tuleb seda käsitleda teabenõudena. Kui teabenõude saanud asutus ei ole soovitud teabe osas teabevaldajaks või loeb teabenõude selgitustaotluseks, siis tuleb teabenõude täitmisest keelduda viie tööpäeva jooksul ning keeldumist põhjendada (AvTS § 23 lg 3). Seadus ei anna võimalust jätta teabenõudele lihtsalt vastamata.

Audru Vallavalitsus on küll xx.xx.2015 vaide esitaja pöördumisele vastanud ning selgitanud, millistest ATS-i peatükkidest on kordade puudumisel lähtunud ning juhatanud vaide esitaja ka avalikustatud teabe juurde, kuid jätnud selgitamata, mis põhjusel ta ei käsitlenud vaide esitaja teabenõuet (soovi saada seadusest väljavõtteid) teabenõudena. Seda on vallavalitsus selgitanud küll inspeksioonile, kuid mitte vaide esitajale.

Andmekaitse Inspeksioon juhib Audru valla tähelepanu asjaolule, et inspeksioonile järelevalvemenetluse käigus selgituste edastamist, ei saa pidada ka vaide esitajale vastamiseks. Vaide esitajale edastatud selgitustaotluse vastusest pole arusaadav, miks talle soovitud koopiaid ei edastatud ning miks talle vastati selgitustaotluse korras. Seega on teabevaldaja jätnud täitmata oma selgitamiskohustuse. Ei saa eeldada, et vaide esitaja peaks oskama ära arvata, mis põhjusel käsitleti tema teabenõuet selgitustaotlusena.

Lähtudes asjaolust, et vastavad selgitused kajastuvad käesolevas vaideotsuses ning vallavalitsus ei ole kohustatud seadustest väljavõtteid edastama, siis proportsionaalsuse põhimõttest lähtuvalt ei tee inspeksioon Audru Vallavalitsusele ettekirjutust edastada vaideotsuses olevad põhjendused veelkord ka vaide esitajale. Küll aga tuleb eeltoodut arvestada Audru Vallavalitsusel edaspidi teabenõuetele vastamisel.

Kuna Andmekaitse Inspeksioonil puudub pädevus teostada järelevalvet selgitustaotlustele ja märgukirjadele vastamise üle, siis ei anna inspeksioon hinnangut selgitustaotluse sisu osas. Lähtudes eelnevast, et Audru Vallavalitsus ei ole vaide esitaja soovitud teabe osas teabevaldjaks avaliku teabe seaduse mõistes ning vallavalitsus on selgitustaotluse korras vaide esitaja pöördumisele vastanud, siis jätab Andmekaitse Inspeksioon vaide teabenõudele vastamata jätmise osas rahuldamata.

Vaide esitaja on leidnud, et Audru Vallavalitsus ei ole registreerinud teabenõuet seaduses sätestatud korras ning dokumendiregistris ei kajastu teabenõudele vastamise tähtaeg. Antud juhul on vaide esitaja edastanud selgitustaotluse ja teabenõude ühes dokumendis. Seega on vallavalitsusele laekunud ainult üks kiri, mis on ka dokumendiregistris registreeritud ning sellele on määratud vastamistähtaeg. Seadus ei sätesta, milline tähtaeg tuleb dokumendiregistris kajastada kui kiri sisaldab nii teabenõuet, kui selgitustaotlust, mille on erinev vastamistähtaeg. Reeglina võimaldab dokumendiregister märata ühele dokumendile ühe vastamistähtaja, milleks tavaliselt on lõplik vastamise tähtaeg. Antud juhul, siis selgitustaotlusele vastamise tähtaeg.

Tulenevalt eelnevast leiab Andmekaitse Inspeksioon, et vaide esitaja pöördumine on dokumendiregistris registreeritud korrektselt, seda enam, et antud juhul on Audru Vallavalitsus lugenud vaide esitaja pöördumise selgitustaotluseks. Eksimuseks on antud juhul vallavalitsuse poolt see, et vallavalitsus jättis teabenõude täitmisest keeldumisest vaide esitaja teavitamata. Seega puudub alus ka teabenõude nõuetekohaselt registreerimata jätmise osas alus ettekirjutuse tegemiseks, mistõttu tuleb vaie jätta rahuldamata.

/allkirjastatud digitaalselt/
Elve Adamson
peainspektor
peadirektori volitusel