



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr. 2.1.-3/15/1950

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni vaneminspektor Sirje Biin
Otsuse tegemise aeg ja koht	09.11.2015 Tallinn
Vaide esitamise aeg	15.10.2015
Teabevaldaja	Tallinna Ühisgümnaasium Pärnu mnt 71 10134 TALLINN e-posti aadress: tyhg@tyhg.edu.ee
Vaide esitaja	XXXXXX e-posti aadress: xxxxx

RESOLUTSIOON:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lõigete 1 - 3 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

- 1) jätta vaie rahuldamata;
- 2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse. Vaideotsuse tühistamist saab nõuda üksnes koos teabevaldajalt teabe väljastamise nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

FAKTILISED ASJAOLUD:

1. XXXXX pöördus 05.10.2015 Tallinna Ühisgümnaasiumi poole, paludes väljastada vastus oma 31.08.2015 kirjale.
2. Andmekaitse Inspektsioonis registreeriti 16.10.2015 XXXXXi vaie Tallinna Ühisgümnaasiumi tegevuse peale teabenõude täitmisel.
3. Inspektsioon tegi 22.10.2015 Tallinna Ühisgümnaasiumile järelepärimise, kas nad on saanud XXXXXi teabenõude, kas koolil on nõutud teave olemas ning kas teabenõudele on vastatud.
4. Tallinna Ühisgümnaasium vastas inspektsioonile 29.10.2015.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Väike-Ameerika 19 / 10129 Tallinn / 627 4135 / info@aki.ee / www.aki.ee
 Registrikood 70004235

1. ASJAOLUD

Eesti Vabariigi põhiseaduse § 46 järgi on igal inimesel õigus pöörduda riigiasutuste, kohalike omavalitsuste ja ametiisikute poole. 5. oktoobril 2015 pöördusin elektronposti teel aadressi tyhg@tyhg.edu.ee kaudu kohaliku omavalitsuse hallatava asutuse Tallinna Ühisgümnaasiumi (TÜG) poole selles, et palusin neil uuesti välja saata vastuskirja minu esitatud pöördumisele 31. augustist 2015, kuna asutuse vastus oli minuni jõudnud üksnes ühe teabenõude piirides (sedagi üksnes pärast Andmekaitse Inspeksiooni riigisunnivõimu rakendamist), ning tähtaeg minu esitatud pöördumise kättetoimetamisele oli "Märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise ning kollektiivse pöördumise esitamise seaduse" § 6 järgi lõppenud hiljemalt 1. oktoobril 2015 kl 24.00, niisamuti ei olnud avaldaja teatanud pöördumise tähtaja pikendamisest, millest tulenevalt järeldasin, et TÜG-i ülejäänud vastuskiri on mingil tehnilisel põhjusel kaduma läinud. Tallinna Ühisgümnaasium on kahtlemata põhiseaduse § 46 subjekt, kuivõrd viimane on kantud registrikoodiga 75017797 riigi- ja kohaliku omavalitsuse (KOV) asutuste riiklikku registrisse ning "Põhiseaduse kommenteeritud väljaande" § 46 kommentaar 8 järgi loetakse ka KOV-i asutusi adressaatideks selle sätte tähenduses.

Selgitustaotlusele vastamine on TÜG-ile konstitutsioonist avalikes huvides seatud kohustus ning minu ettekujutuse kohaselt tekib vastamisel "Avaliku teabe seaduse" (AVTS) § 3 lg 1 kirjeldatud tulem, millisel juhul on viimast võimalik igal inimesel (sealhulgas ka minul) teabenõude korras taotleda AVTS § 5 lg 1 p 1 ja § 7 järgi. Seda silmas pidades leian, et minu pöördumine 5. oktoobrist 2015 on oma olemuselt teabenõue, kuivõrd viimast ei ole võimalik tõlgendada kui märgukirja, sest ettepanekuid asutuse töö korraldamiseks viimane ei sisalda (ja isegi kui, siis tuleks pöördumine teabenõude piirides sellest hoolimata täita), ka ei saa õigeks pidada, et tegemist on selgitustaotlusega, sest palve teave uuesti välja saata ei nõua ju asutuselt teabe analüüsimist-sünteesimist selgitustaotluse mõttes. Kui TÜG ei ole vastavat teavet loonud (üksipuha, kas siis ei jõudnud hirmsa ülekoormatuse ja põetud haiguse tõttu, nagu sedastab 17. jaanuaril 1930 Jossif Stalin kirjas Maksim Gorkile¹, või ei võtnud TÜG lihtsalt vaevaks), s.t ta ei oma viimast mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjal jäädvustatuna, siis sellisel juhul on tal ju voli teabenõude täitmisest keelduda, seda aga teabevaldaja täht-aegselt teinud ei ole. TÜG ei ole ka teatanud, et teabenõue ei vasta AVTS § 14 esitatud nõuetele.

Teabevaldaja ei ole antud asjas keeldunud temale kättetoimetatud avaldust täitmast ka mõnel muul alusel, näiteks "Keeleseaduse" § 4. Asjaolu, et minu pöördumine 5. oktoobrist 2015 ei ole pealkirjastatud teabenõudena või et kirja preambula² ei sisalda kolm lehekülge välja-võtteid AVTS-ist, et isikul on üldise õigus riiklikku asutist tülitada, on kõne all olevas pöördumises niisamuti vähetähtis. Ebamõistlik on olukord, et isik peab tegema meelega pingutusi selles, et tõestada avalikule võimule, et kodanikul on voli temalt teavet välja nõuda, kuigi asjakohased õigusnormid kehtivad juba vaat et terve igaviku. Ja päris lootusetu tundub sellises situatsioonis oodata, et riigivõimu teostaval lasub kohustus toimida hea halduse tava kohaselt (PS § 14), millisel juhul on hoopis tema enese ülesanne selgitada ühes või teises asjas tema poole pöördunud isiku tegelik soov ja tahe.

AVTS § 16 lg 1 järgi registreerib teabevaldaja asutusse saabunud teabenõude selle saamise või hiljemalt saabumisele järgmisel tööpäeval. Teabenõude esitasin 5. oktoobril (esmaspäev), mistõttu kuulus viimane registreerimisele hiljemalt 6. oktoobril 2015 (teisipäev). "Töölepingu seaduse" § 52 lg 3 järgi eeldatakse, et iganädalane puhkeaeg on laupäeval ja pühapäeval, niisiis teisipäev on hiljemalt järgmine tööpäev. AVTS § 18 lg 1 järgi täidetakse teabenõue viivitusega, kuid mitte hiljem kui viie tööpäeva jooksul. Teabevaldaja ei ole teatanud tähtaja

1 Jossif Stalin, "Teosed: 12. köide", lk 167.

2 Olen teadlik, et kirjakeelenorm loeb hoopistükkis grammatiliselt õigeks "preambul", aga sel juhul kaob ju sellest eesti keele kaunis kõla.

pikendamisest, s.t et tähtaeg on tänaseks lõppenud tähtpäeva saabumisega, vastavalt 13. oktoobril 2015 kell 24.00.

2. TAOTLUS

Kuivõrd teabevaldaja Tallinna Ühisgümnaasium (TÜG) ei ole seaduses menetluseks ettenähtud tähtaja jooksul teabenõuet täitnud või selle täitmisest keeldunud või teabenõudjat teavitanud võimalikest puudustest teabenõudes või pikendanud täitmise tähtaega ja viimasest avaldajat teavitanud koos põhjusega aga ka ehk mitmega, siis palun AVTS § 46 lg 1 alusel ja AVTS § 44 lg 1 p 1 järgi Andmekaitse Inspeksioonile antud õigustega kontrollida AVTS § 45 lg 3 kirjeldatud asjaolusid teabenõude osas, millise saatsin Tallinna Ühisgümnaasiumile 5. oktoobril 2015 ning viimaks kohustada teabevaldaja asutuse juhti teabenõude osas mingisuguse otsuse vastu võtma ning sellest ka teabenõudjale teada andma selleks ettenähtud ajal ja viisil. Ühtlasi kinnitan järelevalveasutusele, et käesolevas vaieldavas asjas ei ole jõustunud kohtuotsus ega toimu kohtumenetlus.

Palun Andmekaitse Inspeksioonil mind elektronposti teel teavitada vaidemenetluse tulemusest.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Tallinna Ühisgümnaasium on 16.oktoobril teabenõudja 05.10.2015 kirjale vastanud: *Kõigile Teie pöördumises (31.08.2015) esitatud küsimustele ja tõstatatud probleemidele ei ole võimalik mõistliku aja jooksul vastata. Seetõttu sai välja pakutud kohtumisaeg, et põhiprobleemid välja selgitada ja nendele vajadusel vastata.*

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

1. AvTS § 3 lg 1 sätestab, et avalik teave on mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Seega saab teabenõude korras küsida koopiaid ja väljavõtteid olemasolevatest dokumentidest.

2. AvTS § 5 lõike 1 punkti 1 kohaselt on teabevaldajaks riigi- ja kohaliku omavalitsuse asutus. Tallinna Ühisgümnaasium on munitsipaalkoolina teabevaldajaks AvTS-i mõttes.

3. AvTS § 16 sätestab, et teabevaldaja registreerib teabenõude selle saamise päeval või hiljemalt saamisele järgneval tööpäeval.

4. Teabenõude täitmist reguleerib AvTS § 18. Nimetatud sätte esimese lõike kohaselt täidetakse teabenõue viivituseeta, kuid mitte hiljem kui viie tööpäeva jooksul. Sama sätte teise lõike kohaselt teavitab teabevaldaja teabenõudjat viie tööpäeva jooksul teabenõude täpsustamiseks, kui teabenõuet ei ole võimalik teabenõudja esitatud andmete puudulikkuse tõttu täita. AvTS § 19 kohaselt võib teabevaldaja teabenõude täitmise tähtaega pikendada kuni 15 tööpäevani, kui teabevaldajal on vaja teabenõuet täpsustada või kui teabe väljaselgitamine on aeganõudev. Tähtaja pikendamisest koos põhjendustega teatab teabevaldaja teabenõudjale viie tööpäeva jooksul.

5. AvTS § 23 annab loetelu, millisel juhul saab teabevaldaja teabenõude täitmisest keelduda. Sama paragrahvi kolmanda lõike kohaselt teeb teabevaldaja teabenõude täitmisest keeldumise koos põhjendustega teabenõudjale teatavaks viie tööpäeva jooksul.

6. Inspeksiooni pädevuses on AvTS § 45 lõike 1 kohaselt teabevaldajate üle riikliku ja haldusjärelevalve teostamine teabenõuete täitmise üle. Sama paragrahvi lõige 3 sätestab need asjaolud, mida inspeksioonil on võimalik kontrollida vaidemenetluse raames, sh kas teabenõue

on registreeritud seadusega ettenähtud korras, täidetud seadusega ettenähtud korras, tähtajal ja viisil.

7. Käesoleval juhul palus XXXXX koolil uuesti väljastada vastus oma 31.08.2015 selgitustaotlusele, eeldades, et see on olemas ning mingil põhjusel kaduma läinud.

8. Tallinna Ühisgümnaasiumi vastusest selgub, et neil ei ole vastust teabenõudja 31.08.2015 selgitustaotlusele, seega ei ole võimalik seda ka (uuesti) väljastada.

9. Kui teabevaldajal ei ole nõutud teavet, saab ta teabenõude täitmisest keelduda, tehes selle teabenõudjale koos põhjendustega teatavaks viie tööpäeva jooksul.

10. Teabevaldaja teatas sellest, et nõutud vastust veel ei ole, teabenõudjale viie tööpäeva pikkust tähtaega rikkudes. Edaspidiseks töö paremaks korraldamiseks juhib inspeksioon tähelepanu sellele, et teabenõue tuleb täita viivituseeta, kuid mitte hiljem kui viie tööpäeva jooksul. Kui esinevad teabenõudele vastamise tähtaja pikendamist võimaldavad asjaolud, tuleb ka sellest teabenõudjat viie tööpäeva jooksul teavitada.

11. Andmekaitse Inspektsiooni pädevuses ei ole järelevalve märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise ning kollektiivse pöördumise esitamise seaduse täitmise üle, mistõttu ei analüüsita siin teabevaldaja tegevust selgitustaotlusele vastamisel.

12. Tuginedes eeltoodule ja arvestades, et käesolevaks ajaks on teabevaldaja teabenõudjale teatanud nõutud dokumendi puudumisest, ei ole inspektsioonil alust Tallinna Ühisgümnaasiumile ettekirjutuse tegemiseks ning jätab vaide rahuldamata.

/allkirjastatud digitaalselt/

Sirje Biin

vaneminspektor

peadirektori volitusel