



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr. 2.1.-3/15/1609

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni vaneminspektor Sirje Biin
Otsuse tegemise aeg ja koht	27.10.2015Tallinn
Vaide esitamise aeg	07.09.2015
Teabevaldaja	Tartu Vallavalitsus aadress: Haava 6 Kõrveküla, Tartu vald, 60512 Tartumaa Tartu vald 60512 Tartumaa e-posti aadress: tartuvv@tartuvv.ee
Vaide esitaja	XXXXXX e-posti aadress: xxxxx

RESOLUTSIOON:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lõigete 1 - 3 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

- 1. Jätta vaie rahuldamata;**
- 2. Teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse. Vaideotsuse tühistamist saab nõuda üksnes koos teabevaldajalt teabe väljastamise nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

FAKTILISED ASJAOLUD:

1. XXXXX pöördus 12.08.2015 Tartu Vallavalitsuse poole. Pöördumine sisaldas muuhulgas teabenõuet - soovi saada Lähte õpilaskodu C-korpuse projekteerimiseks Tartu Vallavalitsuse ja Projekt O2 OÜ vahel sõlmitud lepingut ning hanke pakkumuses edukaks tunnistamise protokoll.
2. Andmekaitse Inspektsioonis registreeriti 07.09.2015 XXXXX vaie Tartu Vallavalitsuse tegevuse peale teabenõude täitmisel.
3. Inspektsioon andis 17.09.2015 10-päevase tähtaja vaites esinevate puuduste kõrvaldamiseks.

4. Teabenõudja kõrvaldas puudused 21.09.2015.
5. Inspeksioon tegi 23.09.2015 Tartu Vallavalitsusele asjaolude selgitamiseks järelepärimise.
6. Vallavalitsus vastas inspeksioonile 07.10.2015 kirjaga nr 14-5/673-2.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Teabenõue, mille täitmist vaidlustan, sisaldub Tartu Vallavalitsusele 12.08.2015 saadetud kirjas, kus soovin muuhulgas saada Projekt O2 OÜ ja Tartu Vallavalitsuse vahel sõlmitud lepingut C-korpuse projekteerimiseks ning hanke edukaks tunnistamise protokoll.

Teabenõude kronoloogiast on selgelt näha, et mulle ei saadeta soovitud lepingut, vaid hoopis Omandi OÜ ja vallavalitsuse vahel sõlmitud leping. Oma järgmises teabenõudes selgitan, et ma ei soovinud sõlmitud lepingut Omandi OÜ-ga vaid Projekt O2 OÜ-ga. Vaatamata sellele proovis vallavalitsus mind eksitada ja oma teises vastuses väita, justkui oleks põhiprojekti koostamine teostatud sama lepingu raames, mis mulle juba saadetud oli. Tegu on selge eksitamisega ja katsega mitte väljastada seda lepingut, mida tegelikult küsisin.

Seoses sellega, et kuulun vallavolikogu erakorralise komisjoni koosseisu, mis tegeleb Lähte ÜG C-korpuse keskkonnaprobleemide lahendamise, õnnestus mul enda kätte saada 2010. aastal koostatud projektdokumentatsiooni koopia. Oma kolmandas teabenõudes vallavalitsusele andsin konkreetset mõista, et mul on olemas tõendid selle kohta, et Omandi OÜ ei saanud aastal 2010 teostada projekteerimist 2008. aastal sõlmitud lepingu alusel ja kuna mind oli juba kahe teabenõude vastusega püütud eksiteele viia, siis palusin soovitud lepingu enesele kohe saata. Sellele vastati, et neil on läheneva kooliaasta algusega sedavõrd kiire ja soovitud dokumentide otsimine võtab rohkem aega. Kahjuks ei ole seda lepingut mulle tänaseni saadetud. Teabenõude kronoloogia on AKI-le edastatud 07.09.15 kirjaga.

Palusite põhjendada, missugust eksitavat ja tegelikkusele mittevastavat teavet mulle vallast edastati? Kui mulle sihilikult saadetakse tähelepanu kõrvalejuhtimiseks dokumente, mida ma ei ole küsinud, siis pean seda eksitavaks ja tegelikkusele mittevastavaks teabeks. Vallast teati tegelikult väga täpselt, millist lepingut ma küsin, kuid põhjused, miks lepingut varjata püütakse peituvad ilmselt selles, et lepingus kajastuv summa ületab riigihanke piirmäära ja hanget tegelikult projekteerimiseks ei korraldatud.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Tartu Vallavalitsus vastas Andmekaitse Inspeksiooni järelepärimisele 07.10.2015 järgmist:
Leidsin selle lepingu ülesse. Tegu on 2009. aasta sõlmitud lepinguga ja kuna meil siis ei olnud elektroonset registrit, siis ei ole neid dokumente nii kerge leida. See võtab lihtsalt aega. Vahetunud on ka vallaarhitektid. Lisan kirjale lepingu, mis meil olemas on ja ka korralduse. Lisaks on skaneeritud ühe projekti esileht, kust võib näha, et tegemist on olnud koguaeg O2 projektidega. Oleme edastanud ka ühe pikenduse maili taotlejale aga kahjuks ei ole seda mul võimalik teile saata, sest eelmisel teisipäeval toimunud menelustoimingute käigus võeti ära mitmed arvutid ja neid ei ole siiani tagasi saanud. Tahtsime teile vastata juba eelmisel teisipäeval ja olime leidnud ka vastava lepingu aga kuna võeti ära sekretär-registripidaja arvuti siis jäid materjalid sinna. Edastame sama kirja manuses olevad lepingud ka teabenõudjale.

Inspeksioonile on edastatud ka vallavalitsuse 07.10.2015 e-kiri teabenõudjale, millega talle edastati Vallavalitsuse 05.08.2009 korraldus nr 274 Lähte Ühisgümnaasiumi hoone juurdeehituse projekteerimise hanke võitja kinnitamise kohta, töövõtuleping nr PR 3171 ning Lähte õpilaskodu laiendamise põhiprojekti esileht.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

1. AvTS § 3 lg 1 sätestab, et avalik teave on mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud

õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Seega saab teabenõude korras küsida koopiaid ja väljavõtteid olemasolevatest dokumentidest.

2. AvTS § 5 lõike 1 punkti 1 kohaselt on teabevaldajaks riigi- ja kohaliku omavalitsuse asutus. Seega on Tartu Vallavalitsus teabevaldajaks AvTS-i mõttes.

3. AvTS § 16 sätestab, et teabevaldaja registreerib teabenõude selle saamise päeval või hiljemalt saamisele järgneval tööpäeval.

4. Teabenõude täitmist reguleerib AvTS § 18. Nimetatud sätte esimese lõike kohaselt täidetakse teabenõue viivitusega, kuid mitte hiljem kui viie tööpäeva jooksul. Sama sätte teise lõike kohaselt teavitab teabevaldaja teabenõudjat viie tööpäeva jooksul teabenõude täpsustamiseks, kui teabenõuet ei ole võimalik teabenõudja esitatud andmete puudulikkuse tõttu täita. AvTS § 19 kohaselt võib teabevaldaja teabenõude täitmise tähtaega pikendada kuni 15 tööpäevani, kui teabevaldajal on vaja teabenõuet täpsustada või kui teabe väljaselgitamine on aeganõudev. Tähtaja pikendamisest koos põhjendustega teatab teabevaldaja teabenõudjale viie tööpäeva jooksul.

5. AvTS § 20 annab loetelu, millisel juhul loetakse teabenõue teabevaldaja poolt täidetuks. Selle paragrahvi punkti 1 kohaselt loetakse teabenõue täidetuks, kui teave on teabenõudjale edastatud seaduses sätestatud viisil.

6. Inspektsiooni pädevuses on AvTS § 45 lõike 1 kohaselt teabevaldajate üle riikliku ja haldusjärelevalve teostamine teabenõuete täitmise üle. Sama paragrahvi lõige 3 sätestab need asjaolud, mida inspektsioonil on võimalik kontrollida vaidemenetluse raames, sh kas teabenõue on registreeritud seadusega ettenähtud korras, täidetud seadusega ettenähtud korras, tähtajal ja viisil.

7. Käesoleval juhul sisaldus teabenõue XXXXX 12.08.2015 pöördumises, mis on Tartu Vallavalitsuse dokumendiregistris registreeritud 12.08.2015 nr 7-6/477-5.

8. Käesolevaks ajaks on vallavalitsus teabenõude täitnud. Teabenõudjale väljastatud lepingute puhul ei saa väita, et tegemist oleks olnud teadvalt ebaõige avaliku teabe väljastamisega vallavalitsuse poolt. Väljastatu oli õige, ei vastanud ainult teabenõudja esmastele ootustele ja teabenõudja arusaamale küsitust, mistõttu tuli teabenõuet täpsustada.

9. Tuginedes eeltoodule ja arvestades seda, et teabenõue on käesolevaks ajaks täidetud, millega on seaduslik olukord taastatud, ei ole inspektsioonil alust Tartu Vallavalitsusele ettekirjutuse tegemiseks ning jätab vaide rahuldamata.

/allkirjastatud digitaalselt/

Sirje Biin

vaneminspektor

peadirektori volitusel