



## ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

**VAIDEOTSUS**  
**avaliku teabe asjas nr 2.1-3/15/1505**

|                                    |  |
|------------------------------------|--|
| <b>Otsuse tegija</b>               | Andmekaitse Inspektsiooni vaneminspektor Helina-Aleksandra Lettens   |
| <b>Otsuse tegemise aeg ja koht</b> | 12.10.2015 Tallinnas   |
| <b>Vaide esitamise aeg</b>         | 31.08.2015   |
| <b>Teabevaldaja</b>                | Keskkonnaamet,<br>address: Narva mnt 7a, 15172 Tallinn<br>e-posti aadress: <a href="mailto:info@keskkonnaamet.ee">info@keskkonnaamet.ee</a><br>Tallinna Keskkonnaamet, |
| <b>Vaide esitaja</b>               | address: Harju tn 13, 10130 Tallinna<br>e-posti aadress: keskkonnaamet@tallinnlv.ee  |

**RESOLUTSIOON:**

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lõigete 1 - 3 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

**otsustan:**

1. **jätta vaie rahuldamata;**
2. **teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

**VAIDLUSTAMISVIIDE:**

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse. Vaideotsuse tühistamist saab nõuda üksnes koos teabevaldajalt teabe väljastamise nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

**FAKTILISED ASJAOLUD:**

Andmekaitse Inspektsioonis registreeriti Tallinna Keskkonnaameti vaie Keskkonnaameti tegevuse peale teabenõudele vastamisel. Vaide kohaselt pöördus Tallinna Keskkonnaamet 03.08.2015 Keskkonnaameti poole ja palus väljastada teabe selle kohta, kui palju on Ragn-Sells AS (kõik käitluskohad kokku) 2014. aastal segaolmejäätmeid koodiga 20 03 01 taaskasutanud, s.t mitte hõlmata jäätmete ladustamist ning ettevalmistavaid tegevusi taaskasutamiseks. Tallinna Keskkonnaamet palus Keskkonnaametil teabenõude vastuse kinnitada digitaalallkirjaga, sest teabe küsimise eesmärk oli selle edastamine kohtule tõendina.

11.08.2015 keeldus Keskkonnaamet teabenõude täitmisest, viidates jäätmeseaduse § 116 lõikele 4, mille kohaselt on arvestuse algdokumentide ja koondandmetega õigus tutvuda jäätmeloa andjal, keskkonnajärelevalve asutusel ning keskkonnaregistri vastutaval ja volitatud töötlejal.

**VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:**

- 1.1. *AvTS § 3 kohaselt on avalik teave mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites.*
- 1.2. *Jäätmeseaduse (JäätS) § 117 lg 1 kohaselt esitab JäätS § 116 lõikes 2 nimetatud isik vähemalt üks kord aastas Keskkonnaametile oma jäätmealase tegevuse aruande keskkonnaregistrisse kandmiseks. Seega on Keskkonnaameti valduses vaide esitaja poolt küsitud teave. Teabenõude täitmisel ei oma tähtsust asjaolu, et vaide esitaja poolt küsitud teavet omavad peale Keskkonnaameti ka teised teabevaldajad (näiteks Keskkonnaagentuur nagu selgub Keskkonnaameti 03.08.2015 kirjast).*
- 1.3. *Teabenõude täitmisest keeldumise alused on sätestatud avaliku teabe seaduse (AvTS) § 23 lõigetes 1 ja 2. Keskkonnaameti 11.08.2015 kirjast ei selgu täpselt, millisel õiguslikul alusel on ta teabenõude täitmisest keeldunud. Arvestades Keskkonnaameti 11.08.2015 kirja sisu võib vaide esitaja oletada, et teabenõude täitmisest on keeldutud AvTS § 23 lg 1 p 1 alusel - taotletava teabe suhtes kehtivad juurdepääsupiirangud ja teabenõudjal ei ole taotletavale teabele juurdepääsuõigust.*
- 1.4. *Teabe asutusesiseseks kasutamiseks tunnistamise alused on sätestatud AvTS §-s 35. Juhul, kui vaide esitaja poolt küsitud teabele on kehtestatud juurdepääsupiirang, siis ei selgu Keskkonnaameti 11.08.2015 vastusest, millisel õiguslikul alusel on juurdepääsupiirang seatud.*
- 1.5. *Arvestades Keskkonnaameti 11.08.2015 kirja sisu võib vaide esitaja oletada, et teabele on juurdepääsupiirang kehtestatud AvTS § 35 lg 1 p 19, keskkonnaregistri seaduse (KeRS) § 42 lg 2 ja JäätS § 116 lg 4 alusel.*
- 1.6. *Esiteks on vaide esitaja seisukohal, et KeRS § 42 lg 2 ei anna käesoleval juhul alust keelduda teabe väljastamisest. Teiseks ei ole Keskkonnaamet 11.08.2015 kirjas selgitanud, millisele konkreetsele KeRS § 42 lg 2 punktile ta teabe väljastamise keeldumisel tugineb. KeRS § 42 lg 2 sätestab loetelu, millal ei ole keskkonnaregistri andmed avalikud, kuid tegemist on loeteluga, milles nimetatud kõikide aluste (p-d 1-5) üheaegne esinemine on vähetõenäoline.*
- 1.7. *Arvestades Keskkonnaameti 11.08.2015 kirja sisu võib vaide esitaja oletada, et Keskkonnaamet leiab, et käesoleval juhul kohaldub KeRS § 42 lg 2 p 4 - avalikkuse juurdepääs keskkonnaandmetele on suletud, kui neid avalikustada on teiste seadustega keelatud.*
- 1.8. *Keskkonnaamet leiab, et vaide esitaja küsitud teavet keelab väljastada JäätS § 116 lg 4. JäätS § 116 lg 2 kohaselt on jäätmeluba ja kompleksluba omav isik ning JäätS § 74 kohaselt registreeritud isik, samuti ohtlike jäätmete tekitaja, välja arvatud kodumajapidamised, kohustatud pidama, võttes arvesse JäätS § 28 lõikes 1<sup>l</sup> sätestatud, pidevat arvestust oma tegevuses tekkinud, kogutud, hoitud või vaheladustatud, veetud, töödeldud, taaskasutatud või kõrvaldatud jäätmete liigi, hulga, omaduste ja tekke kohta. Kui jäätmed antakse üle teisele jäätmekäitlejale, tuleb arvestust pidada ka jäätmete sihtkoha, kogumissageduse, veomooduste ning taaskasutamise- ja kõrvaldamistoimingute kohta. JäätS § 116 lg 4 sätestab, et arvestuse algdokumentide ja koondandmetega on õigus tutvuda jäätmeloa andjal, keskkonnajärelevalve asutusel ning keskkonnaregistri vastutaval ja volitatud töötlejal.*

- 1.9. Vaide esitaja ei ole 03.08.2015 kirjas palunud väljastada Ragn-Sells AS-i poolt JäätS § 116 lg 2 alusel peetud arvestuse algdokumente või koondandmeid, millega Keskkonnaametil on õigus tutvuda, kuid mille automaatne Keskkonnaametile esitamise kohustus JäätS § 116 lõikes 2 nimetatud isikul puudub.
- 1.10. JäätS § 117 lg 1 kohaselt esitab JäätS § 116 lõikes 2 nimetatud isik vähemalt üks kord aastas Keskkonnaametile oma jäätmealase tegevuse aruande keskkonnaregistrisse kandmiseks. Keskkonnaministri 15.01.2010 määruse (edaspidi määrus) nr 1 „[Jäätmearuande vorm, esitatavate andmete ulatus ja aruande esitamise kord](#)“ § 2 lg 1 kohaselt esitatakse jäätmearuanne Keskkonnaametile määruse lisade 1 ja 2 kohasel vormil. Seega ei pea aruande esitaja esitama Keskkonnaametile JäätS § 116 lõikes 4 nimetatud arvestuse algdokumente ja koondandmeid, vaid määruse vormi 1 ja 2 kohase jäätmearuande.
- 1.11. Eeltoodust tulenevalt ei ole vaide esitaja palunud Keskkonnaametil väljastada JäätS § 116 lõikes 4 nimetatud teavet, vaid JäätS § 117 lõike 1 alusel jäätmeluba omava isiku (Ragn-Sells AS-i) poolt Keskkonnaametile esitatud teavet.
- 1.12. Vaide esitaja rõhutab siinkohal, et 03.08.2015 kirjas on Keskkonnaamet pidanud võimalikuks väljastada vaide esitaja poolt küsitud teavet, kuid 11.08.2015 kirjas leidis Keskkonnaamet, et tal puudub õigus väljastada teavet, mida ta oli vaide esitajale 03.08.2015 sisuliselt juba väljastanud. Seega ei ole võimalik, et ühe ja sama teabe suhtes kehtib ühel juhul juurdepääsupiirang ja teisel juhul seda ei kehti.

AvTS § 45 lg 2 ja lg 3 p 3 alusel palub vaide esitaja algatada järelevalvemenetluse, et selgitada, kas Keskkonnaameti 11.08.2015 teabenõude täitmisest keeldumine on seadusekohane ja kui Andmekaitse Inspeksioon tuvastab järelevalvemenetluse käigus AvTS rikkumise, teha Keskkonnaametile ettekirjutus vaide esitaja teabenõude täitmiseks.

22.09.2015 edastas Tallinna Keskkonnaamet inspeksioonile Tallinna Keskkonnaameti ja AS Ragn-Sells vahel 04.04.2011 sõlmitud korraldatud jäätmeveo lepingu jäätmeveo piirkonnas nr 12 ning lisaselgitused, mis sisaldasid endas järgmist.

1. Selgitame täiendavalt teabenõudes küsitud info seost Ragn-Sells AS-iga poolelioleva kohtuvaidlusega. /xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx/.
2. Eeltoodust tulenevalt pöördus Tallinna Keskkonnaamet teabenõuetega Keskkonnaameti poole. Keskkonnaamet täitis ühe teabenõude (biologunevate jäätmete osas) 30.06.2015 kirjaga nr 1-16/15/125-2, kuid keeldus 11.08.2015 kirjaga teabenõude täitmisest segaolmejäätmeid puudutavas osas. Seega on Keskkonnaameti praktika teabenõuete täitmisel ja täitmisest keeldumisel vastuoluline.
3. Tallinna Keskkonnaameti jaoks on oluline esitada kohtumenetluses sõltumatu kolmanda isiku poolt väljastatud kinnitus Ragn-Sells AS-i 2014. aastal käideldud jäätmete koguste kohta, et seda kinnitust saaks kohtumenetluses esitada tõendina.

#### **TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:**

Andmekaitse Inspeksioon ei pidanud vajalikus Keskkonnaametilt selgitusi küsida.

#### **ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:**

Inspeksioon on seisukohal, et Tallinna Keskkonnaamet kui Tallinna linna hallatav ametiasutus ei ole praegusel juhul AvTS § 7 järgi teabenõude esitamiseks õigustatud isik. AvTS reguleerib nii öelda igapäevase juurdepääsu üldiseks kasutamiseks mõeldud teabele, konkretiseerides

põhiseaduse § 44 lõiget 2. Tallinna Keskkonnaametit ei saa üldjuhul lugeda selle põhiõiguse kandjaks, vaid adreksaadiks. Tallinna Keskkonnaameti puhul on tegemist haldusorganiga haldusmenetluse seaduse § 8 lõike 1 tähenduses, mistõttu ei saa teda käsitada "iga isikuna" AvTS § 7 mõttes.

Riigikohus on oma 19.06.2014 otsuses nr [3-3-1-19-14](#) leidnud, et haldusorganite vahelise ametiabi osutamise alused ja kord on sätestatud halduskoostöö seaduses, millest tulenevad haldusorganitele avalikule teabele juurdepääsuks erioigused. Vastavalt halduskoostöö seaduse § 10 punktile 5 peab kohalik omavalitsus enda ülesande delegeerimisel säilitama selle täitmise üle piisava kontrolli. Juurdepääs eraisiku poolt avaliku ülesande täitmist puudutavale teabele on vajalik muuhulgas selleks, et hinnata ülesande eraisikule üleandmise kestvat põhjendatust ning eraisiku jätkuvat suutlikkust haldusülesannet kvaliteetselt täita.

Tulenevalt halduskoostöö seaduse § 17 lõikest 1 annab haldusorgan halduskoostöö seaduses sätestatud alustel ja korras akti või sooritab toimingu oma pädevuse piires teise haldusorgani taotlusel selle haldusorgani ülesande täitmise toetamiseks (ametiabi). Sama seaduse § 18 lg 1 punktide 2 ja 3 alusel võib haldusorgan taotleda teiselt haldusorganilt ametiabi, kui haldusülesande täitmiseks on vaja andmeid, mis haldusorganil puuduvad või mida haldusorgan ei ole võimeline välja selgitama ning kui haldusülesande täitmiseks on vaja teise haldusorgani valduses olevaid dokumente või muid tõendeid.

Andmekaitse Inspektsioon leiab, et käesoleva vaidluse puhul on tegemist haldusorganite vahelise järelevalvega, mida reguleerib halduskoostöö seadus, mitte AvTS. AvTS § 2 lg 2 punkti 4 kohaselt ei kohaldata seda seadust teabele juurdepääsu eritingimuste, korra ja viiside osas, kui need on eriseaduses sätestatud teisiti.

*/allkirjastatud digitaalselt/*

Helina-Aleksandra Lettens  
vaneminspektor  
peadirektori volitusel