



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

**VAIDEOTSUS**  
**ja**  
**ETTEKIRJUTUS-HOIATUS**  
**avaliku teabe asjas nr 2.1-3/15/1417**

**Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegija** Andmekaitse Inspektsiooni juhtvinspektor Merit Valgjärv

**Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegemise aeg ja koht** 17.09.2015 Tallinn

**Vaide esitamise aeg** 06.08.2015

**Teabevaldaja** Siseministeerium  
aadress: Pikk 6, 15065Tallinn  
e-posti aadress: [info@siseministeerium.ee](mailto:info@siseministeerium.ee)

**Teabevaldaja vastutav isik** kantsler

**Vaide esitaja (teabenõudja)** xxx

**RESOLUTSIOON:**

avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lõigete 1 - 3, § 51 lõike 1 punkti 3, haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 2 ja Vabariigi Valitsuse seaduse § 75<sup>1</sup> lõike 3 alusel

- 1) teen vaideotsuse rahuldada vaie täielikult;
- 2) teen teabevaldajale täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse: hinnata täiendavalt Siseministeeriumi kirja 18.08.2011 nr 2-2/102-2 ja väljastada teabenõudjale teabest juurdepääsupiiranguta osa ning teave, mis puudutab teabenõudjat, kui ei esine IKS § 20 lg 1 sätestatud asjaolusid. Kui teabe väljastamisest osaliselt keeldutakse, põhjendada seda teabenõudjale vastavalt AvTS § 23 lg 3 ja/või IKS § 19 lg 3.
- 3) määran ettekirjutuse täitmise tähtajaks 02.10.2015.

AvTS § 52 kohaselt peab teabevaldaja ettekirjutuse saamisest alates viie tööpäeva jooksul võtma kasutusele abinõud ettekirjutuse täitmiseks ja teatama sellest Andmekaitse Inspektsioonile.

**VAIDLUSTAMISVIIDE:**

**Vaide esitaja** saab 30 päeva jooksul pöörduda Tallinna halduskohtusse üksnes vaideotsuse rahuldamata jäänud osas või juhul, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil. Seejuures saab vaideotsuse tühistamist nõuda üksnes koos teabevaldajale esitatud nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

**Teabevaldaja** saab käesoleva haldusakti vaidlustada vaidega Andmekaitse Inspektsiooni peadirektorile või Vabariigi Valitsuse seaduse §-s 101 toodud korras.

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

### HOIATUS:

Kui teabevaldaja jätab Andmekaitse Inspeksiooni ettekirjutuse täitmata, võib Andmekaitse Inspeksioon pöörduda teabevaldaja kõrgemalseisva asutuse, isiku või kogu poole teenistusliku järelevalve korraldamiseks või ametniku suhtes distsiplinaarmenetluse algatamiseks. (AvTS § 10 lõiked 1 ja 4, § 53 lõige 1).

### FAKTILISED ASJAOLUD:

01.07.2015 esitas xxx Siseministeeriumile teabenõude, milles soovis, et väljastataks Siseministeeriumi poolt läbiviidud järelevalvemenetluse kokkuvõte ja Siseministeeriumi vastus vandeadvokaat Jaanus Tehveri kaebusele 20.04.2011.

07.07.2015 keeldus Siseministeerium teabenõuet täitmast tuginedes avaliku teabe seaduse § 23 lõike 1 punktile 1, selgitades, et: Siseministeerium ei algatanud Politsei- ja Piirivalveameti peadirektori ja rahapesu andmehüroo ametnike tegevuse osas teenistuslikku järelevalvet Vabariigi Valitsuse seaduse mõistes. Siseministeerium kontrollis Jaanus Tehveri 20.04.2011 pöördumises esitatud väiteid tuvastades kaebuse faktilisi asjaolusid ning andes vastavalt pädevuse piires omapoolse hinnangu. Nimetatud Siseministeeriumi poolne hinnang on kajastatud 18.08.2011 vastuskirjas nr 2-2/102-2, mis on juurdepääsupiiranguga teave avaliku teabe seaduse § 35 lõike 1 punktide 1, 51 ja 17 alusel, mistõttu puudub õiguslik alus selle kolmandatele isikutele väljastamiseks.

09.07.2015 esitas xxx korduva teabenõude, millega soovisin, et väljastataks minule Siseministeeriumi poolne hinnang 18.08.2011 (kiri nr 2-2/102-2) vandeadvokaat Jaanus Tehveri kaebusele.

15.07.2015 keeldus Siseministeerium teabenõude täitmisest.

06.08.2015 esitas xxx vaide Andmekaitse Inspeksioonile.

### VAIDE ESITAJA PÕHJENDUSED:

#### Faktilised asjaolud

1. Vandeadvokaat Jaanus Tehver xxx esindajana esitas 18.02.2011 Politsei- ja Piirivalveameti (edaspidi PPA) sisekontrollbüroole avalduse kriminaalpolitseiosakonna rahapesu andmehüroo (edaspidi RAB) teenistujate tegevuse üle järelevalve teostamiseks.

2. Politsei- ja Piirivalveameti (edaspidi PPA) peadirektori 28.02.2011 käskkirjaga nr 9d algatati distsiplinaarmenetlus selle kohta, et 18.02.2011 esitas vandeadvokaat Jaanus Tehver avalduse PPA sisekontrollbüroole RAB teenistujate tegevuse üle järelevalve teostamiseks, kuna temale oli kutsetegevuse käigus teatavaks saanud asjaolud, mis võivad viidata RAB teenistujate õigusvastasele tegevusele, millel võivad olla kas distsiplinaarsüüteo või muu süüteo tunnused.

3. PPA sisekontrollbüroo II talituse erimenetleja Evelin Pajula koostas 21.03.2011 distsiplinaarmenetluse kokkuvõte ja edastas samal päeval koos materjalidega peadirektorile distsiplinaarkaristuse kohaldamise otsustamiseks.

4. PPA peadirektori nimelt edastati 31.03.2011 kirjaga nr 1.5-03/8854 vastus vandeadvokaat Jaanus Tehveri kaebusele RAB teenistujate õigusvastase tegevuse osas (vt lisa 3). Vastuse lõpus oli ära toodud vaidlustamise viide vastusega mittenõustumise korral.

5. Vandeadvokaat Jaanus Tehver ei nõustunud PPA peadirektori vastusega kaebusele RAB teenistujate õigusvastase tegevuse osas 31.03.2011 kiri nr 1.5-03/8854 ja esitas 20.04.2011 kaebuse teenistusliku järelevalve korras Siseministrile Ken-Marti Vaherile ja sisejulgeoleku asekanstler Erkki Koortile). Nimetatud kaebuses paluti kontrollida minu, kui RAB politseiametniku tegevuse seaduslikkust.

6. Siseministeerium lahendas vandeadvokaat Jaanus Tehveri poolt 20.04.2011 esitatud kaebuse 18.08.2011 (kiri nr 2-2/102-2). Minule kui distsiplinaarmenetlusele allutatud isikule nimetatud kaebuse lahendamise vastust Siseministeerium ei edastatud.

7. Esitasin 01.07.2015 Siseministeeriumile teabenõude, millega soovisin, et väljastataks minule Siseministeeriumi poolt läbiviidud järelevalvemenetluse kokkuvõte ja Siseministeeriumi vastus vandeadvokaat Jaanus Tehveri kaebusele 20.04.2011.

8. Siseministeerium vastas 07.07.2015 oma kirjaga nr 2-2/154-2 minu teabenõudele. Vastusest minu teabenõudele nähtub, et Siseministeerium keeldub minu teabenõuet täitmast alljärgnevate põhjendustega ja tuginedes avaliku teabe seaduse § 23 lõike 1 punktile 1:  
Siseministeeriumi vastusest minu teabenõudele nähtub, et: Siseministeerium ei algatanud Politsei- ja Piirivalveameti peadirektori ja rahapesu andmebüroo ametnike tegevuse osas teenistuslikku järelevalvet Vabariigi Valitsuse seaduse mõistes. Siseministeerium kontrollis Jaanus Tehveri 20.04.2011 pöördumises esitatud väiteid tuvastades kaebuse faktilisi asjaolusid ning andes vastavalt pädevuse piires omapoolse hinnangu. Nimetatud Siseministeeriumi poolne hinnang on kajastatud 18.08.2011 vastuskirjas nr 2-2/102-2 ning selle näol ei ole tegemist teenistusliku järelevalve kokkuvõttega. Vandeadvokaat Jaanus Tehver'ile edastatud vastuskirja väljastamise osas märgitakse, et kõnealune dokument kannab juurdepääsupiirangut avaliku teabe seaduse § 35 lõike 1 punktide 1, 51 ja 17 alusel, mistõttu puudub õiguslik alus selle kolmandatele isikutele väljastamiseks.
9. Esitasin 09.07.2015 teabenõude, millega soovisin, et väljastataks minule Siseministeeriumi poolne hinnang 18.08.2011 (kiri nr 2-2/102-2) vandeadvokaat Jaanus Tehveri kaebusele, milles paluti kontrollida minu, kui RAB politseiametniku tegevuse seaduslikkust.
10. Siseministeerium vastas 15.07.2015 oma kirjaga nr 2-2/154-4 minu teabenõudele. Vastusest minu teabenõudele nähtub, et Siseministeerium keeldub jätkuvalt minu teabenõuet täitmast. Siseministeeriumi vastusest minu teabenõudele nähtub, et: kodaniku poolt ministeeriumile laekunud pöördumise lahendamise tähtsajad ja vastuse andmise formaat, ei sõltu esitaja poolt pöördumisele pandud pealkirjast. Pöördumise lahendamisel lähtutakse seaduses ettenähtud korrast, pöördumise sisust ning pöördumise lahendaja pädevusest, mitte aga pelgalt dokumendi pealkirjast. Eeltoodust tulenevalt vaatamata asjaolule, kuidas vandeadvokaat Jaanus Tehver oma pöördumist pealkirjastas, kuulus selle lahendamine Siseministeeriumi poolt ülalnimetatud asjaolusid arvestades. Samuti märgitakse, et kui pöördujale vastamisel kajastatakse mõne teise isiku nime või temaga seotud toiminguid, ei anna see kajastatavale isikule õigust kõnelustele dokumentidele juurdepääsu saamiseks. Põhjendused, milledest tulenevalt on Siseministeerium kohustatud minule esitama teabenõudega küsitud andmed
11. Riigikohtu halduskolleegium on oma praktikas korduvalt selgitanud, et haldusorganil tuleb distsiplinaarmenetluse läbiviimisel lähtuda haldusmenetlust reguleerivatest sätetest ja haldusmenetluse põhimõtetest (vt nt Riigikohtu halduskolleegiumi 17. novembri 2003. a otsust haldusasjas nr 3-3-1-74-03, p 22).
12. Siseministeeriumi vastustes minu teabenõuetele märgitud seisukohti ja põhjendusi hinnates ning tuginedes vandeadvokaat Jaanus Tehveri poolt 20.04.2011 Siseministrile Ken-Marti Vaherile ja sisejulgeoleku asekanstler Erkki Koortile edastatud kaebuse sisule ei saa PPA sisekontrollibüroo poolt RAB-i ametnike osas läbiviidud distsiplinaarmenetluse läbiviimise osas esitatud kaebust lugeda kuidagi kodaniku pöördumiseks. Nimetatud kaebusega vaidlustati PPA peadirektori tegevus distsiplinaarmenetluse läbiviimisel RAB ametnike suhtes ja taotleti teenistusliku järelevalve läbiviimist PPA peadirektori ja RAB ametnike tegevuse osas. Samuti on nimetatud kaebuses loetletud kindel isikute ring, kelle tegevust palutakse Siseministeeriumil teenistusliku järelevalve korras kontrollida viitega ebaseaduslikule tegevusele. Üheks isikuks, kelle tegevuse seaduslikkust palus vandeadvokaat Jaanus Tehver teenistusliku järelevalve korras Siseministeeriumil kontrollida olen mina. Seega Siseministeeriumi poolne keeldumine minu teabenõudeid täitmast viitega avaliku teabe seaduse §-le 23 lõikele 1 punktile 1 ei ole õiguspärane. xxx.
13. Siseministeeriumi poolsele hinnangule 18.08.2011 (kiri nr 2-2/102-2), millega vastati vandeadvokaat Jaanus Tehveri kaebusele 20.04.2011 PPA sisekontrollibüroo poolt RAB-i ametnike osas läbiviidud distsiplinaarmenetluse läbiviimise osas, seatud juurdepääsupiirangu õiguslik alus avaliku teabe seadus § 35 lõige 1 punktid 1, 5-1 ja 17 ei võimalda nimetatud dokumendile seada juurdepääsupiirangut sellel alusel.
14. Siseministeeriumi keeldumine minu teabenõudeid täitmast rikub minu seadusest tulenevaid õigusi, seadusega ettenähtud teabenõudele vastamise korda ja hea halduse tava.

## VAIDE ESITAJA NÕUE

Eeltoodust tulenevalt ja tuginedes Eesti Vabariigi põhiseaduse § 44 lg 3 ja Isikuandmete kaitse seaduse § 4 ja § 19

palun:

Teha Siseministeeriumile ettekirjutus, millega kohustada Siseministeeriumi väljastama minule vastus vandeadvokaat Jaanus Tehveri kaebusele 20.04.2011, milles paluti Siseministeeriumil kontrollida minu kui RAB ametniku tegevuse seaduslikkust.

**TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:**

*Alljärgnevalt edastame omapoolsed selgitused järelepärimises esitatud küsimustele.*

*1. Palume põhjendada, miks on Siseministeerium kehtestanud xxx teabenõudes nõutud teabele (Siseministeeriumi 18.08.2011 kirjale nr 2-2/102-2) juurdepääsupiirangud AvTS § 35 lg 1 p-des 1, 51 ja 17 sätestatud alustel?*

*Märgime, et 02.07.2015 registreeriti Siseministeeriumis xxx teabenõue, milles isik taotles Siseministeeriumi poolt läbiviidud järelevalvemenetluse kokkuvõtte ning vandeadvokaat Jaanus Tehveri'le edastatud 18.08.2011 vastuskirja nr 2-2/102-2 väljastamist. Siseministeerium keeldus 07.07.2015 kirjaga nr 2-2/154-2 xxx teabenõude täitmisest. Isikule selgitati, et Siseministeerium ei algatanud Politsei- ja Piirivalveameti peadirektori ja rahapesu andmebüroo ametnike tegevuse osas teenistuslikku järelevalvet Vabariigi Valitsuse seaduse mõistes. Seoses kolmanda isiku so Jaanus Tehveri poolt 20.04.2011 esitatud pöördumise osas selgitati, et Siseministeerium tuvastades pöördumise esitaja kaebuse faktilisi asjaolusid ning andis neile vastavalt pädevuse piires omapoolse hinnangu. Lisaks märkisime, et kolmandale isikule edastatud vastuskiri kannab juurdepääsupiirangut avaliku teabe seaduse § 35 lõike 1 punktide 1, 51 ja 17 alusel, mistõttu puudub õiguslik alus selle muudele isikutele väljastamiseks. Seoses dokumendile seatud juurdepääsupiirangutega selgitame alljärgnevat. Avaliku teabe seaduse § 35 lõike 1 punkti 1 kohaselt on teabevaldaja kohustatud tunnistama asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks kriminaal- või väärteomenetluses kogutud teabe, välja arvatud vastavalt väärteomenetluse seadustikus ja kriminaalmenetluse seadustikus sätestatud tingimustel avaldatava teabe. Siseministeeriumi 18.08.2011 vastuskirjas nr 2-2/102-2 kajastatakse xxx teavet, mis on seotud isiku kinni pidamisega ning tema suhtes alustatud kriminaalmenetlusega. Avaliku teabe seaduse § 35 lõike 1 punkti 51 kohaselt on teabevaldaja kohustatud tunnistama asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks teabe politsei tegevuse meetodite ja taktika kohta, kui selle avalikuks tulek võib raskendada süütegude avastamist või soodustada nende toimepanemist. Siseministeerium on nimetatud juurdepääsupiirangut täiendavalt hinnanud ning asunud seisukohale, et kõnealune juurdepääsupiirangu alus kuulub kehtetuks tunnistamisele.*

*Avaliku teabe seaduse § 35 lõike 1 punkti 17 kohaselt on teabevaldaja kohustatud tunnistama asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks teabe, mille avalikustamine võib kahjustada ärisaladust. Siseministeeriumi 18.08.2011 vastuskirjas nr 2-2/102-2 kajastatakse teavet, mis on seotud xxx rahapesu andmebüroo poolt tehtud ettekirjutust nr 1-7/4361 ja selle faktilisi asjaolusid vara käsutamise piiramiseks.*

*Täiendavalt peame vajalikuks märkida, et sisuliselt ei ole Siseministeeriumi 18.08.2011 vastuskirja näol tegemist teenistusliku järelevalve kokkuvõttega, kuigi sellist sõnastust vastuskirjas eneses kajastatakse. Siseministeeriumi poolt ei ole kõnealuses dokumendis kajastatud faktiliste asjaolude kontrollimiseks algatanud käskkirjaga teenistusliku järelevalvemenetlust ega seega ka koostanud teabenõudja poolt nõutavat teenistusliku järelevalve kokkuvõtet.*

*2. Kas Siseministeeriumi 18.08.2011 kirjale nr 2-2/102-2 on kehtestatud juurdepääsupiirangud selles sisalduvale teabele tervikuna? Juhul, kui Siseministeeriumi 18.08.2011 kiri nr 2-2/102-2, millele ei ole alust piirata teabenõudja juurdepääsu, palume selgitada, miks ei ole Siseministeerium vastavat teavet teabenõudjale väljastanud?*

*Selgitame, et Siseministeeriumi 18.08.2011 vastuskirjas nr 2-2/102-2 sisalduvale teabele tervikuna on seatud juurdepääsupiirang. Vandeadvokaat Jaanus Tehveri poolt Siseministeeriumile edastatud kaebus sisaldas nii isikuandmeid, xxx tegevust puudutavat teavet, kui ka teavet xxx. Siseministeeriumi poolses hinnangus võeti seega arvesse ja kajastati eelpool nimetatud teavet, samuti asjasse puutuvate ametnike osas xxx.*

*Täiendavalt edastas Siseministeerium Andmekaitse Inspeksioonile hindamiseks Siseministeeriumi 18.08.2011 kirja nr 2-2/102-2 koopia.*

**ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:**

## 1. Avalik teave

Avaliku sektori tegevuse (sh eelarvevahendite kasutamise) selgus ja läbipaistvus on üks demokraatliku riigikorra aluseid. See võimaldab avalikkuse kontrolli avaliku võimu teostamise üle, eriti raha kulutamise otstarbekuse üle.

Antud juhul on vaieldamatult tegemist avaliku teabega. AvTS § 3 lg 2 kohaselt saab avalikule teabele juurdepääsu piirata üksnes juhul, kui selleks on seadusest tulenev alus.

## 2. Teabenõudele vastamine ja juurdepääsupiirangu vastavus teabe sisule

2.1 AvTS § 17 lõike 1 kohaselt täidetakse teabenõue teabenõudja poolt soovitud viisil. Juhud, millal teabenõudja võib teabenõude täitmisest soovitud viisil keelduda on ära toodud sama paragrahvi lõikes 2. Samuti tuleb teabenõude täimisest keeldumist põhjendada (AvTS § 23 lg 3). Kohaldatav juurdepääsupiirangu alus peab vastama teabe sisule.

Antud juhul on teabevaldaja oma 15.07.2015 vastuses viidanud AvTS § 23 lõikele 1 ja märkinud juurdepääsupiirangu alusteks AvTS § 35 lõike 1 punktid 1, 5<sub>1</sub> ja 17. Vaidemenetluse jooksul on teabevaldaja juurdepääsupiirangu aluseid muutnud ning tunnistanud juurdepääsupiirangu alusena kehtetuks AvTS § 35 lõike 1 punkti 5<sub>1</sub>. Teabevaldajal ei ole keelatud omaenda ilmseid eksimusi parandada ja muuta juurdepääsupiirangu aluseid nii, et need vastaksid paremini teabe sisule. Vastasel juhul tekiks võimalus juurdepääsupiiranguga teabe avalikuks tulekuks, mille tulemusel võivad kahjustada saada erinevad huvid, mida seadusandja on soovinud AvTS § 35 kehtestades kaitsta.

Teabevaldaja on vastuses teabenõudjale märkinud, et teave on juurdepääsupiiranguga AvTS § 35 lg 1 p 1 alusel. Nimetatud juurdepääsupiirangu alus on kasutatav juhul, kui tegemist on kriminaal- või väärteomenetluses kogutud teabega. Andmekaitse Inspeksiooni hinnangul on küsitav, kas vastuskiri Jaanus Tehverile on kriminaalmenetluses kogutud teabeks. Samuti tekib sel juhul küsimus, miks ja millisel alusel see teave Jaanus Tehverile edastati. Kuna vaide esitaja on vaide lisana esitanud ka Politsei- ja Piirivalveameti 21.03.2011 distsiplinaarmenetluse kokkuvõtte, siis dokumentidega tutvudes on ilmne, et Siseministeeriumi kiri ei sisalda suuremas mahus teavet xxx kohta, kui seda sisaldab teabenõudjal juba olemasolev distsiplinaarmenetluse kokkuvõte. Seega on konkreetse teabenõude puhul kaheldav, kas teabele juurdepääsu piiramine ülaltoodud alusel on otstarbekas.

Teiseks juurdepääsupiirangu aluseks on teabevaldaja märkinud AvTS § 35 lg 1 p 17, kuna 18.08.2011 kiri nr 2-2/102-2 sisaldab ärisaladust. Kui kasutatakse aga nimetatud piirangu alust peab teave vastama konkurentsiseaduse § 63 lg 1 sätestatud tingimustele. Üldjuhul peab initsiatiiv teabe ärisaladuseks tunnistamise kohta tulema ettevõtjalt. Asutus peaks AvTS-i § 35 lg 1 punkti 17 omal algatusel kohaldama vaid siis, kui ärisaladuse sisaldumine dokumendis on täiesti ilmne. Konkurentsiseadus lähtub sellest, et ettevõtja ise on aktiivne, märkides ära, millist teavet ta loeb ärisaladuseks ja seda vajadusel põhjendades (§ 63 lg 2). Sellest võib lähtuda ka avaliku teabe seaduse kohaldamisel. Kui teabevaldajal tekib teabenõuet täites kahtlus, et teave sisaldab ärisaladust, peab ta pöörduma ettevõtja poole ja paluma ettevõtjal määratleda, milline osa teabest on ettevõtja jaoks ärisaladuseks ning vajadusel paluma ettevõtjal seda ka põhjendada. Kui teabevaldaja on kohaldanud AvTS § 35 lg 1 p 17 omaenda initsiatiivil, peab ta suutma ka põhjendada, milles ärisaladus seisneb. Siseministeerium oma vaidemenetluses esitatud selgitustes põhjendusi esitanud ei ole.

Andmekaitse Inspeksiooni hinnangul võib Siseministeeriumi kirjas 18.08.2011 kiri nr 2-2/102-2 sisalduda pigem teave, mille avalikustamine võib kahjustada ülemääraselt isikute eraelu, kuna distsiplinaararistusi ei kohaldata. Samas on aga konkreetse vaidemenetluse puhul distsiplinaarmenetluse kokkuvõtte teabenõudjal olemas, seega peab ministeerium hindama, kas samas mahus isikuandmete väljastamine võib täiendavalt distsiplinaarmenetluses menetlusaluste isikute eraelu riivata. Märgime, et vaide lisana on vaide esitaja esitanud ka vandeadvokaat Jaanus Tehveri kaebuse 20.04.2011 koos 2 lisaga. Seega Siseministeeriumi põhjendus, et kaitset vajavad *vandeadvokaat Jaanus Tehveri poolt Siseministeeriumile edastatud kaebuses sisalduvad isikuandmed*, xxx oleks asjakohane muudel juhtudel, kuid konkreetse teabenõude puhul on see äärmiselt küsitav.

2.2 Teabenõude täitmisest ei saa keelduda ainuüksi põhjusel, et küsitud dokument/teave sisaldab muu hulgas piiranguga teavet (vt ka Riigikohtu 23.10.2003. a otsust nr 3-3-1-57-03, RT III 2003, 32, 324, punkt 20). Kui on võimalik, siis tagatakse juurdepääs üksnes sellele osale küsitud dokumendist/teabest, mida piirang ei puuduta (AvTS-i § 38 lg 2). Antud juhul on teabevaldaja Andmekaitse Inspeksioonile vastanud, et kogu väljastamata jäänud teave tervikuna on juurdepääsupiiranguga AvTS § 35 lg 1 p 1 ja 17 alusel.

Siseministeriumi kirjaga 18.08.2011 nr 2-2/102-2 tutvudes tuvastas Andmekaitse Inspeksioon, et osaline teabe väljastamine on antud juhul teostatav. Suur osa märgitud kirjast sisaldab õigusaktide analüüsi ja ministeriumi hinnanguid, osaliselt on refereeritud Politsei- ja Piirivalveameti xxx, mis on teabenõudjal olemas. Vaideldamatult on teabenõudjal õigus saada teavet xxx, mis puudutab teda ennast väljaarvatud juhtudel, mis on sätestatud isikuandmete kaitse seaduse § 20 lg 1. Kui mõni nimetatud paragrahvis sätestatud asjaolu antud juhul esineb, peab teabenõudjale seda ka selgitama, sest vastavalt AvTS § 39 toimub isikuandmetele juurdepääsu võimaldamine isikuandmete kaitse seaduses sätestatud alusel (IKS § 19jj) AvTS sätestatud koras.

Tulenevalt eeltoodust peab teabevaldaja täiendavalt analüüsima teabenõudega soovitud Siseministeriumi kirja 18.08.2011 kiri nr 2-2/102-2 ning väljastama teabest juurdepääsupiiranguta osa.

/allkirjastatud digitaalselt/

Merit Valgjärv

juhtivinspektor  
peadirektori volitusel