



VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1-3/15/1395

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni peainspektor Elve Adamson
Otsuse tegemise aeg ja koht	14.09.2015 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	04.08.2015
Teabevaldaja	Maaeluministeerium address: Lai tn 39/41, 15056 Tallinn e-posti address: info@agri.ee
Vaide esitaja	Eraisik address: XXXXXX xx-x, 11312 Tallinn e-posti address: xxxxxx.xxxxx@xxx-xxxxxxxxxx.eu

RESOLUTSIOON:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lõigete 1 - 3 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

1. **jätta vaie rahuldamata, kuna Maaeluministeeriumi valduses ei ole vaide esitaja xx.xx.2015 teabenõudepunktides 1 ja 2 loetletud dokumente;**
2. **teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse. Vaideotsuse tühistamist saab nõuda üksnes koos teabevaldajalt teabe väljastamise nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

FAKTILISED ASJAOLUD:

1. xx.xx.2015 esitas vaide esitaja Põllumajandusministeeriumile teabenõude, milles oli 4 punkti.
2. xx.xx.2015 vastas ministeerium teabenõudele, väljastades punktis 3 soovitud teabe ning keeldus punkti 4 täitmisest põhjusel, et ministeeriumil soovitud teave puudub. Teabenõude punktide 1 ja 2 osas märkis ministeerium teabenõude vastuses, et ministeeriumil puuduvad teabenõudja poolt soovitud dokumendid või saa neid väljastada.
3. xx.xx.2015 esitas vaide esitaja Andmekaitse Inspektsioonile vaide, milles palus inspektsiooni kohustada ministeeriumi väljastama talle teabenõude punktides 1 ja 2 soovitud dokumendid.
4. xx.xx.2015 tegi inspektsiooni Põllumajandusministeeriumile järelepärimise.
5. xx.xx.2015 vastas ministeerium inspektsiooni järelepärimisele.

6. Kuna ministeeriumi xx.xx.2015 vastusest ei olnud üheselt aru saadav, kas ministeeriumi valduses on teabenõude punktides 1 ja 2 soovitud dokumente, siis tegi inspeksioon xx.xx.2015 ministeeriumile täiendava järelepärimise.

7. xx.xx.2015 vastuses kinnitas ministeerium, et nende valduses ei ole vaide esitaja poolt xx.xx.2015 esitatud teabenõude punktides 1 ja 2 nimetatud dokumente.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Vaide kohaselt edastas vaide esitaja EV Põllumajandusministeeriumile xx.xx.2015.a teabenõude, millega palus edastada sh koopiad järgmistest dokumentidest:

1. Põllumajandusministeeriumi ja AS Tartu Agro vahel on 16. novembril 2000. aastal sõlmitud põllumajanduslike maade rendileping nr 4. Vastavalt rendilepingu punktile 10.1.1, lasub rentnikul kõrvalkohustus investeerida iga-aastaselt vähemalt 400 000 krooni (ehk 25 565 eurot) maaparandussüsteemide uuendamisse.

Seoses sellega palus vaide esitaja edastada kõik Põllumajandusministeeriumi poolsed selle lepingulise kohustuse täitmise kontrolli tõendavad dokumendid aastate lõikes ajavahemikus 2000.a kuni 2014.a, sh palus edastada koopiad järgmistest dokumentidest:

- pädevate ametiasutuste poolt kinnitatud maaparandustööde projektid;*
- maaparandustööde lepingud (töölepingud, töövõtulepingud jms) ja tööde reaalselt teostamist kinnitavad tööde üleandmis-vastuvõtmisaktid;*
- maaparandustööde teostamist kinnitavad hindamis- ja/või järelkontrolliaktid;*
- maaparandustööde maksumust kinnitavad dokumendid (arved, maksekorraldused, raamatupidamise kontoväljavõtted, hindamisaktid jms).*

2. Vastavalt rendilepingu punktile 10.1.2 nähakse rentnikule ette täiendavad iga-aastased kõrvalkohustused mullaviljakuse tõstmiseks järgmiselt:

- kulutused taimekaitsele vähemalt 800 000 krooni (51 129 eurot);*
- kulutused mineraalväetistele vähemalt 1 600 000 krooni (102 259 eurot);*
- kulutused orgaanilistele väetistele vähemalt 1 300 000 krooni (83 085 eurot);*
- kulutused lupjamisele vähemalt 20 000 krooni (1 278 eurot);*
- kulutused tuulekaera käsitsitõrjele vähemalt 20 000 krooni (1 278 eurot);*
- kulutused teeservade hooldamisele vähemalt 41 000 krooni (2 620 eurot).*

Kokku ulatuvad seega mullaviljakuse parandamise kohustused vähemalt 3 781 000 kroonini (241 650 eurot) aastas.

Seoses sellega palus vaide esitaja esitada kõik Põllumajandusministeeriumi poolsed selle lepingulise kohustuse täitmise kontrolli tõendavad dokumendid aastate lõikes ajavahemikus 2000.a kuni 2014.a, sh palus esitada koopiad järgmistest dokumentidest:

- mullaviljakuse parandamistööde lepingud (töölepingud, töövõtulepingud jms) ning nende tööde reaalselt teostamist kinnitavad üleandmis-vastuvõtmisaktid;*
- mullaviljakuse parandamistööde teostamist kinnitavad hindamis- või järelkontrolliaktid;*
- mullaviljakuse parandamistööde maksumust kinnitavad dokumendid (arved, maksekorraldused, raamatupidamise kontoväljavõtted, hindamisaktid jms). Vt ka Lisa 1.*

Põllumajandusministeerium vastas vaide esitajale xx.xx 2015.a vastuskirjas järgmist:

Vastuseks Teie teabenõudele teatame, et AvTS § 35 lg 1 p 17 kohustab teabevaldajajat tunnistama asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks teabe, mille avalikustamine võib kahjustada ärisaladust. Põllumajandusministeerium ei saa äriühingu ärisaladust ega selle kahjustamise ohtu määratleda iseseisvalt.

AS Tartu Agro on määratlenud oma ärisaladusena kogu rendilepingut puudutava informatsiooni, põhjendades seda järgnevalt: „AS Tartu Agro üheks põhitegevuseks on põllumajandussaaduste tootmine, milleks ta kasutab kõnesolevat põllumaad. Seega on

põllumaa ja kõik sellega seotud kulud käsitletavad tootmissisendina, mis kajastub hiljem AS Tartu Agro toote omahinnas. Suur osa rendilepingu tingimusi mõjutab AS Tartu Agro kulude struktuuri (rendihind, rentniku õigused ja kohustused maa kasutamisel ja parendamisel, investeeringute tegemisel nii rendilepingu kehtivusajal kui selle lõppedes jne), mida AS Tartu Agro peab oma ärisaladuseks. Rentniku investeerimiskohustused on seega käsitletavad AS Tartu Agro ärisaladusena.“

Vastavalt Põllumajandusministeeriumi ja AS Tartu Agro vahel 16. novembril 2000. aastal sõlmitud põllumajanduslike maade rendilepingu nr 4 punktile 9.1. on Põllumajandusministeeriumil kui rendileandjal õigus (mitte kohustus) kontrollida rendieseme majandamist ja korrashoiu tagamist rentniku poolt, sh kontrollida maa sihipärast kasutamist, kaitseeriimide, kasutuspiirangute ja teiste kohustuste täitmist. Tartu Agro AS on kasumiga tegutsev aktsiaselts, kelle majandusaastate aruanded on kättesaadavad kõigile e-Äriregistrist. Samuti kontrollivad põllumaade korrasolekut, investeeringute nõuetekohast teostamist Põllumajanduse Registrite ja Informatsiooni Amet ning Põllumajandusamet. Põllumajandusministeerium ei ole täiendavalt kohapealset rendimaade kontrolli läbi viinud. Seetõttu ei ole Põllumajandusministeeriumil Teile esitada maaparandustööde ega mullaviljakuse tõstmise kõrvalkohustuse täitmise arveid, maksekorraldusi, raamatupidamiskontode väljavõtteid ega järelevalve kontrollakte. Kuna Tartu Agro AS tootmistase on kõrge, tootismaad on heas seisukorras, siis Põllumajandusministeerium on pisteliselt kontrollinud Tartu Agro AS-i investeeringute ja kõrvalkohustuste dokumente ning veendunud, et investeeringukohustused on tehtud rendilepingule vastavalt. AS Tartu Agro ärisaladuseks on informatsioon, mis puudutab ASi Tartu Agro äriplaani, õiguseid ja kohustusi talle renditud maa kasutamisel ja parendamisel, investeeringute tegemisel, kulu- ja hinnastruktuuri, rendihinna kujunemist ning oskusteavet. Samuti on AS-l Tartu Agro põhjendatud huvi mitte avaldada lepinguliste läbirääkimiste käigus esitatud seisukohti (VÕS § 14 lg 4). Sellise teabe avaldamine kolmandatele isikutele võib kahjustada ASi Tartu Agro ärilisi huve ning tekitada ASile Tartu Agro varalist kahju.

Põllumajandusministeeriumil puuduvad Teile teabenõude punktides 1 ja 2 küsitud dokumendid või ei saa olemasolevaid dokumente avaldada. Palume nimetatud dokumentide saamiseks pöörduda AS Tartu Agro poole. Vt ka Lisa 2.

Sellest tulenevalt palub vaide esitaja Andmekaitse Inspektsioonil kohustada Põllumajandusministeeriumi talle välja andma kõik koopiad teabenõude punktides 1. ja 2. nõutud dokumentidest, mis on ministeeriumi käsutuses.

Vaide esitaja põhjendab oma vaiet järgmiselt.

Põllumajandusministeerium on nende rendimaade osas määratud riigivara valitsejaks. Rendilepingu ese on riigiomand ja igal kodanikul peab olema võimalus seega kontrollida ministeeriumi tegevust avalike ülesannete täitmisel, sh ka rendilepinguga võetud kohustuste ja antud õiguste reaalsel täitmisel. Sh sedagi, kas ministeerium on täitnud oma järelevalvefunktsioone. Ministeeriumi poolt lisatud selgitused juurdepääsupiirangute seadmisest on minu hinnangul paljasõnalised, millega soovitakse pigem varjata seda, et ministeeriumil on puudunud igasugune huvi rendilepingu kõrvalkohustuste täitmise kontrollimiseks.

Teiseks ei lange ministeeriumi seisukohad kokku Euroopa Komisjonile antud selgitustega. Nimelt edastas 24.07.2014.a Tartumaal Ülenurme vallas tegutsev põllumajandusettevõtja XXXX XXXX (FIE Valgu-Lauri talu) Euroopa Komisjonile kaebuse EV Põllumajandusministeeriumi poolt võimaliku ebaseadusliku riigiabi osutamise kohta AS-ile Tartu Agro. Kaebuse kohaselt on võimalikuks ebaseaduslikuks riigiabiks rendisoodustus AS-ile Tartu Agro, mis väljendub põllumajandusmaade rendi turuhinna ja 16.11.2000.a sõlmitud põllumajandusliku rendilepingu nr 4 järgse rendihinna vahena. Sõltuvalt arvestuse meetodikast on kaebuses viidatud kahtluse kohaselt Põllumajandusministeerium osundanud rendisoodustusena ASile Tartu Agro aastatel 2004-2014 430 000 kuni 3 000 000 eurot

ebaseaduslikku riigiabi.

24.11.2014.a pöördus Euroopa Komisjon X.Xxxxxx poole teatisega, et tema kaebus on võetud menetlusse juhtumina nr SA.39182 (2014/CP). Teatise kohaselt on komisjon pöördunud 14.08.2014.a. EV Põllumajandusministeeriumi poole asjakohase teabe saamiseks ning ministeerium on edastanud oma vastuskirja 02.10.2014.a kuupäevaga, mille Euroopa Komisjon esitas oma teatisega omakorda X. Xxxxxxx seisukoha võtmiseks (vt ka Lisa 3). Olles tutvunud ministeeriumi vastusega, on mul tekkinud põhjendatud kahtlused, et ministeerium on esitanud Euroopa Komisjonile valeandmeid, millega on minister pannud toime avaliku usalduse vastase ja/või ametialase aususekohustuse rikkumisena käsitletava süüteo. Selles vastuses serveerib ministeerium AS Tartu Agro rendilepingulisi kõralkohustusi kui renditasu osa. Soovin seega kõiki neid vastuolusid teabenõudes viidatud dokumentidega kontrollida.

Taotlen Põllumajandusministeeriumile esitatud teabenõude nõuetekohast täitmist.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Põllumajandusministeeriumi poolt 28.08.2015 edastatud selgituste kohaselt palus teabenõudja xx.xx.2015 teabenõudes koopiaid Põllumajandusministeeriumi ja AS Tartu Agro vahel 16. novembril 2000 sõlmitud põllumajanduslike maade rendilepingu nr 4 alusel maaparandussüsteemide uuendamisesse investeerimise kohustuse täitmise kontrolli tõendavatest dokumentidest (teabenõue p 1) ning mullaviljakuse tõstmise kohustuse täitmise kontrolli tõendavatest dokumentidest (teabenõue p 2).

Põllumajandusministeerium on valikuliselt AS Tartu Agro investeeringute ja kõrvalkohustuste täitmise dokumente küll kontrollinud, ent põllumaade korrasoleku ja investeeringute nõuetekohase teostamise järelevalvega tegelevad Põllumajanduse Registrite ja Informatsiooni Amet ning Põllumajandusamet. Seetõttu kinnitame, et viidatud rendilepingu kõrvalkohustuste täitmise kontrolli tõendavad konkreetset dokumendid, mida teabenõude esitaja on nimetanud (projektid, lepingud, arved, maksekorraldused, hindamis- või järelkontrollaktid) pole Põllumajandusministeeriumi valduses.

Muu informatsiooni osas selgitame järgnevat. Vastavalt AvTS § 38 lg-le 2 tagatakse juhul, kui teabele juurdepääsu võimaldamine võib põhjustada juurdepääsupiiranguga teabe avalikuks tulemise juurdepääs üksnes sellele osale teabest või dokumendist, mille kohta juurdepääsupiirangud ei kehti. Põllumajandusministeeriumil oli kohustus AvTS § 35 lg 1 p 17 alusel tunnistada asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks teave, mille avalikustamine võib kahjustada ärisaladust. Lähtuvalt Andmekaitse Inspeksiooni ja Eraisiku esitatud teabenõudest on oluline siinkohal rõhutada, et konkurentsiseaduse § 63 lg 1 järgselt tuleb ärisaladuseks pidada muu hulgas ettevõtte oskusteavet puudutatavat finantsteavet, aga ka muud teavet ettevõtja äritegevuse kohta, mille avaldamine teistele isikutele võib selle ettevõtja huve kahjustada. Ettevõtte finantsteabe hulka kuulub ka informatsioon äriühingu investeeringute kohta.

Lisaks viitame täiendavalt Andmekaitse Inspeksiooni enda poolt koostatud Avaliku teabe seaduse üldjuhendile, mille selgituste kohaselt peaks ettevõtja olema ise aktiivne, märkides vastavalt konkurentsiseaduse § 63 lg-le 1 ära, millist teavet ta loeb ärisaladuseks ning seda vajadusel põhjendades. Käesoleval juhul on AS Tartu Agro selgelt väljendanud, et kõnealune teave on ettevõtte ärisaladus, põhjendades ärisaladuse olemasolu lisaks alljärgnevalt: „Selgitame, et AS Tartu Agro on põllumajandustootmisega tegelev eraettevõtte, kes majandab tihedas konkurentsituatsioonis. AS-l Tartu Agro on pikaajased kogemused põllumaa harimisel ja parendamisel, mille läbi ta on loonud enda jaoks optimaalse mudeli põllumaa majandamisel. See sisaldab endas palju erinevaid komponente nagu näiteks teostatava maaparanduse ulatus, viis, maksumus, sagedus, samuti mullaviljakuse tõstmise erinevad viisid, ulatus, maksumus, sagedus jne. Tihedas konkurentsisis püsimiseks tuleb eelnimetatud

komponente kombineerida maksimaalse efektiivsusega ning see teadmine tekib alles aastatepikkuse töö tulemusel. Seetõttu AS Tartu Agro peab ärisaladuseks kõiki oma põllumaa harimise, parandamise ja väärtustamise protsessi erinevaid komponente, olgu selleks vastava protsessi ulatus, viis, maksumus, teostamise aeg või sagedus. Vastava info lekkimisel AS Tartu Agro konkurendile võib viimane kerge vaevaga matkida AS Tartu Agro pikaajalisi kogemusi ning nullida viimase konkurentsieelise. AS Tartu Agro leiab, et kõik Erasiku poolt nõutud dokumendid puudutavad olulisel määral vähemalt mõnda AS Tartu Agro äriprotsessi olulist komponenti, mille kaitsmise vastu on AS-l Tartu Agro õigustatud ja põhjendatud huvi. AS Tartu Agro ei anna nõusolekut tema äritegevust puudutavate dokumentide väljastamiseks kolmandatele isikutele.“. Andmekaitse Inspeksiooni soovil esitatakse AS Tartu Agro konkreetse seisukoha koopia.

Põllumajandusministeeriumi hinnangul on AS Tartu Agro enda ärilisi huve kõnealuse informatsiooni ärisaladuseks tunnistamiseks ning kahju tekkimise võimalust antud teabe avalikustamise korral tarvilikul määral põhjendanud. Tulenevalt eelmainitud oleme sunnitud Põllumajandusministeeriumi valduses oleva muu informatsiooni osas jääma senisele seisukohale, mille järgselt informatsiooni tunnistamine asutusesiseseks kasutamiseks on põhjendatud, ega kuulu avalikustamisele.

Maaeluministeerium kinnitab 28.08.2015 edastatud täiendavas vastuses, et ministeeriumi valduses ei ole vaide esitaja xx.xx.2015 teabenõude punktides 1 ja 2 nimetatud dokumente. Ministeeriumi xx.xx.2015 edastatud vastuse lause „Põllumajandusministeeriumil puuduvad Teie teabenõude punktides 1 ja 2 küsitud dokumendid või ei saa olemasolevaid dokumente avaldada” oli sõnastatud eksitavalt. Ministeerium pidas selle all silmas, et ta on küll saanud kirjavahetusest eraõigusliku isikuga mõningast teavet konkreetsete investeeringute (kulutuste suuruse) kohta, kuid vastav teave on ärisaladuse tõttu juurdepääsupiiranguga.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

1. Avalik teave

AvTS § 3 lõike 1 kohaselt on avalikuks teabeks mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Seega saab teabenõude korras küsida koopiaid või väljavõtteid üksnes asutuse valduses olemasolevatest dokumentidest. Teabenõude täitmiseks ei pea asutus küsima dokumente teistelt asutustelt või ettevõtetelt. Juhul, kui asutusel teabenõudja poolt soovitud dokumendid puuduvad, tuleb keelduda teabenõude täitmisest.

Juhul, kui teave on asutuse valduses dokumenteeritud kujul küll olemas, kuid teabenõudele vastamiseks on vaja teavet erinevatest dokumentidest koondada ning selle alusel teabenõude täitmiseks uus dokument koostada või nõuab teabenõudele vastamine selgituste andmist, siis loetakse selline teabenõue selgitustaotluseks ning sellele vastatakse vastavalt märgukirjale ja selgitustaotlusele ning kollektiivse pöördumise vastamise seaduses sätestatud korrale (AvTS § 23 lg 2 p 5). Viimati nimetatud seaduse üle (ehk selgitustatlustele vastamise osas) puudub inspeksioonil järelevalvepädevus.

2. Teabenõude täitmine

AvTS § 17 lg 1 kohaselt täidetakse teabenõue teabenõudja poolt soovitud viisil. Juhud, millal teabenõude täitmisest on võimalik keelduda, on ära toodud AvTS § 23 lõigetes 1 ja 2. Sama paragrahvi lõike 3 kohaselt, kui teabevaldaja keeldub teabenõude täitmisest (näiteks puudub soovitud teave või kehtivad teabele juurdepääsupiirangud või tegemist ei ole teabenõudega AvTS-i mõistes), siis tuleb teabenõude täitmisest keeldumine koos põhjendustega teha teabenõudjale teatavaks viie tööpäeva jooksul (AvTS § 23 lg 3). Et vältida arusaamatusi

teabenõudja ja teabevaldaja vahel, tuleb teabenõudele vastamisel lähtuda konkreetsetest dokumentidest/teabest, mida teabenõudja on küsinud.

xx.xx.2015 esitas vaide esitaja Põllumajandusministeeriumile teabenõude, mille punkides 1 ja 2 oli toodud loetelu/nimekiri konkreetsetest dokumentidest, millest vaide esitaja soovis koopiaid. xx.xx.2015 keeldus ministeerium teabenõude punktide 1 ja 2 täitmisest põhjusel, et ministeeriumil puudub teabenõudja poolt soovitud teave või ei saa olemasolevaid dokumente avaldada. Eeltoodud vastuse lause lõpust võib järeldada, et teabevaldaja valduses on siiski teabenõudja poolt soovitud dokumente, millele on kehtestatud piirang ärisaladuse kaitseks.

28.08.2015 inspeksioonile edastatud vastuses kinnitas ministeerium, et ministeeriumi valduses ei ole teabenõudes viidatud rendilepingu kõrvalkohustuste täitmise kontrolli tõendavaid dokumente, mida teabenõude esitaja on nimetanud (projektid, lepingud, arved, maksekorraldused, hindamis- või järelkontrollaktid). Ühtlasi selgitas ministeerium, et muu teabe osas kehtivad piirangud ärisaladuse kaitseks. Arusaamatuks jäi, millise muu teabe suhtes on kehtestatud piirangud ärisaladuse kaitseks.

Lähtudes eeltoodust palus Andmekaitse Inspeksioon ministeeriumi selgitada, milliseid teabenõudja poolt soovitud dokumente ei saa ministeerium teabenõudjale väljastada, millele on kehtestatud piirangud. 07.09.2015 edastatud täiendavas vastuses kinnitas ministeerium veelkord, et neil puuduvad teabenõudja poolt xx.xx.2015 soovitud dokumendid ning möönis, et xx.xx.2015 edastatud teabenõude vastuse lause: „*Põllumajandusministeeriumil puuduvad Teie teabenõude punktides 1 ja 2 küsitud dokumendid või ei saa olemasolevaid dokumente avaldada*” oli sõnastatud eksitavalt. Ühtlasi selgitas ministeerium, et muu teabe all on mõeldud seda, et ministeerium on saanud kirjavahetuses eraõigusliku isikuga mõningast teavet konkreetsete investeeringute (kulutuste suuruse) kohta, kuid vastav teave on ärisaladuse tõttu juurdepääsupiiranguga.

Andmekaitse Inspeksioon ei saa nõustuda vaide esitajaga selles, et kui AS Tartu Agro rendib riigi maad, siis peaks kogu tema majandustegevus (lepingus märgitud kulutused, mis on tehtud äriühingu poolt, mitte riigi eelarvelistest vahenditest) olema avalik teave. Andmekaitse Inspeksioon on seisukohal, et kui ministeeriumil kui riigivara haldajal on õigus lepingu täitmiseks küsida lepingu teiselt poolt lepingu nõuetekohast täitmist kinnitavaid dokumente, siis ei tähenda see seda, et kõik need dokumendid oleksid ilmtingimata kõigile avalikud. AS Tartu Agrol, kui äriühingul, peab olema õigus kaitsta oma ärisaladust, milleks eelkõige on tema lepingupartnerid, tootmisprotsessid, tarneallikad, hinnastruktuurid jms. Seega ei saa kogu teave, kellelt mis hinnaga mida osteti või millist tehnoloogiat mingite tööde teostamisel kasutati olla avalik. Samuti ei saa välistada, et vaide esitaja poolt soovitud teave võib sisaldada ka ärisaladust.

Kuna xx.xx.2015 teabenõudes küsiti koopiaid konkreetsetest dokumentidest ning ministeeriumi ja AS Tartu Agro vahelisest kirjavahetusest see ei hõlma, siis puudub vajadus ka hinnata, kas ja mis ulatuses kirjavahetus ärisaladust võib sisaldada. Isegi juhul, kui teabenõudele vastamiseks tulnuks teavet erinevatest kirjadedest koguda ja selle põhjal vastus koostada, ei oleks enam tegemist teabenõudele vastamisega, vaid sellisel juhul oleks tegemist selgitustaotlusele vastamisega.

Lähtudes asjaolust, et vaie lahendatakse vaieeseme ulatuses, milleks antud juhul on teabenõude punktides 1 ja 2 loetletud dokumentidest koopiade küsimine, siis kuna ministeeriumi valduses ei ole teabenõudja poolt soovitud dokumente, tuleb vaie jätta rahuldamata.

/allkirjastatud digitaalselt/

Elve Adamson
peainspektor

peadirektori volitusel