



## ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

**VAIDEOTSUS**  
**avaliku teabe asjas nr 2.1-3/15/1351**

<b>Otsuse tegija</b>	Andmekaitse Inspeksiooni vaneminspektor Helina-Aleksandra Lettens
<b>Otsuse tegemise aeg ja koht</b>	07.09.2015 Tallinnas
<b>Vaide esitamise aeg</b>	27.07.2015
<b>Teabevaldaja</b>	Keila Vallavalitsus, aadress: Paldiski mnt 21, Keila, 76607 Harjumaa e-posti aadress: <a href="mailto:valitsus@keilavald.ee">valitsus@keilavald.ee</a>
<b>Vaide esitaja</b>	xxxxxxxxxxxxxx, e-posti aadress: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

**RESOLUTSIOON:**

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lõigete 1 - 3 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

**otsustan:**

1. **jätta vaie rahuldamata;**
2. **teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

**VAIDLUSTAMISVIIDE:**

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse. Vaideotsuse tühistamist saab nõuda üksnes koos teabevaldajalt teabe väljastamise nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

**FAKTILISED ASJAOLUD:**

Andmekaitse Inspeksioonis registreeriti xxxxxxxxxxxxxxxx vaie Keila Vallavalitsuse tegevuse peale teabenõudele vastamisel.

Vaide kohaselt esitas xxxxxxxxxxxxxxxx 07.07.2015 vallavalitsusele teabenõude, milles palus väljastada Keila Vallavalitsuse ja Estfilm Production OÜ vahel sõlmitud lepingu koopia. Vaidest nähtuvalt on Keila Vallavalitsus jätnud nimetatud teabenõudele reageerimata.

Andmekaitse Inspeksioon koostas Keila Vallavalitsusele järelepärimise, milles palus selgitada vaides toodud asjaolusid.

### **VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:**

7. juulil 2015.a. edastasin Keila Vallavalitsusele e-posti teel teabenõude (ekraanitõmmis saadetud kirjast lisatud), mille kaudu taotletavaks teabeks oli Keila Vallavalitsuse ja Estfilm Production OÜ vahel sõlmitud leping (lepingu kohta sisaldub kirje Keila valla dokumendiregistris, kuid sellele on kohaldatud juurdepääsupiirang (ekraanitõmmis dokumendiregistri kirjest lisatud). Seejuures on tõenäoline, antud teabe suhtes kohaldub juurdepääsupiirangu määramise keeld avaliku teabe seaduse § 36 lg 1 p 9 tulenevalt. Seejuures on juurdepääsupiirangute rakendamine Keila valla dokumendiregistri andmetel väga ulatuslik ning ei vasta tõenäoliselt avaliku teabe seaduse põhimõtetele, millele Andmekaitse Inspeksioon on ka oma 29. jaanuari 2015 ettepanekus avaliku teabe seaduse paremaks rakendamiseks viidanud.

22. juuliks ei olnud teabenõude täitmist toimunud ning edastasin sellekohase meeldetuletuse (ekraanitõmmis lisatud). Käesoleva vaide esitamise ajaks ei ole teabenõude jätkuvalt avaliku teabe seaduse § 18 sätestatud alustel täidetud.

Taotlen sooritamata toimingute sooritamist, st täitmata teabenõude täitmist ja teabe esitamist ning õigusliku aluseta juurdepääsupiirangute kõrvaldamist ja dokumentide nõuetekohast avalikustamist Keila valla avaliku dokumendiregistri kaudu.

### **TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:**

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx on Keila Vallavolikogu liige ning talle on korduvalt selgitatud, et mistahes dokumentidega s.h ka lepingutega on temal kui volikogu liikmel võimalik tutvuda kohapeal. Endise vallavanemana on nimetatud korda rakendatud ka tema valitsemise ajal ning senini pole sellest probleeme tekkinud.

Kahetsusväärset jäi teabenõue tähelepanuta kuna on puhkuste periood. Dokumendiregistris on nähtavad metaandmed. Lepingute osapooled ei ole huvitatud, et konkurendid saaksid tutvuda sõlmitud lepingutega.

### **ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:**

Isiku õigus teabenõuet esitada tuleneb avaliku teabe seadusest. Kohaliku omavalitsuse korralduse seaduse (KOKS) § 26 sätestab, et volikogu liikmel on õigus saada volikogu ja valitsuse õigusakte, dokumente ja muud teavet, välja arvatud andmed, mille väljastamine on seadusega keelatud. Seega tuleneb volikogu liikme õigus saada teavet ja dokumente ning vastuseid oma arupärimistele KOKS-st, mitte AvTS-st. Lähtudes eeltoodust tuleb vahet teha teabe küsimisel AvTS-i alusel ning teabe küsimisel KOKS-i alusel.

Riigikohus on haldusasjas nr 3-3-1-55-04 leidnud, et kui isik küsib kohaliku omavalitsuse ametiasutuselt teavet sama omavalitsusüksuse volikogu liikmena, ei saa teda käsitleta igapäevase avaliku teabe seaduse tähenduses. Eelnimetatud lahendis on riigikohus asunud seisukohale, et suhted, mis tekivad kohaliku omavalitsuse liikme ja kohaliku omavalitsusorgani vahel teabe taotlemisel, ei ole oma iseloomult haldusõiguslikud, vaid tegemist on omavalitsuse sisesuhtega. Sellisest suhtest tekkivate vaidluste lahendamiseks ei ole kehtiva õiguse alusel võimalik kasutada haldusõiguslikke õiguskaitse vahendeid.

Antud juhul ei ole xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx Keila Vallavalitsusele esitatud teabenõudes ega ka Andmekaitse Inspeksioonile esitatud vaides täpsustanud, et esitas kõnealuse teabenõude kodaniku rollis. Kuna päringul on kontaktandmetena kasutatud volikogu liikme e-posti aadressi, siis leiab inspeksioon, et Keila Vallavalitsus on põhjendatult tõlgendanud xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx pöördumise volikogu liikme pöördumiseks teabe saamiseks KOKS-i alusel. KOKS-i üle Andmekaitse Inspeksioonil järelevalvepädevus puudub.

Mis ei tähenda muidugi seda, et xxxxxxxxxxxxxxxx ei oleks õigust pöörduda vallavalitsuse poole tavakodanikuna AvTS-i alusel teabe saamiseks, kuid sellisel puhul tuleb selgelt väljendada, millise seaduse alusel ja kellena teavet soovitakse.

*/allkirjastatud digitaalselt/*

Helina-Aleksandra Lettens  
vaneminspektor  
peadirektori volitusel