



**VAIDEOTSUS**  
**ja**  
**ETTEKIRJUTUS-HOIATUS**  
**avaliku teabe asjas nr. 2.1-3/15/642**

<b>Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegija</b>	Andmekaitse Inspektsiooni juhtivinspektor Merit Valgjärv,
<b>Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegemise aeg ja koht</b>	28.05.2015 Tallinnas
<b>Vaide esitamise aeg</b>	28.04.2015
<b>Teabevaldaja</b>	TTÜ Eesti Mereakadeemia aadress: Kopli 101 117212 Tallinn e-post: <a href="mailto:emera@ttu.ee">emera@ttu.ee</a>
<b>Teabevaldaja vastutav isik</b>	direktor
<b>Vaide esitaja (teabenõudja)</b>	xxx aadress: e-posti aadress: xxx

**RESOLUTSIOON:**

avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lõigete 1 - 3, § 51 lõike 1 punkti 1, haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 1 ja 2 ja Vabariigi Valitsuse seaduse § 75<sup>1</sup> lõike 4 alusel

- 1) teen vaideotsuse rahuldada vaie täielikult;
- 2) teen teabevaldajale täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse: väljastada teabenõudjale teabenõudega 27.03.2015 (TTÜ dokumendiregistris registreeritud numbriga 1-5/35) nõutud teave.
- 3) määran ettekirjutuse täitmise tähtajaks 10.06.2015.

AvTS § 52 kohaselt peab teabevaldaja ettekirjutuse saamisest alates viie tööpäeva jooksul võtma kasutusele abinõud ettekirjutuse täitmiseks ja teatama sellest Andmekaitse Inspektsioonile.

**VAIDLUSTAMISVIIDE:**

Kuivõrd käesoleva otsusega rahuldati vaie täielikult, saab **vaide esitaja** 30 päeva jooksul pöörduda Tallinna halduskohtusse üksnes juhul, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

**Teabevaldaja** saab ettekirjutuse (ülaltoodud punkt 2) vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades kas:

- haldusmenetluse seaduse kohase vaide Andmekaitse Inspeksiooni peadirektorile või
- halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse (sel juhul ei saa enam samas asjas vaiet läbi vaadata).

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

### **HOIATUS:**

Kui teabevaldaja jätab Andmekaitse Inspeksiooni ettekirjutuse täitmata, võib Andmekaitse Inspeksioon pöörduda teabevaldaja kõrgemalseisva asutuse, isiku või kogu poole teenistusliku järelevalve korraldamiseks või ametniku suhtes distsiplinaarmenetluse algatamiseks. (AvTS § 10 lõiked 1 ja 4, § 53 lõige 1).

### **SUNNIRAHA HOIATUS:**

Kui ettekirjutus on jäetud määratud tähtajaks täitmata, määrab Andmekaitse Inspeksioon ettekirjutuse adressaadile avaliku teabe seaduse § 51 lõike 3 alusel:

**sunniraha 1230 eurot.**

Sunniraha võib määrata korduvalt – kuni ettekirjutus on täidetud. Kui adressaat ei tasu sunniraha, edastatakse see kohtutäiturile täitemenetluse alustamiseks. Sel juhul lisanduvad sunnirahale kohtutäituri tasu ja muud täitekulud.

### **FAKTILISED ASJAOLUD:**

27.03.2015 esitas xxx teabenõude TTÜ Eesti Mereakadeemiale ja soovis saada teavet TTÜ Eesti Mereakadeemia direktor Roomet Leigerile makstud töötasude kohta 2014 detsember kuni 2015 veebruar.

01.04.2015 keeldus TTÜ Eesti Mereakadeemia teabenõuet rahuldamast, põhjendades seda töölepinguseaduse § 28 lg 2 p 3 sätestatud kohustusega hoida palgasaladust.

07.04.2015 edastas Õiguskantsleri Kantselei xxx avalduse Andmekaitse Inspeksioonile menetlemiseks.

28.04.2015 esitas xxx nõuetekohaselt vormistatud vaide Andmekaitse Inspeksioonile.

### **VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:**

*Avaldaja pöördus teabenõudega kohustatud isiku poole, et saada dokument TTÜ Mereakadeemia direktorile Roomet Leigerile väljamakstud töötasude kohta alates 2014 – detsember kuni veebruar 2015. Kohustatud isik jättis teabenõude täitmata, leides, et töölepinguline suhe ei loo alust, mis annaks õiguse teabenõuet täita, st töölepingus kokku lepitud teave ei hõlma avalikku teavet.*

*Kohustatud isik on rikkunud avaliku teabe seaduse (AvTS) § 3 lõige 1 koostoimes § 5 lõikega 2. Avaldaja ei ole palunud kohustatud isikul avaldada andmeid avalikult töötasude kohta nagu avaliku teenistuse seaduses on sätestatud, vaid on pöördunud teabe saamiseks eraldi teabenõudega dokumendi väljastamiseks. Seega tõlgendab kohustatud isik (avalik-õiguslik korporatsioon) valesti seadust, millega on piiranud seduses sätestatud subjektiivset õigust teabe saamiseks.*

*Vastavalt ülaltoodule palun:*

*1. Tunnistada kehtetuks kohustatud isiku toiming või haldusakt, millega jättis kohustatud isik teabenõude täitmata;*

*2. Kohustada kohustatud isikut teabenõude täitmiseks uuesti otsustama.*

## TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

- (1) *Andmekaitse Inspeksioon (AKI) teatas oma 30.04.2015 kirjaga nr 2.1-3/15/642, et on alustanud riikliku järelevalvemenetluse xxx vaide alusel seoses sellega, et vaide esitaja hinnangul on ei ole TTÜ Eesti Mereakadeemia täitnud teabenõuet avaliku teabe seaduses (AvTS) sätestatud korras. Vaide esitaja esitas avaliku teabe nõude 27. märtsil 2015 ja see registreeriti TTÜ dokumendiregistris nr 1-5/35 all. TTÜ keeldus teabenõuet rahuldama oma 1. aprilli 2015 kirjaga.*
- (2) *Teabenõude sisuks oli soov saada teavet TTÜ Eesti Mereakadeemia direktorile Roomet Leigerile väljamakstud töötasude kohta alates 2014 detsember kuni veebruar 2015. TTÜ keeldus teabe väljastamisest viidates, et teave ei ole avalik, sest Roomet Leiger töötab TTÜ-s töölepingu alusel ja vastavalt TLS § 28 lg 2 punktile 13 on tööandja eelkõige kohustatud mitte avaldama töötaja nõusolekuta või seadusest tuleneva aluseta andmeid töötajale arvatud, makstud või maksmisele kuuluva töötasu kohta.*
- (3) *TTÜ nõustub AKI seisukohaga, et vastavalt AvTS § 5 on teabevaldajaks muu hulgas avalik-õiguslik juriidiline isik ning et TLS § 28 kohaselt võib avaldada palgaandmeid töötaja nõusolekuta, kui avaldamise aluseks on seadus, sh ka AvTS. Samas ei saa TTÜ nõustuda seisukohaga, et AvTS annab aluse palgaandmete avaldamiseks ilma töötaja nõusolekuta.*
- (4) *Vastavalt AvTS § 36 lg 1 punktile 9: /.../ avalik-õiguslikust juriidilisest isikust teabevaldaja ei tohi asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks tunnistada dokumente /.../ avalik-õigusliku juriidilise isiku eelarvevahendite kasutamise ning eelarvest makstud tasude ja hüvitiste kohta. Viidatud AvTS säte on oluliselt laiema reguleerimisalaga kui TLS § 28 lg 2 p 13. Nimelt reguleeritakse AvTS-i viidatud sättes kõiki tasusid ja hüvitisi, viidatud TLS sättes aga vaid palgaandmeid. Seetõttu leiab TTÜ, et viidatud TLS säte on erisäte võrreldes AvTS-i viidatud sättega ning TLS eriseadus võrreldes AvTS-ga; õigusnormide konflikti korral tuleb seega kohaldada primaarselt TLS-i. Sellele viitab ka AvTS § 2 lg 2 punkt 4, mille kohaselt ei kohaldata AvTS-i teabele juurdepääsupiirangute, juurdepääsu eritingimuste, korra ja viiside osas, juhul kui need on eriseaduses või välislepingus sätestatud teisiti.*
- (5) *Isegi, kui rakendada AvTS-i viidatud keeldu tunnistada küsitud teave asutusesiseseks kasutamiseks, ei saaks TTÜ seda teavet ikkagi edastada TLS-i viidatud sätte alusel, sest selle sätte rakendusala ei ole AvTS-ga piiratud. Vastasel juhul peaks AvTS-s olema kehtestatud konkreetne erand TLS-i vastava sätte rakendamise piiramise kohta.*
- (6) *TsÜS § 3 kohaselt tõlgendatakse seaduse sätet koos seaduse teiste sätetega, lähtudes seaduse sõnastusest, mõttest ja eesmärgist. Võimalik on siinkohal analoogia alusel viidata ka VÕS § 39 lg 1, mille kohaselt tüüptingimust tuleb tõlgendada nii, nagu teise lepingupoolega sarnane mõistlik isik seda samadel asjaoludel mõistma pidi. Kahtluse korral tõlgendatakse tüüptingimust tingimuse kasutaja kahjuks. Analoogiliselt saab väita, et nagu tüüptingimuste korral, tuleb töösuhtes seaduse rakendamisel kaitsta töötajat kui töösuhte nõrgemat poolt ja tõlgendada seaduseid vastuolude korral tema kasuks.*
- (7) *Töötaja palgaandmed kuuluvad tema eraelu sfääri. Eraelu kaitse on põhiseaduslik ja rahvusvahelistest lepingutest tulenev isiku õigus ja teabevaldaja kohustus. Vastavalt põhiseaduse §-le 26 on igal inimesel õigus perekonna- ja eraelu puutumatusel. EIÕK art 8 esimese lõike kohaselt on igal inimesel õigus sellele, et austataks tema era- ja perekonnaelu. Isikliku ja perekonnaelu kaitse on sätestatud ka kodaniku ja poliitiliste õiguste rahvusvahelise pakti artiklis 17. Euroopa Liidu põhiõiguste hartas on eraelu aus-*

tamine ette nähtud art-s 7. Isikuandmete kaitsele on põhiõiguste hartas pühendatud eraldi artikkel 8. Selle kohaselt on igapäevane õigus oma isikuandmete kaitsele ning neid tuleb töödelda asjakohaselt ning kindlaksmääratud eesmärkidel ja asjaomase isiku nõusolekul või muul seaduses ettenähtud õiguslikul alusel. Isikuandmete kaitse seadus seab samamoodi ranged reeglid isikuandmete kaitseks. Vastavalt isikuandmete kaitse seaduse (IKS) § 10 lõikele 1 on isikuandmete töötlemine lubatud üksnes andmesubjekti nõusolekul, kui seadus ei sätesta teisiti.

- (8) Kuivõrd TLS-s on konkreetne kohustus mitte edastada töötasu andmeid, ei pea TTÜ andma hinnangut AvTS § 35 lg 1 punktis 12 sätestatud eraelu puutumatus kahjustamise olulisuse kohta. Seadusandja on pidanud sellist eraelu aspekti kaitset vajalikuks selge ja kindla keeluga seaduses ning TTÜ-l ei ole vajadust ega võimalust siinkohal kaalutusõigust teostada. Seadusandja on eriliselt rõhutanud viidatud TLS-is sätestatud töötajate kohustust (töötajate on eelkõige kohustatud hoidma palgasaladust).
- (9) Küsitud väljamaksete tegemiseks kogutud vahendid ei ole vähemalt osaliselt riigieelarvelised, s.o need on makstud enda teenitud vahenditest, mitte riigi eelarvest saadud raha arvel. Seega ei saa nende vahendite kasutamise osas olla avalik huvi sama kõrge kui maksumaksja poolt antud vahenditest raha kasutamisel. Vastavalt AvTS § 3 lg 1 ja 2 on avalik teave mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Omateenitud vahendite kohta kogutud teave ei ole avalik, sest teave on kogutud majandustegevuses, tegutsedes ettevõtja rollis, mitte täites avalikke ülesandeid. Vastavalt VÕS § 1 lõikele 6 on ettevõtjaks ka avalik-õiguslik juriidiline isik, kes teeb tehingu, mis seondub iseseisva majandus- või kutsetegevuse läbiviimisega. Ülikooliseaduse § 48 lõike 6 kohaselt on ülikoolil õigus osutada teistele isikutele oma põhitegevusest tulenevaid tasulisi teenuseid (tasuline täiendusõpe, lepinguline teadustegevus, erialane nõustamine jms.), millest saadud tulud lähevad ülikooli eelarvesse.
- (10) TTÜ nõustub, et on kohustatud esitama töötajate isikustamata palgaandmed, s.t sellised andmed, millest ei ole võimalik üheselt järeldada, millist töötasu konkreetne isik on saanud. Tehniliselt on võimalik esitada nt TTÜ EMERA juhtkonna palgaandmestik, kogu TTÜ juhtkonna palgaandmestik, väljamaksete tegemise aeg jne sõltuvalt teabe küsija huvist. Samas ei näe me võimalust esitada konkreetse isiku palgaandmeid tema nõusolekuta mingilgi viisil osaliselt, sest IKS ja TLS ei erista saladuse hoidmise kohustust nt finantsallikate ega põhipalga, lisatasude vmt töötasu liikide kaupa.

## ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

### 1. Avalik teave

Avaliku sektori tegevuse (sh eelarvevahendite kasutamise) selgus ja läbipaistvus on üks demokraatliku riigikorra aluseid. See võimaldab avalikkuse kontrolli avaliku võimu teostamise üle, eriti raha kulutamise otstarbekuse üle. Selgusest lähtub ka põhiseadus, andes kodanikele teabeõiguse asutuste tegevuse suhtes (§ 44 lg 2). Avalikud ülesanded on vahetult seadusega või seaduse alusel riigile, kohalikele omavalitsustele või muule avalik-õiguslikule juriidilisele isikule pandud ülesanded. Kuna teabenõudele ja inspektsiooni järeleparimisele vastates ei ole teabevaldaja teavitanud ei teabenõudjat ega Andekaitse Inspektsiooni sellest, et teabenõudja ei ole pöördunud õige isiku poole, lähtume sellest, et TTÜ Eesti Mereakadeemia täidab avalik õigusliku juriidilise isiku asutusena avalikke ülesandeid ja on vaide kontekstis teabevaldaja (AvTS § 5 lg 1 p 2). Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 3 lg 1 kohaselt on avalik teave mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Antud juhul on Andmekaitse Inspektsiooni hinnangul tegemist avaliku teabega. AvTS § 3 lg 2 kohaselt saab avalikule teabele juurdepääsu piirata üksnes juhul, kui

selleks on seadusest tulenev alus.

## 2. Avaliku sektori palgaandmete avalikkus

Teabe avalikustamise osas tuleb eristada kahte avalikustamise viisi:

1. Teabe aktiivne avalikustamine, mille korral asutus ise oma algatusel avalikustab teabe oma võrgulehel, ilma et selleks teabenõuet esitataks. Sellise avalikustamise alla kuulub ka avaliku teenistuse seaduse alusel ametnike palgaandmete avalikustamine seaduses sätestatud tähtaegadel, mis ei hõlma töölepinguga töötavaid isikud. Seega ei kuulu avalikus sektoris töölepingu alusel töötavate isikute palk koos lisatasudega aasta kogusummana aktiivsele avalikustamisele võrgulehe kaudu. Kui teave ei kuulu aktiivsele avalikustamisele, ei tähenda see seda, et niisugune teave teabenõude esitamise korral avaldamisele ei kuulu.
2. Teabe passiivse avalikustamise korral ei avalikusta teabevaldaja teavet omaalgatuslikult, vaid see piirdub teabenõuetele vastamisega. Sellisel juhul saab teabe väljastamisest keelduda üksnes juhul, kui piirangu kehtestamiseks on seadusest tulenev alus.

Andmekaitse Inspeksioon on seisukohal, et seadusandja on tõepoolest soovinud, et avaliku sektori palgaandmed oleksid avalikud ja see on läbi tööõiguse ja avaliku teenistuse reformide püsinud muutumatuna.

Riigikogule esitatud avaliku teabe seaduse algeelnõus kavandati muudatused palgaseaduse paragrahvi 8. Neis öeldi selgelt, et keeld töötaja nõusolekuta palgaandmeid avaldada ei kehti avalikele teenistujatele ega riigi- ja omavalitsusasutuste töötajatele.

Eelnõu seletuskirjas kommenteeriti palgaseaduse muudatusi nii:

*Palgaseaduse muutmisel (§ 61) on lähtutud avaliku sektori palkade avalikkuse põhimõttest, vältimaks maksumaksja raha ebaotstarbekat kasutamist ja et ära hoida või välja selgitada korruptiivse tulu saamist. Avalike teenistujate palkade avalikkuse põhimõtete rakendatakse enamikus Euroopa Liidu riikides.*

Palgaseadust ei muudetud avaliku teabe seadusega, sest avaliku teabe seaduse eelnõu menetlemise ajal juba täiendati palgaseaduse § 8 muutmise seadusega teatud palkade avalikustamist käsitlevat sätet. Paragrahv § 8 lg 31 viitas lahtise loeteluna muudele seadustele, seega ka avaliku teabe seadusele. Seega lähtus seadusandja avaliku sektori töötasude avalikkusest. Seadusandja ei ole seda põhimõtet muutnud palgaseaduse asendamisel töölepingu seadusega (vrd palgaseaduse § 8 ja töölepinguseaduse §-d 28 lg 2 p 13).

Ülaltoodut toetab ka avaliku teenistuse seaduse § 65 lg 4, mis sätestab, et eelnimetatud paragrahvi kohaldatakse ka käesoleva seaduse § 7 lõikes 6 nimetatud isikute töötasu (kes töötavad töölepingu alusel) ning tööülesannetest tuleneva muu tulu avalikustamisel. Põhiseaduskomisjoni muudatuse ettepanekus põhjendatakse eeltoodud nõuet järgnevalt: „Isikute, kes täidavad Riigikogu esimehe, aseesimehe või fraktsiooni, peaministri, ministri, volikogu esimehe või aseesimehe või fraktsiooni, vallavanema või linnapea või valla- või linnavalitsuse liikme juures abistavaid või nõustavaid ülesandeid töötasu ja tööülesannetest tuleneva muu tulu avalikustamisel tuleks lähtuda ametnikega sarnasest regulatsioonist ehk nende töötasu oleks avaliku teenistuse kesksel veebilehel avalikustatud (nende isikute puhul lähtutakse aktiivse, mitte passiivse avalikustamise põhimõttest)“.

Eeltoodud selgitustest nähtub selgelt, et ATS reguleerib ainult palgaandmete aktiivset avalikustamist, mille puhul on riive suurem ja ei välista kuidagi avaliku sektori palgaandmete küsimist teabenõude korras.

Ka 04.04.2012 ATS-i esimese lugemise stenogrammist nähtuvalt on eelnõu esitajale esitatud küsimus töölepinguga töötavate isikute palkade avalikustamise kohta, millele eelnõu esitaja vastas järgnevalt: „Mis puudutab maksumaksja raha kasutamise avalikkust, siis mina olen nii seda eelnõu tehes kui ka üldiselt pooldanud, et see raha, mis tuleb maksumaksjalt, mida kasutatakse palga maksmiseks või millekski muuks, oleks avalik. Loomulikult on siin see piir, et tegemist võib olla millegi sellisega, mis mingitel põhjustel (nt puudutab julgeolekut) peab olema kaitstud ja varjatud. Mina pooldan suuremat avalikkust ja sellest lähtuvalt ma erinevaid valikuid teeksin“.

Riigikogu istungi stenogrammidest ei nähtu, et selles osas oleks vastuväiteid esitatud.

Eeltoodu toetab arusaama, et seadusandja tahe ATS eelnõud esitades oli, et kõik avaliku

sektori palgad oleksid avalikud.

Samuti keelab AvTS § 36 lg 1 p 9 tunnistada asutusesiseseks kasutamiseks dokumente avalik õigusliku isiku eelarvevahendite kasutamise ja eelarvest makstud tasude ja hüvitiste kohta. Ehk, kui teabele piirangut kehtestada ei saa või ei tohi, siis tuleb teave väljastada täies ulatuses. Riigikohtu Halduskollegium on leidnud oma otsuses 3-3-1-19-14 punktis 19 et AvTS kohaldamisel ei ole tähtsust, millisest allikast pärineb raha kuluda kandmiseks. Ülesande avalik iseloom ei kao sellega, kui osa ülesande täitmise kuludest tasub teenust kasutav isik otsemaksuga teenuse osutajale.

Kuna AvTS on üldseadus, siis eriseaduses võib siin ette näha teistsuguse andmete avaldamise korra. Kui AvTS-i § 28 lg 1 p 25 alusel umbisikuline palgaandmete avaldamine üldjuhul küsimusi ei tekita, siis kui palgaandmeid küsitakse teabenõude korras ja nimeliselt, leitakse tihti, et see on vastuolus üldise tööõigusliku põhimõttega, mille kohaselt tööandja avaldab palgaandmeid kolmandatele osapooltele üksnes töötaja nõusolekul (TLS § 28 lg 2 p 13).

Kuid sama norm lubab avaldada palgaandmeid ka töötaja nõusolekuta, kui avaldamise aluseks on seadus. Antud juhul on selleks seaduseks, mis keelab eelarvest makstud tasudele piirangut kehtestada just AvTS § 36 lg 1 p 9, mille kohaselt on tegemist passiivselt avaliku teabega, mis väljastatakse teabenõude korras.

Tulenevalt eeltoodust ei nõustu Andmekaitse Inspeksioon siinkohal TTÜ seisukohaga, et TLS § 28 lg 2 p 13 on antud juhul erisäte, kuna reguleerib vaid palgaandmete avalikustamist ja AvTS sellisel juhul ei kohaldu. AvTS § 36 lg 1 p 9 on võrreldes TLS § 28 lg 2 p 13 erinorm, mis sätestab, et eelarvest makstud tasud sh makstud palk on väljaküsitavad teabenõude korras. Kuna TLS § 28 lg 2 p 3 sätestab, et töötasude andmeid võib ilma töötaja nõusolekuta avaldada seaduse alusel, siis oleme seisukohal, et AvTS sätestatu on samasugune erand nagu kohtumenetluse seadustikud või maksukorralduse seadus.

### **3. Töötasu puudutavale teabele juurdepääsupiirangute kehtestamine**

TTÜ on oma vastuses Andmekaitse Inspeksioonile asunud seisukohale, et isiku sissetulek on tema isiklik asi ning teabe avalikustamine selle kohta, kahjustab oluliselt isiku eraelu puutumatust. Isiku palgaandmed väljendavad tema majanduslikke ja sotsiaalseid omadusi, suhteid ja kuuluvust ning need on eraelu osaks, mille puutumatust kaitseb Põhiseaduse § 26, lubades riigil neisse sekkuda üksnes seaduses sätestatud juhtudel ja korras. Isegi kui Andmekaitse Inspeksioon nõustuks TTÜ seisukohaga, mis puudutab seda, et TLS on eriseadus, ei muuda see fakti, et teave, mida soovitakse on olemuselt avalik teave. Seega peab teabele juurdepääsupiirangu sätestama kas AvTS sätestatud alusel või eriseaduse alusel. Andmekaitse Inspeksioon nõustub, et igasugune isikuandmete töötlemine riivab isikute eraelu puutumatust.

Antud juhul vastanuvad kaks põhiõigust:

- õigus saada teavet ja;
- õigus eraelu puutumatusele

Sellisel juhul tuleb teabevaldajal kaaluda nende kahe põhiõiguse vahel, kas antud juhul on olulisem teabesaamise õigus või õigus eraelu puutumatusele.

Andmekaitse Inspeksioon on antud juhul seisukohal, et seadusandja tahe teabe väljastamisel eelarvest makstud tasude kohta AvTS § 36 lg 1 p 9 alusel, on tagada avaliku sektori läbipaistvus ja ei riiva ülemääraselt isiku eraelu. Teistsugune on olukord siis, kui makstakse näiteks toimetuleku toetusi, millest on järeldatav isiku majanduslik seisukord. Sellisel juhul on toetuse saajate nimedele piirangute kehtestamine põhjendatud.

Märgime, et ka isikuandmete kaitse seadus lubab isikuandmete avalikustamist, kui avalikustamine toimub seaduse alusel (IKS § 11 lg 1). Antud juhul AvTS § 36 lg 1 p 9 sätestatud passiivse avalikustamise kohustus.

### **4. Teabenõudele vastamine**

AvTS § 17 lõike 1 kohaselt täidetakse teabenõue teabenõudja poolt soovitud viisil. Juhud, millal teabenõudja võib teabenõude täitmisest soovitud viisil keelduda on ära toodud sama paragrahvi lõikes 2. Samuti tuleb teabenõude täimisest keeldumist põhjendada (AvTS § 23 lg 3).

Antud juhul soovis vaide esitaja teavet detsember 2014 – veebruar 2015 makstud töötasude kohta. Teabevaldaja keeldus teavet väljastamast, sest leidis, et töölepinguline suhe ei loo alust, mis annaks õiguse teabenõuet täita.

Seega ei ole teabevaldaja täitnud teabenõuet soovitud kujul.

*/allkirjastatud digitaalselt/*

Merit Valgjärv  
juhtivinspektor  
peadirektori volitusel