



VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1.-3/15/450

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni peainspektor Kristiina Laanest
Otsuse tegemise aeg ja koht	15.05.2015 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	10.03.2015
Teabevaldaja	Välisministeerium address: Islandi väljak 1, 15049 Tallinn e-posti address: vminfo@vm.ee
Vaide esitaja	Rachael Tackett e-posti address: politynews@gmx.com

RESOLUTSIOON:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lõigete 1 ja 2 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

- 1) **jätta vaie rahuldamata;**
- 2) **teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse.

FAKTILISED ASJAOLUD:

Rachael Tackett on saatnud Välisministeeriumile 24.11.2015 teabenõude paludes muuhulgas ministeeriumi valduses oleva avaliku teabe väljastamist Hivos' e ja digitaalvabaduse kaitsjate sihtfondiga (Digital Defenders Partership) seotud programmi rahastamise kohta. 22.12.2014 vastas Välisministeerium teabenõudele ja juhtis tähelepanu kahele kirjale, mis ministeeriumi valduses on, millest ühes teatab ministeerium 2012. a detsembril programmis osalemisest ning teises tänatakse Hivos' e poolt 2013. a jaanuaris ministeeriumit programmis osalemisest. 23.12.2014 on Rachael Tackett palunud väljastada eelnimetatud kaks dokumenti ning küsinud, kas Välisministeeriumi valduses on ka:

- 1) valitsuse leping, mis Hivos' ega on sõlmitud digitaalvabaduse kaitsjate sihtfondiga seondult;
- 2) kohtumiste päevakorrad, kokkuvõtted, ära kirjad, mis puudutavad digitaalvabaduse kaitsjate sihtfondi toetusi;
- 3) dokumentide uued versioonid, raportid, auditid ja muud lepingud, mis on seotud digitaalvabaduse kaitsjate sihtfondi programmiga.

16.01.2015 vastas Välisministeerium viidates veelkord 22.12.2014 vastuskirjas märgitud teabe Väike-Ameerika 19 / 10129 Tallinn / 627 4135 / info@aki.ee / www.aki.ee
 Registrikood 70004235

olemasolule ning lisas viited Läti välisministeeriumi 2013. a augusti kirjale ning 2015. a jaanuaris Hivos'ele saadetud kirjale. Eelnevalt mainitud kirjad olid lisatud 22.12.2014 vastuskirja manusesse. Ühtlasi on lisatud võrgulingid kolmele ministri käskkirjale ning Vabariigi Valitsuse määrusele nr 8 „Arengu- ja humanitaarabi andmise tingimused ja kord“.

16.01.2015 on Rachael Tackett leidnud, et talle ei ole Välisministeeriumi poolt edastatud kogu nõutavat teavet ning ta palus väljastada kogu digitaalvabaduse kaitsjate sihtfondiga seotud avaliku teabe, mis Välisministeeriumi valduses on. 07.02.2015 on Rachael Tackett esitanud täiendava teabenõude, milles teabenõudja palub talle elektrooniliselt väljastada:

- 1) kogu Välisministeeriumi ja Hivos'e vahelise e-kirjavahetuse, mis puudutab digitaalvabaduse kaitsjate sihtfondi programmi;
- 2) kõik taotlused, ettepanekud, küsimused, mis puudutavad digitaalvabaduse kaitsjate sihtfondi programmi;
- 3) kõik lepingud, mis on seotud Hivose'ga ja digitaalvabaduse kaitsjate sihtfondi programmiga;
- 4) kõik läbirääkimiste tulemused, versioonid, raportid ja muu teabe, mis on seotud Hivos'ega sõlmitud lepingutega digitaalvabaduse kaitsjate sihtfondi programmi raames;
- 5) kõik koosolekute protokollid, päevakorrad, lisad ja teabe, mis on seotud digitaalvabaduse kaitsjate sihtfondi investeringute komiteega;
- 6) kogu Välisministeeriumi ning Anja Kovacs'i, Amira Al Hussaini, Claudio Guarnieri ja/või Janet Haveni vahelise e-kirjavahetuse, mis puudutab Hivos't ja digitaalvabaduse kaitsjate sihtfondi programmi.

09.02.2015 on Välisministeerium vastanud, et kogu ministeeriumi valduses olev ja dokumendiregistris registreeritud avalik teave on teabenõudjale väljastatud.

10.03.2015 on Andmekaitse Inspeksioonis registreeritud Rachael Tackett'i vaie Välisministeeriumi tegevuse peale.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

This is an official complaint against the Ministry of Foreign Affairs and Hivos for violations of the Public Information Act. Estonia's Ministry of Foreign Affairs has given funding to a nonprofit based in the Netherlands, known as Hivos, for the Digital Defenders Partnership program. Other governments such as the US, UK, Netherlands, Latvia, and Czech Republic have also given money to this Digital Defenders Partnership project, which is managed by Hivos. The International Republican Institute (IRI) and the National Democratic Institute (NDI) (also called "National Democratic Institute for International Affairs") are both nonprofit organizations based in the US. It appears that Estonia Ministry of Foreign Affairs gave the National Democratic Institute 185 000 Euros in 2013 and possibly again in 2014. The Estonia Ministry of Foreign Affairs may have given funding to the International Republican Institute or have other records about the organization.

On November 24, 2014, I sent a request to Estonia's Ministry of Foreign Affairs requesting public records about Hivos, the Digital Defenders Partnership, the International Republican Institute, and the National Democratic Institute. I also sent another request (for records about Hivos and the Digital Defenders Partnership) through a comment form, but I am not sure if that request was received by the government. On December 22, 2014, Karmen Laus, the Director of International Organizations at the Ministry of Foreign Affairs, responded to my request for public records. The response was almost a month after my initial request, in violation of the five working days deadline the government is required to respond to by law (Public Information Act). The response to my request was also inadequate and failed to provide me with all public records.

On December 23, 2014, I emailed Karmen Laus, and I stated that I believed the Ministry of Foreign Affairs had more records than it had released. In my email, I also asked Karmen Laus for appeal procedures.

On January 16, 2015, Karmen Laus responded to my email, again in violation of the five working days response deadline, as provided by the Public Records Act. In the email, Karmen Laus also failed to inform me of the appeal procedures which I had requested in the previous email.

On January 16, 2015, I emailed Karmen Laus. I stated in the email that I believed the Ministry of Foreign Affairs had more records such as reports, audits, emails, and donor committee meeting minutes. Again, I requested that the Ministry of Foreign Affairs search for these missing records. In addition, I asked if any records were being withheld. Again, I asked what the appeal procedures are.

On February 7, 2015, I emailed Karmen Laus again, because I wanted to know why I had not received a response.

On February 7, 2015, I sent another request to the Ministry of Foreign Affairs. The new request outlined specific records I was requesting. On February 7, 2015, I also sent a public records request to Hivos' Digital Defenders Partnership program. I have not received a response from Hivos regarding my public records request.

On February 9, 2015, Karmen Laus sent me an email, which stated that, "There are no other public records held by the Estonian government about the Digital Defenders Partnership." The email also suggested that I contact Hivos for more records, and finally, stated where I could file an appeal for the public records request.

I have sent public records requests, about Hivos and the Digital Defenders Partnership, to several other governments. The governments of Sweden and the Netherlands have responded with records which indicate that Estonia's Ministry of Foreign Affairs and Hivos may be illegally withholding records.

In records I obtained from Sweden, Hivos' contract for the Digital Defenders Partnership with the government of Sweden contain draft guidelines (Annex 5 Confidential Procedures). The draft guidelines contain many provisions which may violate Estonia's Public Information Act and other laws.

Under the guidelines, only Hivos staff would have access to certain contracts. These draft guidelines show that Hivos wanted the ability to transfer money into offshore bank accounts ("Payments can be done to a bank account in another country than that of the business partner.").

Records also obtained from Sweden, indicate that Piret Urb, an employee of Estonia's Ministry of Foreign Affairs, attended Donor Committee meetings for the Digital Defenders Partnership on April 29, 2014 and September 25, 2014. The Donor Committee meeting, which Piret Urb attended, on April 29, 2014 was actually in Tallinn, Estonia, but the Estonia Ministry of Foreign Affairs has not given me records about this. In addition, there are several emails sent to Piret Urb piret.urb@mfa.ee about the Digital Defenders Partnership, which the Estonian government has failed to hand over to me.

Records from the government of the Netherlands show that Hivos gave quarterly reports about the Digital Defenders Partnership to its donors. The Estonia Ministry of Foreign Affairs has failed to provide me with any quarterly and annual reports about the Digital Defenders Partnership.

Hivos may have intentionally tried to hide records from public records requests. In the "DDP Grant making procedures", the document states on page 15, "Put the confidentiality status next to the partner description so that the government representatives can keep this out of potential FOI requests." Under these procedures, Hivos could decide which contractors were confidential and exempt certain parts of the record from disclosure, which may be illegal under Estonia's Public Information Act.

The records obtained from Sweden and the Netherlands show that Hivos combined all the funds from the donor countries into a basket fund for the Digital Defenders Partnership. Under this system, it is difficult or impossible for Hivos to identify which donor paid for specific items or funded certain contracts. Estonia's contribution to the Digital Defenders Partnership was mixed with other donors' contributions. The one exception was the United States, which kept its contributions separate.

As described in the timeline, the Ministry of Foreign Affairs has repeatedly failed to respond to public records requests within five working days as required by the Public Information Act.

I have obtained records from the governments of Sweden and the Netherlands, which show that Estonia's Ministry of Foreign Affairs is in possession of additional records. Estonia's Ministry of Foreign Affairs has failed to release these records to me, in violation of the Public Information Act and the Constitution of Estonia.

The records I obtained from the governments of Sweden and the Netherlands, show that Hivos may be trying to intentionally violate Estonia's Public Information Act by classifying information.

Since Hivos mixed all of its donor funding, including Estonia's contribution, into a basket fund, all of Hivos' records on the Digital Defenders Partnership are subject to Estonia's Public Information Act.

The only records which may be excluded are records which solely involve the US government's contracting, since those funds were not mixed into the basket fund.

Chapter 1, § 5 of the Public Information Act, classifies nonprofits which receive government funding as holders of public records, and the provision establishes that records about government funding are public records. Chapter 5, § 36 of the Public Information Act prohibits the government from classifying information about the use of government funds by nonprofits. These provisions of the Public Information Act apply to Hivos and its Digital Defenders Partnership program. Records held by the Estonia Ministry of Foreign Affairs and Hivos about the Digital Defenders Partnership are public records and subject to the Public Information Act.

These provisions of the Public Information Act also apply to records about the government's funding held by the Ministry of Foreign Affairs, the International Republican Institute, and the National Democratic Institute.

§ 44 of the Constitution of Estonia guarantees everyone the right to receive public documents that are not otherwise exempt under the law or are only for internal use. As described earlier, the records I requested from Estonia's Ministry of Foreign Affairs and Hivos are public records under the law. The Ministry of Foreign Affairs is failing in its constitutional duties to provide public records.

I request that the Data Protection Inspectorate:

- 1. order the Ministry of Foreign Affairs to provide me with all records on Hivos and its Digital Defenders Partnership program.*
- 2. order the Ministry of Foreign Affairs to provide me with all records on the International Republican Institute and the National Democratic Institute.*
- 3. order Hivos to provide me with all records about its Digital Defenders Partnership program.*
- 4. investigate whether the Ministry of Foreign Affairs and Hivos intentionally tried violate the Public Information Act.*

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Hivose tegevusvaldkondadeks on väljendusvabaduse kaitse, kodakondsusküsimused, roheline ettevõtlus ja „põhja“ riikide avalikkuse teadlikkuse tõstmine arengumaade mureküsimustest.

Loetelu dokumentidest, mis saadeti vastuseks Rachel Tackettile teabenõudele:

1. Välisministeeriumi välismajanduspoliitika ja arengukoostöö asekancleri kiri Hivosele, mis teatab Eesti panusest digitaalvabaduse kaitsjate sihtfondi (Digital Defenders Partnership) aastaks 2013, kiri väljasaadetud detsember 2012. (The letter of Undersecretary of Foreign Ministry informing Hivos of Estonia's contribution to the Digital Defenders Partnership for 2013, December 2012).

2. Hivose kiri Välisministeeriumile, tänatakse Eesti panuse eest. Kiri saadetud jaanuar 2013. (The letter of Hivos to the Foreign Ministry thanking Estonia for our contribution, January 2013.).

3. Hivose kiri Leedu välisministrile väketootjate poolt detsentraliseeritud taastuvenergiast. Cc: Välisministeerium, kiri saadetud august 2013. (The letter of Hivos to Lithuanian Minister of Foreign Affairs on the DCI to Improve Position of Small Farmers by Decentralised Renewable Energy/cc to the MFA of Estonia, August 2013).

4. Välisministeeriumi välismajanduspoliitika ja arengukoostöö asekaitsleri kiri Hivosele, mis teatab Eesti panusest digitaalvabaduse kaitsjate sihtfondi (Digital Defenders Partnership) tegevuste toetuseks 2015. aastal. Kiri saadetud jaanuar 2015. (The letter of Undersecretary of Foreign Ministry informing Hivos of Estonia's contribution to the DigitalDefenders Partnership for 2015, January 2015).

5. Välisministri käskkiri „Eraldiste tegemine demokraatia arendamiseks rahvusvahelistele arengukoostöö organisatsioonidele ja rahvusvahelise koostöö raames“, detsember 2012. (The Order of Minister of Foreign Affairs Contributions made for promoting democracy in international development organizations and international cooperation, December 2012) http://dokregister.vm.ee/?page=pub_view_dynobj&pid=1118655&tid=48426&u=20150115171013&desktop=48296&url=%2F%3Fpage%3Dpub_list_dynobj%26pid%3D%26tid%3D48426%26u%3D20150115171013.

6. Välisministri käskkiri „Eraldise tegemine rahvusvahelise koostöö raames“, november 2014 (The Order of Minister of Foreign Affairs Contribution made for promoting International cooperation, October 2013) http://dokregister.vm.ee/?page=pub_view_dynobj&pid=2441862&tid=48426&u=20150115170650&desktop=48296&url=%2F%3Fpage%3Dpub_list_dynobj%26pid%3D%26tid%3D48426%26u%3D20150115170650.

7. Välisministri käskkiri „Eraldise tegemine rahvusvahelise koostöö raames“, oktoober 2013 (The Order of Minister of Foreign Affairs Contribution made for promoting International cooperation, November 2014) http://dokregister.vm.ee/?page=pub_view_dynobj&pid=4569216&tid=48426&u=20150115171111&desktop=48296&url=%2F%3Fpage%3Dpub_list_dynobj%26pid%3D%26tid%3D48426%26u%3D20150115171111.

8. The conditions and procedure for the provision of development assistance and humanitarian aid approved by Government decree from January 2010. <http://vm.ee/sites/default/files/contenteditors/Conditions%20and%20procedure%20for%20the%20provision%20of%20development%20assistance%20and%20humanitarian%20aid%20.df>

Välisministeerium tuvastas Rachel Tacketti (edaspidi teabenõudja) teabenõudele vastamise käigus, et lisaks juba edastatud dokumentidele soovis Teabenõudja täiendavalt Välisministeeriumi ja Hivose vahel peetud e-kirjavahetust, vabasektori organisatsioonidega seotud lepinguid, sihtfondi programme, raporteid jne infot, mis puudutab digitaalvabaduse kaitsjate sihtfondi programmi. Nimetatud dokumentidest ei sisaldanud ükski dokument informatsiooni, mille avaldamine oleks aga olnud võimalik tulenevalt avaliku teabe seadusest.

Arvestades teabe iseloomu, ei väljastanud Välisministeerium teabenõudjale teabenõude alusel tuvastatud teavet vastavalt AvTS § 23 lg 1 p 1, mille kohaselt keeldub teabevaldaja teabenõude täitmisest, kui taotletava teabe suhtes kehtivad juurdepääsupiirangud ja teabenõudjal ei ole taotletavale teabele juurdepääsuõigust. Välisministeerium jättis eelnevast tulenevalt teabenõudjale teabenõudes küsitud informatsiooni sisaldavad dokumendid väljastamata, kuna nimetatud informatsioonile oli kehtestatud juurdepääsupiirang ja teabenõudjal ei olnud taotletavale teabele juurdepääsuõigust.

Eespool nimetatud dokumentidele on kehtestatud juurdepääsupiirang AvTS § 35 lg 1 p 3 alusel, mis kohustab teabevaldajat tunnistama asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks teabe, mille avalikuks tulek kahjustaks riigi välissuhtlemist. Kuna teabenõudes küsitud informatsioon sisaldab mitmeid analüüsi piiravate meetmete mõju kohta ning välisriikide esindajate arvamusi ja seisukohti, ei ole võimalik teabenõudes küsitud informatsiooni avaldada, ilma, et see kahjustaks Eesti välissuhtlust.

Digitaalvabaduse kaitsjate sihtfond on loodud Madalmaade Kuningriigi, Ameerika Ühendriikide ja Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriigi välisministeeriumide eestvõttel.

Välisministeeriumi suhtlus nimetatud riikide ja Hivosega lähtub vastastikusest usaldusest ja kokkulepitud konfidentsiaalsuse reeglitest ning selle teabe avalikuks tulek muudaks Eesti usaldusväärse koostöö teiste riikide ja organisatsioonidega keerulisemaks.

Nimetatud fondi eesmärk on pakkuda kiiret abi interneti käigushoidmiseks juhtudel, kui valitsused püüavad internetiühendust katkestada ja takistada rahumeelsete inimõiguste kaitsjate tegevusi. Fond rahastab abivajajaid arenguriikide vabariikide abil. Hivose abil toetustsaavate inimõiguste kaitsjate ja nende organisatsioonide nimeline avalikustamine seaks ohtu nii nende isikute kui organisatsioonide tegutsemise.

Välisministeerium peab asutusesiseseks kasutamiseks teavet, mis on saadud suheldes asutuseväliste isikutega, sellepärast, et kommunikatsioon nimetatud partnerriikidega ei puuduta ainult konkreetse sihtfondi tegevust, vaid kirjavahetuses käsitletakse muid inimõiguste ja internetivabaduse teemaga seotud küsimusi ning koordineeritakse seisukohti.

Samuti on teabevaldaja ehk käesoleval juhul Välisministeerium kohustatud AvTS § 35 lg 2 p 3 alusel põhjendatud juhtudel tunnistama asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks asutusesiseselt adresseeritud dokumendid, mida dokumendiregistris ei registreerita (arvamused, teated, memod, õiendid, nõuanded jm). Tulenevalt sellest ei olnud võimalik edastada teabenõudjale asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud e-kirju ja memosid, mis vastasid teabenõudes kirjeldatud kriteeriumitele, kuid sisaldasid arvamusi või nõuandeid rahvusvaheliselt tundlikes küsimustes ning olid mõeldud vaid välisministeeriumi ning teiste ministeeriumite ja ametiasutuste ametnikele, nende tööülesannete täitmiseks.

Välisministeerium hindas ka põhjalikult küsimust, kas dokumentidest on võimalik väljastada juurdepääsupiiranguta osasid ja veendus, et antud juhul ei ole see võimalik, sest dokumendid ei sisalda Välisministeeriumi hinnangul juurdepääsupiiranguta osi, samuti kaoks dokumendi üksikute osade väljastamisel ülevaade dokumentide sisust.

Analüüsinud põhjalikult teabenõudes küsitud informatsiooni, ei pidanud Välisministeerium võimalikuks seda väljastada.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Avalik teave on mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites.¹

Asutuse dokumendiregistris peetakse asutusse saabunud ja asutuses koostatud dokumentide registreerimiseks ja neile juurdepääsu tagamiseks.²

Avalik teave ei ole üksnes dokumendiregistris registreeritud teave. Avalik teave on kogu avaliku sektori valduses olev teave, mis on saadud või loodud avalike ülesannete täitmisel. Ühtlasi võib olla dokumendiregistris asutusesiseseks kasutamiseks märgitud teave teabenõude korras osaliselt avaldatav, kui teave sisaldab ka juurdepääsupiiranguta teavet.

Eeltoodust tulenevalt tuleb lugeda avalikuks teabeks lisaks teabenõudjale varasemalt väljastatud teabele ka teabenõudja poolt soovitud Välisministeeriumi ja Hivos'e vaheline e-kirjavahetus, vabasektori organisatsioonidega seotud lepingud, sihtfondi programmid, raportid ja muu teave, mis puudutab digitaalvabaduse kaitsjate sihtfondi programmi, kui see teave on ministeeriumi valduses. Teabenõuetele antud vastustes viitab teabevaldaja just dokumendiregistris registreeritud teabe avaldamisele, kuid teabenõuet analüüsides on ilmne, et teabenõudjat huvitab ka muu teave, mis ei pruugi olla dokumendiregistris registreeritud. Seega on Välisministeerium teabenõude täitmisel kohatult teabenõudjale teatanud, et muud avalikku teavet, mida teabenõudja on nõudnud, ministeeriumi valduses ei ole. Juhime tähelepanu, et teabevaldaja on kohustatud igakülgsest abistama teabenõudjat teabenõude esitamisel ning teabenõudjale vajaliku teabe, selle asukoha ja teabenõudjale sobivamate võimalike juurdepääsuviiside väljaselgitamisel.³

1 AvTS § 3 lg 1.

2 AvTS § 11 lg 1.

3 AvTS § 15 lg 2.

Teabevaldaja on kohustatud võimaldama juurdepääsu tema valduses olevale teabele seaduses sätestatud korras.⁴ Teabevaldaja on kohustatud keelduma teabenõude täitmisest, kui taotletava teabe suhtes kehtivad juurdepääsupiirangud ja teabenõudjal ei ole taotletavale teabele juurdepääsuõigust.⁵

Riigiasutusest teabevaldaja ei tohi asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks tunnistada dokumente riigi eelarvevahendite kasutamise ning eelarvest makstud tasude ja hüvitiste kohta, samuti andmeid teabevaldaja varaliste kohustuste kohta.⁶ Lisaks ei ole lubatud tunnistada asutusesiseseks kasutamiseks teavet, mis puudutab eraõiguslikule juriidilisele isikule riigieelarvest eraldatud vahendite kasutamist.⁷ Käskkirjad, millele teabevaldaja on teabenõudja tähelepanu juhtinud sisaldavad aga muuhulgas eraldiste summasid, mis on ette nähtud konkreetse organisatsiooni tegevuste toetamiseks. Seega on käesoleval juhul avaliku raha kasutamise seonduv teave teabenõudjale avaldatud.

Teabevaldaja on kohustatud tunnistama asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks muuhulgas teabe, mille avalikuks tulek kahjustaks riigi välissuhtlemist.⁸

Välisministeerium selgitab, et teabenõudes küsitud juurdepääsupiiranguga informatsioon sisaldab mitmeid analüüse piiravate meetmete mõju kohta ning välisriikide esindajate arvamusi ja seisukohti, mille avalikustamine kahjustaks Eesti välissuhtlust. Välisministeeriumi suhtlus nimetatud riikide ja organisatsioonidega lähtub vastastikusest usaldusest ja kokkulepitud konfidentsiaalsuse reeglitest.

Hoolimata asjaolust, et Eesti õigus on osa Euroopa õigusruumist, võivad liikmesriikide vahel olla põhimõttelised erinevused avaliku teabe määramisel ning teabele juurdepääsu korraldamisel. Eesti õiguse kohaselt selgelt avalikkust huvitav juurdepääsupiiranguta teave võib olla mõne liikmesriigi õiguse kohaselt konfidentsiaalseks kuulutatud ning hea tava kohaselt tuleb taoliste juhtumite korral liikmesriigi kohalikku õigust austada.

Seadusandja ei ole täpsustanud, mida mõeldakse riigi välissuhtlemise kahjustamise all. Siiski on tähelepanuväärne, et taoline kahjustamine ei pruugi sugugi olla ülemäärane. Seega piisab taolise juurdepääsupiirangu kehtestamisest igasuguse välissuhtlemise kahjustamise korral olenemata kahjustamise tagajärgede ulatusest. Inspeksioon on seisukohal, et juurdepääsupiirangu kehtestamine on käesoleval juhul põhjendatud ja teabe avaldamine võib tõepoolest kahjustada riigi välissuhtlemist, seades küsimuse alla Eesti usaldusväarsuse, mille tagajärjel võib edaspidine koostöö teiste riikide ja organisatsioonidega olla komplitseeritud. Teabenõudjale on võimaldatud juurdepääs ametlikele dokumentidele, mis on ühtlasi kantud Välisministeeriumi dokumendiregistrisse.

Täiendavalt juhime ministeeriumi tähelepanu asjaolule, et teabenõudele tuleb vastata viie tööpäeva jooksul.⁹ Kui teabevaldajal on vaja teabenõuet täpsustada või kui teabe väljaselgitamine on aeganõudev, võib teabenõude täitmise tähtaega pikendada kuni 15 tööpäevani. Tähtaja pikendamise kohta koos põhjendustega tuleb teatada teabenõudjale viie tööpäeva jooksul.¹⁰ Vaidele lisatud teabenõudja ja teabevaldaja vahelisest e-kirjavahetusest järeldub, et eelnimetatud tähtaegadest ei ole teabevaldaja kinni pidanud. Palume teabevaldajal edaspidi avaliku teabe seaduses sätestatud tähtaegadest kinni pidada.

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

4 AvTS § 9 lg 1.

5 AvTS § 23 lg 1 p 1.

6 AvTS § 36 lg 1 p 9, 10.

7 AvTS § 36 lg 2 p 2.

8 AvTS § 35 lg 1 p 3.

9 AvTS § 18 lg 1.

10 AvTS § 19.

Kristiina Laanest
peainspektor
peadirektori volitused

Kristiina.Laanest@aki.ee; 627 4136