



**VAIDEOTSUS**  
**avaliku teabe asjas nr. 2.1-3/15/181**

<b>Otsuse tegija</b>	Andmekaitse Inspektsiooni peainspektor Elve Adamson
<b>Otsuse tegemise aeg ja koht</b>	18.03.2015 Tallinnas
<b>Vaide esitamise aeg</b>	30.01.2015 (registreeriti inspektsioonis 02.02.2015)
<b>Teabevaldaja</b>	Paldiski Linnavalitsus, aadress: Rae tn 38, 76806 Paldiski e-posti aadress: paldiski@paldiski.ee
<b>Vaide esitaja</b>	Eraisik e-posti aadress: xxxxxxxxxxxxxxxxx@hot.ee

**RESOLUTSIOON:**

**Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lõigete 1 ja 2 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel**

**otsustan:**

- 1) jätta vaie rahuldamata xx.xx.2014 edastatud pöördumise osas, kuna vaide esitamise tähtaeg on möödunud;
- 2) jätta vaie rahuldamata xx.xx.2015 esitatud teabenõuetele vastamata jätmise osas, kuna menetluse käigus on teabevaldaja nõuetekohaselt teabenõudele vastanud ning seega on õiguslik olukord saavutatud;
- 3) teha Paldiski Linnavalitsusele ettepanek järgida edaspidi teabenõudele vastamisel AvTS-s sätestatud nõudeid;
- 4) vaideotsus teha teatavaks vaide esitajale ja Paldiski Linnavalitsusele

**VAIDLUSTAMISVIIDE:**

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse.

**FAKTILISED ASJAOLUD:**

1. xx.xx.2014 esitas vaide esitaja Paldiski Linnavalitsusele 2 teabenõuet, milles palus talle edastada dokumendid, mille alusel abilinnapea hariduse alal E. Villmann ei saanud vastata (vabastatud vastamisest jn) vaide esitaja xx.xx.2014 teabenõudele nr 3-23/xxxx nelja kuu jooksul. Teises teabenõudes palus vaide esitaja edastada dokumendid, mille alusel Paldiski lasteaias Sipsik maksti vabatahtlikule näitlejale tänutäheks raha lasteaias jõulupeol osalemise

eest.

2. xx.xx.2015 ei olnud Paldiski Linnavalitsus teabenõudele veel vastanud.
3. 30.01.2015 esitas vaide esitaja Andmekaitse Inspeksioonile vaide (mis registreeriti inspeksioonis 02.02.2015) Paldiski Linnavalitsuse tegevuse peale teabenõudele tähtaegselt vastamata jätmise osas.
4. Kuna vaites esinesid puudused, siis andis inspeksioon 05.02.2015 vaide esitajale 10-ne päevase tähtaja vaites esinevate puuduste kõrvaldamiseks.
5. 06.02.2015 kõrvaldas vaide esitaja vaites esinevad puudused ning inspeksioon võttis vaide menetlusse.
6. 23.02.2015 edastas vaide esitaja vaide täienduse milles teatas, et Paldiski Linnavalitsus küll vastas tema teabenõudele, kuid soovitud dokumente ega teavet linnavalitus ei edastanud.
7. 05.03.2015 on Paldiski Linnavalitus edastanud vaide esitajale täiendava selgituse, milles linnavalitsus märgib, et linnavalitsusel ei ole vaide esitaja poolt soovitud teavet dokumenteeritud kujul.

## **VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:**

*Vaide kohaselt esitas vaide esitaja xx.xx.2014.a Paldiski LV 2 teabenõuet. Esimeses teabenõudes palus vaide esitaja edastada (väljastada) talle tõendavad dokumendid, mille alusel abilinnapea hariduse alal E. Villmann ei saanud vastata (vabastatud vastamisest jne) vaide esitaja teabenõudele xx.xx.2014. reg. nr 3-23/xxxx nelja kuu jooksul. Vaide kohaselt ei ole Paldiski Linnavalitsus vaide esitamise ajaks vaide esitaja teabenõudele vastanud.*

*Teises teabenõudes palus vaide esitaja vastavalt abilinnapea E. Villmann vastusele xx.xx.2015.a. edastada talle tõendavad dokumendid, mille alusel Paldiski lasteaia Sipsik vabatahtliku näitlejale maksti tänutäheks raha lasteaia Jõulupeol osalemise eest.*

*Vaide kohaselt on Paldiski LV menetlenud vaide esitaja teabenõuded kui selgitustaotlusi ja pannud vastamise tähtajaks xx.xx.2015.a.*

*xx.xx.2015.a Paldiski LV vastas järgmist: „Antud juhtumil jääb meile (Paldiski LV) Teie soovi sisu arusaamatuks ning selgitusi ei ole võimalik Teile väljastada“.*

*Vaide esitaja leiab, et tema teabenõuded põhinesid 28.08.2014.a. Paldiski LV istungi protokollile ja xx.xx.2015.a. abilinnapea Villmann vastusele. Vaide esitaja märgib, miks ametnikud, kes saavad töötasu oma töö eest, ei saa vastata talle seaduses ettenähtud korras 30 päeva jooksul, 5 tööpäevast rääkimata.*

*Vaide esitaja leiab, et Paldiski Linnavalitsus ignoreerides tema xx.xx.2014.a. pöördumist ja mitte vastates teabenõuetele xx.xx.2015.a, on Paldiski LV rikkunud tema põhiseaduslikku õigust saada vastus 30 päeva jooksul.*

*Vaide esitaja palub teha Paldiski linnavalitsuse ettekirjutus seadusliku olukorra taastamiseks.*

## **TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:**

*Teabevaldaja selgituste kohaselt allkirjastas Erasik xx.xx.2015.a. elektrooniliselt kaks dokumenti ja edastas need E-kirja aadressile [paldiski@paldiski.ee](mailto:paldiski@paldiski.ee). Neist ühe pealkiri oli „Teabenõue 1” ja teine „Teabenõue 2”. Dokumendid saadeti Paldiski Linnavalitsuse E-kirja üldaadressile.*

*AvTS § 3 sätestab avaliku teabe mõiste.*

*Paldiski Linnavalitsus on seisukohal, et kumbki neist nn. teabenõuetest ei vasta eeltoodud sättele. Seetõttu käsitleski Paldiski Linnavalitsus kõnesolevaid pöördumisi kui selgitustaotlusi, seda Märjukirjale ja selgitustaotlusele vastamise ning kollektiivse*

*pöördumise seaduse (MSVS) § 2 alusel.*

*Mõlema pöördumise sisu on Paldiski Linnavalitsusele raskesti mõistetav. Erasisik ei ole nende esitamisel avaldanud teavet selle kohta, mil viisil ta soovib informatsiooni saada ja ei avalda ka olulisi isikuandmeid temaga suhtlemiseks. Sellega loob avaldaja ise takistusi nende pöördumiste menetlemisel. Eeltoodust lähtuvalt vastas linnavalitsus Erasisikule MSVS § 6 kohaselt.*

*Samuti ei tulnud teabenõude täitmisest keeldumine kõne alla kuna Erasisik saab vastuse MSVS alusel.*

## **ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:**

AvTS § 3 lõige 1 sätestab, et avalik teave on mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Seega saab teabenõude korras küsida koopiaid või väljavõtteid asutuses olemasolevate dokumentidega. Teabenõudega ei ole tegemist juhul, kui vastamine eeldab alles vastuse koostamist ja selgituste andmist, selline teabenõue loetakse selgitustaotluseks ja sellele vastatakse vastavalt MSVS-s sätestatule. Selgitustaotlustele vastamise üle puudub inspektsioonil järelevalvepädevus.

Andmekaitse Inspektsioon ei nõustu Paldiski Linnavalitsuse seisukohaga, et vaide esitaja pöördumised ei vastanud AvTS § 3 lõikes 1 sätestatule. Paldiski Linnavalitsuse puhul on tegemist kohaliku omavalitsuse asutusega, kes on teabevaldjaks AvTS § 5 lg 1 punkti 1 mõistes. Kuna linnavalitsus täidab avalikke ülesandeid, siis on sisuliselt kogu linnavalitsuse valdus olev teave avalik teave. Kui teabenõudja küsib dokumenteeritud teavet (dokumente), mida asutusel ei ole, ei tähenda see seada, et tema pöördumise puhul ei ole tegemist teabenõudega avaliku teabe seaduse mõistes.

Antud juhul on vaide esitaja soovinud koopiaid dokumentidest, milles sisalduks vaide esitaja poolt teabenõudes 1 ja teabenõudes 2 soovitud teave. Seega oli vaide esitaja pöördumiste puhul Paldiski Linnavalitsuse poole tegemist teabenõuetega avaliku teabe seaduse mõistes. Teabevaldaja ei saa eeldada, et teabenõudja peaks täpselt teadma dokumentide pealkirju või muid rekvisiite. Samuti ei pea teabenõudja teadma, millisel ametnikult või töötajalt tuleb teavet küsida.

Kui Paldiski Linnavalitsusele ei olnud arusaadav, millist konkreetset teavet ja millisel viisil vaide esitaja soovis, siis tulenevalt AvTS § 15 lõikest 4, oli linnavalitsusel kohustus teabenõude täpsustamiseks võtta viivitamata teabenõudjaga ühendust. Sama paragrahvi lõikest 2 tulenevalt on teabevaldja ametnik või töötaja kohustatud igakülgsest abistama teabenõudjat teabenõude esitamisel. Antud juhul ei ole Paldiski Linnavalitsus seaduses sätestatud tähtaja jooksul mingilgi moel püüdnud välja selgitada, millist teavet teabenõudja soovis, kui see ei olnud teabenõuetest linnavalitsusele arusaadav.

Juhul, kui Paldiski Linnavalitsusel vaide esitaja poolt soovitud teavet dokumenteeritud kujul ei olnud, siis oli Paldiski Linnavalitsuse kohustus teabenõude täitmisest keelduda AvTS § 23 lg 1 p 2 alusel ning põhjendada keeldumist. Kui teabenõudja on asutuselt soovinud dokumentidest koopiaid ehk dokumenteeritud teavet, siis ei saa teabevaldaja oma suva järgi liigitada teabenõudja pöördumist segitustaotluseks.

Kui teabenõudja on pealkirjastanud oma pöördumise „Teabenõue”, mis oma sisult ei ole teabenõue ning millele vastamine eeldab alles sisulise dokumendi/vastuse koostamist, siis keeldutakse teabenõude täitmisest AvTS § 23 lg 2 punkti 5 alusel viie tööpäeva jooksul ning selgitatakse, et tema pöördumine loetakse selgitustaotluseks ning sellele vastatakse vastavalt MSVS-le. Teabenõudja ei pea teadma, millisel juhul ja millest tulenevalt teabevaldja käsitleb tema pöördumist selgitustaotlusena.

Paldiski Linnavalitsus on vastuses Andmekaitse Inspektsioonile selgitanud, *et vaide esitaja ei*

*ole teabenõude esitamisel avaldanud teavet selle kohta, mil viisil ta soovib informatsiooni saada ja ei ole avaldanud ka olulisi isikuandmeid temaga suhtlemiseks. Sellega loob avaldaja ise takistusi nende pöördumiste menetlemisel.* Inspektsioon ei nõustu eeltoodud väitega. Paldiski Linnavalitsus on oma vastuses Andmekaitse Inspektsioonile selgitanud, et vaide esitaja edastas oma teabenõuded e-posti teel, millest tulenevalt oli linnavalitsusele teada ka vaide esitaja e-posti aadress, mille kaudu oli võimalik teabenõudjaga ühendust võtta. Kui vaides tõepoolest ei olnud märgitud teabenõude täimise viisi, siis oli linnavalitsusesel võimalik see välja selgitada või edastada teabenõude vastus samale aadressile, millelt teabenõue edastati.

Et teabenõudes aadressi puudumine ei ole tegelikult olnud takistuseks vaide esitajaga suhtlemisel, saab järelda ka sellest, et xx.xx.2015 ja xx.xx.2015 on linnavalitsus vaide esitajale vastanud. Seega ei ole kontaktandmete puudumine teabenõudes olnud takistuseks vaide esitajaga suhtlemisel.

Vaide esitaja on leidnud oma vaides, et Paldiski Linnavalitsus ignoreerides tema xx.xx.2014. a pöördumist ja mitte vastates teabenõuetele xx.xx.2015 (dokumendiregistris märgitud tähtajal), on linnavalitsus rikkunud tema põhiseaduslikku õigust saada vastus 30 päeva jooksul.

Andmekaitse Inspektsioon peab vajalikuks selgitada, et vastavalt AvTS § 45 lõikele 1 teostab Andmekaitse Inspektsioon teabevaldjate üle järelevalvet nende poolt teabenõuete täitmisel (mille vastamise tähtajaks on 5 tööpäeva) ja teabe avalikustamisel. Andmekaitse Inspektsioonil puudub pädevus teostada järelevalvet selgitusaotlusele vastamise osas. AvTS § 46 sätestab, et isik kelle AvTS-s sätestatud õigusi on rikutud võib vaidega pöörduda Andmekaitse Inspektsiooni poole. Vaidele esitatud nõuded on ära toodud haldusmenetluse seaduses (HMS). Nimetatud seaduse § 75 kohaselt tuleb vaie toimingule esitada 30 päeva jooksul, kui seadus ei sätesta teisti, arvates päevast, millal isik vaidlustatvast toimingust teada sai või oleks pidanud teada saama.

Kuna xx.xx.2014 esitatud pöördumises ei soovinud vaide esitaja ühegi dokumendi koopiat, siis ei ole eelnimetatud pöördumise osas tegemist teabenõudega avaliku teabe seaduse mõistes. Seega puudub inspektsioonil eeltoodud pöördumisele vastamata jätmise osas järelevalvepädevus. Samuti on eeltoodud pöördumise tähtaegselt vastamata jätmise osas vaide esitamise tähtaeg möödunud. Seega ei anna inspektsioon eeltoodud pöördumisele vastamata jätmise osas hinnangut ning jätab vaide rahuldamata.

Nagu juba eespool märgitud on Andmekaitse Inspektsioon seisukohal, et Paldiski Linnavalitsus ei ole vaide esitaja poolt xx.xx.2015 esitatud teabenõudeid menetlenud kooskõlas seadusega. Dokumendiregistrist nähtuvalt on Paldiski Linnavalitsus xx.xx.2015 edastanud vaide esitajale täiendava vastuse, milles teatas, et linnavalitsusel puudub vaide esitaja poolt soovitud teave dokumenteeritud kujul ehk siis on linnavalitsus keeldunud teabenõude täitmisest põhjusel, et linnavalitsusel puuduvad vaide esitaja poolt soovitud dokumendid. Kuigi Paldiski Linnavalitsus ei ole teabenõudele vastanud nõutekohaselt seaduses sätestatud tähtaja jooksul, tuleb teabenõue xx.xx.2015 edastatud vastusega lugeda menetluse käigus nõutekohaselt täidetuks, millega on õiguslik olukord taastatud. Seega puudub alus ettekirjutuse tegemiseks ning vaie tuleb jätta rahuldamata.

*/allkirjastatud digitaalselt/*

Elve Adamson  
peainspektor  
peadirektori volitusel