



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS

avaliku teabe asjas nr. 2.1-3/15/65

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni järelevalvedirektor Andres Ojaver
Otsuse tegemise aeg ja koht	23.02.2015, Tallinnas
Vaide esitamise aeg	13.01.2015 (registreeritud inspektsioonis 14.01.2015)
Teabevaldaja	Võru Kutsehariduskeskus aadress: Väimela alevik e-posti aadress: vkhk@vkhk.ee
Vaide esitaja	Techlink OÜ aadress: Sõpruse pst 9, Tallinna e-posti aadress: info@techlink.ee

RESOLUTSIOON:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lõigete 1 ja 2 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel otsustan:

1. Jätta vaie rahuldamata - kuna vaide esitaja ei ole Võru Kutsehariduskeskusele AvTS-i alusel teabenõuet esitanud. Vaide esitaja on palunud teabevaldajal vastata oma pöördumisele riigihangete seadusest (RHS) lähtuvalt. Samuti ei ole vaide esitaja pidanud vajalikuks esitada inspektsioonile täiendavaid seisukohti, millest tulenevalt leiab vaide esitaja, et tema RHS alusel esitatud pöördumist oleks Võru Kutsehariduskeskus pidanud käsitlema teabenõudena AvTS-i mõistes.
2. Vaideotsus teha teatavaks vaide esitajale ja Võru Kutsehariduskeskusele.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse.

FAKTILISED ASJAOLUD:

1. 02.01.2015 pöördus vaide esitaja läbi riigihangete infosüsteemi Võrumaa Kutsehariduskeskuse poole ning palus kutsehariduskeskusel esitada edukaks tunnistatud pakkuja poolt esitatud hangete nimekiri, mille alusel on hankija tunnistanud pakkuja kvalifitseerituks. Vastuse palus vaide esitaja edastada vastavalt riigihangete seaduses toodule.
2. 06.01.2015 keeldus Võru Kutsehariduskeskus soovitud teabe väljastamisest põhjusel, et vastavalt RHS-le on pakumuse konfidentsiaalne (analoogselt OÜ Techlink pakumusele) ning lähtuvalt sellest ei pea kutsehariduskeskus ilma teise poole nõusolekuta pakumuse sisuks olevat informatsiooni võimalikuks avaldada.
3. Vaidemenetluse käigus palus Andmekaitse Inspeksioon vaide esitajal täpsustada, millise seaduse alusel ta Võru Kutsehariduskeskusele teavet küsis. Vaidele lisatud dokumentide kohaselt palus vaide esitaja edastada teavet vastavalt RHS-le, kuid vaides palus kohustada teavet väljastama vastavalt avaliku teabe seadusele.
4. Vaide esitaja ei ole inspeksiooni poolt palutud täpsustust edastanud.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Vaide kohaselt korraldas teabevaldaja 2014. aastal lihthanke "Puidutöötlemise ja Mööblitootmise Kompetentsikeskuse hankemenetluste korraldaja leidmine" (viitenr 158186). Teabenõudja esitas teabevaldajale 2. jaanuaril 2015. aastal riigihangete registri infosüsteemi vahendusel teabenõude teabevaldaja valduses olevate ja lihthanke raames pakkuja TPA OÜ kvalifitseerimise dokumentides sisalduvate andmete esitamiseks. Teabevaldaja vastas teabenõudele riigihangete registri infosüsteemi vahendusel 6. jaanuaril 2015. aastal, millega teabevaldaja keeldus teabenõude täitmisest ja andmete või kvalifitseerimise dokumentide koopiate väljastamisest, kuna teabevaldaja hinnangul on tegemist konfidentsiaalse teabega. Teabevaldaja ei ole seejuures vähemalgi määral põhjendanud, millistel alustel on tegemist konfidentsiaalse teabega peale asjaolu, et pakumused on RHS alusel konfidentsiaalsed.

Vaie esitaja leiab, et avaliku teabe seaduse (AvTS) § 3 lg 1 alusel on avalik teave mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites.

Riigihangete, sealhulgas lihthangete läbiviimist reguleerib RHS, mille § 38- 41 alusel on hankijal võimalik ka lihthanke raames sätestada pakkujate lihthankest kõrvaldamise alused, pakkujate kvalifitseerimise tingimuste võimalik ulatus ning eeltoodud asjaolude tõestamiseks hankija poolt nõutavate dokumentide nimekirja, mistõttu on tegemist teabe saamisega seaduses toodud alustel. Võrumaa Kutsehariduskeskus, kui hankija RHS § 10 lg 1 mõttes, on juriidiline isik, kes täidab vähemalt osaliselt avalikke ülesandeid ja kasutab selleks ka riigi või kohaliku omavalitsuse eelarvest tulenevaid vahendeid.

Vaide esitaja on seisukohal, et teabevaldajal on õigus keelduda teabepäringu täitmisest ainult seaduses sätestatud juhtudel. AvTS § 23 sätestab teabenõude täitmisest keeldumisest alused.

Kuigi teabevaldaja ei ole oma vastuses sisutanud, millest tuleneb kvalifitseerimise dokumentide konfidentsiaalsus, vaid on viitanud asjaolule, et RHS-i alusel on pakumused konfidentsiaalne, võib eeldada,

et hankija on soovinud viidata andmete konfidentsiaalusele kui ärisaladusele. Seejuures on aga oluline rõhutada, et vastavalt RHS § 45 lg 4 on konfidentsiaalne pakkumus, mitte pakkujate kvalifitseerimise dokumendid. Tegemist on erinevate dokumentide gruppidega ning kvalifitseerimise dokumendid ei kuulu pakkumuse koosseisu (vastavat asjaolu on jaatanud ka Rahandusministeerium Riigihangete Registri KKK rubriigis järgnevalt: “/.../Pakkujate kvalifikatsiooni tõendamiseks esitatud dokumente võib üldjuhul avaldada teistele pakkujatele. Pakkumus ja kvalifikatsiooni tõendavad dokumendid on oma olemuselt erinevad. Konfidentsiaalsus peab olema tagatud vaid pakkumuse osas (RHS § 43 lg 4). Samas tuleb tagada, et siinkohal ei avaldataks ärisaladust või delikaatseid isikuandmeid (isikuandmete kaitse seaduse tähenduses)./.../”).

Samuti ei ole ärisaladus oma olemuselt teabenõude täitmisest keeldumise aluseks, vaid teabevaldajal on võimalik ärisaladust sisaldav teave kuulutada asutusesiseseks kasutamiseks AvTS § 35 lg 1 p 17 alusel.

Seejuures peab teabevaldaja tuvastama, kas ja mis ulatuses nõutud dokumendid ärisaladusega teavet sisaldavad. Teabenõudja on soovinud teavet, millistel hangetel on pakkuja TPA OÜ poolt kaasatav spetsialist Leho Tamvere olnud vastutavaks isikuks ehk teabenõudja on soovinud teabevaldajalt riigihangete nimekirja esitamist, mis sisaldub pakkuja poolt esitatud kvalifitseerimise dokumentides ning, mille alusel on teabevaldaja tuvastanud pakkuja vastavuse kvalifitseerimise tingimustele. Seejuures on tähelepanuväärne, et spetsialisti nime on teabevaldaja avalikustanud vabatahtlikult eelneva teabenõude raames. Isikute poolt läbi viidud hangete nimekiri ei saa olla ärisaladusega kaetud teabeks, kuna vastav informatsioon on kättesaadav ka Riigihangete Registri kodulehelt, kuid kuna hankel kvalifitseerumiseks toetutakse kindlatele hangetele, siis ei ole võimalik avaliku andmebaasi alusel tuvastada, millistele hangetele on pakkuja kvalifitseerimise dokumentides tuginenud.

Vaide esitaja leiab, et sõltumata eeltoodust, isegi juhul kui eeltoodud dokumendid sisaldaksid endas ärisaladust, siis peab nimetatud ärisaladus oma olemuselt vastama konkurentsiseaduse § 63 toodud tingimustele ning teabevaldaja on kohustatud edastama nõutud teabe teabenõudjale viisil, kus on ärisaladus kinni kaetud.

Konkurentsiseaduse § 63 lg 1 alusel on ärisaladus niisugune teave ettevõtja äritegevuse kohta, mille avaldamine teistele isikutele võib selle ettevõtja huve kahjustada, eelkõige oskusteavet puudutav tehniline ja finantsteave ning teave kulude hindamise metoodika, tootmissaladuste ja -protsesside, tarneallikate, ostumüügi mahtude, turuosade, klientide ja edasimüüjate, turundusplaanide, kulu- ja hinnastruktuuride ning müügistrateegia kohta. Ärisaladus ei ole avalikustamisele kuuluv või avalikustatud teave, Konkurentsiameti tehtud otsus ja ettekirjutus ning Konkurentsiameti peadirektori või Konkurentsiameti muu ametniku koostatud dokument, millest on ärisaladused välja jäetud.

Kuna eelnevalt nimetatud kvalifitseerimise dokumentides toodud andmete puhul ei ole tegemist konkurentsiseaduses sätestatud ärisaladusega, siis ei saa teabevaldaja ka nimetatud informatsiooni edastamisest keelduda, mistõttu on teabevaldaja praegusel hetkel rikkunud teabe avalikustamise kohustust.

AvTS eesmärgiks on tagada üldiseks kasutamiseks mõeldud teabele avalikkuse ja igäihe juurdepääsu võimalus, lähtudes demokraatliku ja sotsiaalse õigusriigi ning avatud ühiskonna põhimõtetest, ning luua võimalused avalikkuse kontrolliks avalike ülesannete täitmise üle.

Lisaks eeltoodule ei ole teabevaldaja vastavalt AvTS § 23 lg 3 sisuliselt põhjendanud teabenõude täitmisest keeldumist vaid on lakooniliselt märkinud teabenõude täitmata jätmise põhjenduseks aluse, mis on õigusvastane ning ei ole kooskõlas AvTS-iga.

Teabenõude täitmata jätmine rikub teabenõudja õigusi, kuna teabenõudjal on lähtuvalt AvTS eesmärgist õigus teostada kontrolli avalike ülesannete täitmise üle. RHS-i alusel kaupade ostmiseks või teenuste tellimiseks kasutab teabevaldaja vähemalt osaliselt avalikke vahendeid, mille läbipaistev ja õiguspärane kasutamine on RHS-i üldpõhimõtteks. RHS sätestab eeltoodud põhimõtete täitmise hankemenetluste

läbiviimise regulatsiooni, mistõttu on nimetatud teabega tutvumine teabenõudja õiguseks.

Kvalifitseerimise dokumentide ning selles sisalduva teabe avalikkust ning kinni katmist ärisaladuse korral on Andmekaitse Inspeksioon lahendanud ka vaideotsuses nr. 2.1-3/13/2007, kus Andmekaitse Inspeksioon on nõustunud asjaoluga, et kvalifitseerimise dokumendid ei ole automaatselt konfidentsiaalsed RHS-i alusel ning ärisaladuse sisaldumise korral nimetatud dokumentides tuleb see tuvastada, kinni katta ning selle olemust põhjendada.

Teabenõudja taotlus:

Käesolevaga taotleb teabenõudja ehk vaide esitaja teabevaldaja 6. jaanuari 2015. aasta teabenõude täitmise keeldumise otsuse õigusvastasuse tuvastamist ja teabevaldajale ettekirjutuse tegemist teabenõude täitmiseks.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Võrumaa Kutsehariduskeskuse (VKHK) selgituste kohaselt algatas VKHK Riigihangete Registris 12. detsembril 2014 a. hanketeate avaldamisega lihtmenetluse „Puidutöötlemise ja Mööblitootmise Kompetentsikeskuse hankemenetluste korraldaja leidmine“ (viitenumbriaga 158186). Hankijana määras VKHK pakkumuste esitamise tähtajaks 19. detsembri 2014 kl.14:00. Tähtaegselt (so. 19.12.2014 kl.14:00) esitasid pakkumuse kaks pakkujat – OÜ Techlink ja OÜ TPA.

Hankekommisjon avas pakkumused 19. detsembril 2014 a., koostas pakkumuste avamise protokoll, viis läbi pakkumuste hindamise ning tegi VKHK direktorile järgmised ettepanekud:

- *Kvalifitseerida mõlemad pakkujad, st. nii OÜ Techlink kui ka OÜ TPA;*
- *Tunnistada vastavaks mõlema pakkuja – OÜ Techlink ja OÜ TPA – pakkumused;*
- *Tunnistada edukaks OÜ TPA pakkumus kui madalama maksumusega pakkumus.*

VKHK direktor kinnitas hankekommisjoni ettepanekud ning sõlmis hankelepingu OÜ TPA-ga.

Hankekommisjon viis hindamise läbi 19. detsembril 2014 a, tehes protokollilise ettepaneku ning 22. detsembril 2014 a. kinnitas VKHK direktor ettepanekud ning sõlmis ühtlasi ka OÜ TPA-ga hankelepingu.

Hankijana avaldas VKHK hankemenetlusega seonduvad otsused Riigihangete seaduses (edaspidi RHS) sätestatud tähtaja jooksul – pakkumuste avamise protokoll (22. detsembril 2014 kl.10:30) ja eduka pakkuja otsus (22. detsembril 2014 kl.14:55). Ühtlasi sõlmis VKHK, nagu juba eelnevalt mainitud, hankelepingu OÜ TPA-ga samuti 22. detsembril 2014 a.

OÜ Techlink esitas Riigihangete Registri vahendusel Hankijale küsimuse 22. detsembril 2014 kl. 17:59. Ühtlasi esitas OÜ Techlink vaidlustuse 23. detsembril 2014 a. kl 2:50 Rahandusministeeriumi juures olevale Vaidlustuskommisjonile. Otsusega nr. 324-14/1158186 (29. detsember 2014) jäeti vaidlustus läbi vaatamata.

Hankijana pidas VKHK, omamata selleks vähimatki kohustust, mõistlikuks siiski OÜ Techlink'ile vastata 30.12.2014 09:51. Seejärel esitas OÜ Techlink Riigihangete Registri vahendusel VKHK-le uue küsimuse 02.01.2015 14:17. Taaskord pidas VKHK mõistlikuks vastata (06.01.2015 16:47), omamata selleks mingisugustki kohustust. Antud juhul peame vajalikuks aga toonitada veel üht olulist aspekti. Nimelt, RHS ei sätesta Hankijal kohustust vastata hankemenetluse järgselt pakkujate küsimustele ning ei sätesta kohustust selgitada pakkujale ka teistest õigusaktidest tulenevaid võimalusi hankemenetlusega seonduva dokumentatsiooniga tutvumiseks, sh teabenõude esitamiseks.

OÜ Techlink ei ole VKHK-le esitanud teabenõuet, mis viitaks mingilgi viisil teabenõudele AvTS konteksti arvestades. Siinkohal ei saa aga OÜ Techlink viidata ka vähestele juriidilistele teadmistele, kuivõrd vaidlustused nii eelpool viidatud Vaidlustuskommisjonile kui ka käesolev menetlus viitavad üsnagi üheselt mõningale oskusteabe olemasolule.

VKHK leiab, et riigihangete seadus § 29 lg 3 p 1 sätestab, et hankemenetlus lõpeb hankepingu sõlmimisega. Ühtlasi oleme seisukohal, et hankemenetluse lõppemisega lõpeb ka RHS 5. Jaos sätestatud teavitamisega seonduv. Teisisõnu, oleme seisukohal, et teabevahetus hankemenetluse lõppemise järgselt ei ole enam reguleeritav RHS'is sätestatuga ning teabevahetuskanaliks hankemenetluse lõppemise järgselt ei saa olla ka Riigihangete Register.

Nimelt, RHS § 54 lg 2 sätestab üheselt Hankijale kohustuse anda pakkujale informatsioon, täpsustades ära, millist informatsiooni Hankija pakkujale saab avaldada, või vastupidi, millist informatsiooni on pakkujal õigus küsida. Toonitame aga siinkohal, et meie hinnangul ei ole Riigihangete Registri vahendusel toimuv teabevahetus seotud Avaliku teabe seaduse (edaspidi AvTS) reguleerimisalaga, sest AvTS'is sätestatu ei seostu nt. teabe registreerimise, samuti AvTS'is § 14-s sätestatuga, jne. Kui üldse püüda leida AvTS'i ja RHS teabevahetuse reeglistikus mingeid seoseid, võiks õigusdogmaatilisest aspektist lähtudes asuda seisukohale, et AvTS on üldsätteid sisaldav normatiivakt ning RHS on erisätteid sisaldav normatiivakt ja johtuvalt sellest kohaldatakse õigusnormide kollisiooni korral siiski erisätteid, ehk siis konkreetset juhtumit reguleerivaid sätteid.

VKHK on seisukohal, et OÜ Techlink ei ole esitanud VKHK-le teabenõuet, mida saanuks menetleda vastavalt AvTS'is sätestu kohaselt. Hinnates protsesse ja ajatelge on meie hinnangul teabevahetus reguleeritud järgmiselt. Ajavahemik 12.12.-22.12.2014 (hankemenetlus kuni hankepingu sõlmimiseni) allub Riigihangete seaduses sätestatud teabevahetusreeglitele.

Ajavahemik 22.12.2014 - (hankepingu sõlmimisest kuni tänaseni) allub Avaliku teabe seaduses sätestatud teabevahetusreeglitele. Tulenevalt eeltoodust ilmnebki, et OÜ Techlink pidanuks esitama AvTS'i kohase teabepäringu, dokumendinõude vms, mitte esitama küsimusi ja päringuid Riigihangete Registri vahendusel. Selgituseks konfidentsiaalsusnõuetega seonduvaga oleme seisukohal, et nõustume teatud määral konfidentsiaalsusnõuetega seonduvaga, millele on Andmekatse Inspeksioon oma kirjas tähelepanu juhtinud. Siiski peame aga vajalikuks toonitada, et OÜ Techlink oli oma pakkumuse tervikuna (nii kvalifitseerimisdokumendid kui ka pakkumuse sisu) hinnanud konfidentsiaalseks ning tembeldanud vastava viitega ka kõik pakkumuse leheküljed.

OÜ TPA pakkumus viitas konfidentsiaalsuse aspektile lähtudes ilmselt RHS ja AvTS'i teabevahetuse reeglistikust, st pakkumus on konfidentsiaalne hankemenetluse lõppemiseni. Meie riigihangete praktikas on aga muuhulgas ilmnenud kummaline fakt, kus vaidemenetluses on teine osapool oma kvalifitseerimisega seonduvat informatsiooni pidanud sedavõrd konfidentsiaalseks, et vaidlustuskomisjoni istungil seda ei ole teisele osapoolale avaldatud ning nn kvalifitseerimisega seonduv info sai teatavaks vaid vaidlustuskomisjoni liikmele. Seega, ei ole ilmselt pakkumuse konfidentsiaalsusega seonduv õiguspraktika Eesti Vabariigis siiski veel väga täpselt välja kujunenud.

OÜ Techlinki poolt läbi riigihangete registri küsitud dokument esitati hankemenetluse käigus. Vastavalt ülaltoodud selgitustele ei käsitle VKHK 02.01.2015 a esitatud Riigihangete Registri kaudu esitatud päringut teabenõudena AvTS'i mõistes, sest Riigihangete seaduses esitatavad päringud ei ole käsitletavad AvTS'i päringutena. Lisaks juhime veelkord tähelepanu, et vaide esitaja, so Techlink, esitas Riigihangete Registri kaudu päringuid peale hankemenetluse lõppemist, ehk siis peale Riigihangete seaduse ajalises mõttes rakendusulatust.

VKHK leiab, et vaide esitaja ei ole esitanud AvTS'i kohast päringut, st vaide esitaja ei ole esitanud üleüldse mingit päringut (va. Riigihangete Registri kaudu esitatud päringud). VKHK juhib tähelepanu asjaolule, et Riigihangete seadus ei sätesta Hankijale kohustust juhendada isikut küsimuste esitamisel, erinevalt AvTS'is, kus avaliku teabe valdaja peaks seda pigem tegema. Esitatud pakkumuse koosseisus olid nii kvalifitseerimisele vastavad kui ka vastavaks ja edukaks tunnistamise aluseks olevad dokumendid.

Pakkuja tunnistati kvalifitseerituks pakkumuse koosseisus esitatud dokumentide alusel, lisaks teostas hindamiskomisjon mitmeid päringuid avalikesse registritesse. Võrumaa Kutsehariduskeskus ei ole kehtestanud juurdepääsupiirangut ühelegi dokumendile, mis on seotud konkreetse hankemenetlusega. vaide

esitaja ei ole esitanud dokumendi päringut, mis oleks kooskõlas AvTS'i nõuetega, mistõttu ei ole võimalik olnud ka mingeid dokumente väljastada. Ilmselgelt on siinkohal tegemist pigem vaide esitaja oskamatusel või teadmatusel. Eeltoodule viitab mõneti asjaolu, et hankemenetluse kogemuse puudumise viitamisel on OÜ Techlink viidanud Riigihangete Registri väljavõttele hanke eest vastutava isiku staatust kasutades, jättes aga tähelepanuta, et Riigihangete Registris on võimalik tuvastada hankemenetluse kogemust ka volitatud isiku staatust kasutades, millest juhendus hankekomisjon oma kontrollhinnanguid tehes.

Arvestades, et hankemenetluse teostamise (mis oli hankemenetluse raames sõlmitava lepingu hankeobjektiks) kogemus on lihtsalt tuvastatav ka Riigihangete Registri vahendusel, siis ilmselt ei ole üheselt see info käsitletav ka ärisaladusena. Mõlemad pakkuja – nii OÜ Techlink kui ka OÜ TPA – on viidanud oma pakkumuses konfidentsiaalsusele, kuid erinevus on selles, et konfidentsiaalsuse nõue on täidetav kuni Riigihangete seaduse rakendamisala lõppemiseni. Samas ei ole vaide esitaja AvTS'i kohast teabenõuet esitanud ning informatsioonipäring esitati peale hankemenetluse lõppemist.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI SEISUKOHT

AvTS § 2 lg p 4 sätestab, et AvTS-i ei kohaldata teabele juurdepääsupiirangute, juurdepääsu eritingimuste, korra ja viiside osas, juhul kui need on eriseadustes või välislepingutes sätestatud teisiti.

Riigihangete seaduse alusel teabe väljastamist reguleerib riigihangete seaduse viies peatükk, mis erineb teabe küsimisest/väljastamist avaliku teabe seaduse alusel. Riigihangete seadus on eriseaduseks AvTS-i suhtes. Seega, kui riigihangete seaduses on teabe küsimise/väljastamise osas erikord, siis tuleb lähtuda sellest, kui riigihankes osaleja palub väljastada teavet RHS-e alusel.

Avaliku teabe seaduse alusel võib teavet küsida igaüks. Riigihangete seadus sätestab hankemenetluses osalejatele erikorra teabe küsimiseks ja saamiseks. Eeltoodu ei tähenda seda, et hankemenetluses osaleja ei võiks teavet küsida ka avaliku teabe seaduse alusel, kuid sellisel juhul ei saa viidata RHS-le. Seega tuleb vahet teha, millise seaduse alusel teavet küsitakse.

Käesoleval juhul on vaide esitaja palunud oma 02.01.2015 VKHK-le edastatud pöördumisele vastata vastavalt riigihangete seaduses sätetatule. Kuna RHS- s teabe väljastamise kord erineb AvTS-i alusel teabe väljastamisest, siis ei saa RHS alusel teabe küsimist samastada AvTS-i alusel teabe küsimisega. Lähtudes asjaolust, et vaide esitaja on palunud VKHK vastata RHS alusel, siis tuleb asuda seisukohale, et vaide esitaja ei ole esitanud teabenõuet igahena avaliku teabe seaduse mõistes, vaid menetlusosalina RHS alusel. Seega ei saa inspeksioon kohustada VKHK vastama Techlink OÜ poolt esitatud pöördumisele kui AvTS-i alusel esitatud teabenõudele.

Kui AvTS § 15 sätestab teabevaldaja kohustuse teabenõudjat abistada, siis RHS-s sellist kohustust selgesõnaliselt sätestatud ei ole. Küll aga on Andmekaitse Inspeksioon seisukohal, et heast haldustavast lähtuvalt oleks VKHK pidanud teabe küsijale selgitama, et peale hankemenetluse lõppu ei saa teavet küsida RHS-e alusel. Antud juhul jääb teabevaldaja vastusest arusaam, et teabe väljastamisest keeldumise põhjuseks oli see, et kvalifitseerimisdokumente loeti pakkumuse osaks, millele oli kehtestatud juurdepääsupiirang. Andmekaitse Inspeksioon on jätkuvalt seisukohal, et kvalifitseerimisdokumendid ei ole reeglina pakkumuse osa ning neid on võimalik küsida AvTS-i alusel teabenõude alusel osas, mis ei sisalda piirangu teavet.

Eeltoodust tulenevalt ei olnud VKHK -l õiguspärana ega korrektne keelduda teabe väljastamist põhjusel, et pakkumus on konfidentsiaalne. Inspeksioon on seisukohal, et olenemata sellest, mille alusel teabe väljastamisest keeldutakse, on haldusorganil alati selgitamiskohustus.

Et välja selgitada vaide esitaja seisukohad, millest lähtuvalt on vaide esitaja seisukohal, et kui ta hankes osalejana palus oma 02.01.2015 VKHK-le riigihangete registri kaudu esitatud pöördumisele vastata

6 (7)

vastavalt RHS-s sätestatule, leiab vaides, et VKHK oleks pidanud tema pöördumist käsitlema teabenõudena AvTS-i mõistes, palus inspeksioon vaide esitajal oma vaiet täpsustada hiljemalt 02.02.2015. Vaide esitaja ei ole pidanud vajalikuks oma vaiet täpsustada ega oma seisukohti selgitada.

Haldusmenetluse seaduse § 38 lg 3 sätestab, et menetlusosaline (kelleks on ka Techlink OÜ) on kohustatud haldusorganile esitama ja teatavaks tegema talle teadaolevad menetluses tähtsust omavad asjaolud ja tõendid. Selle kohustuse täitmata jätmisel võib haldusorgan soodustava haldusakti andmisel jätta taotluse läbi vaatamata.

Lähtudes eeltoodust, et vaide esitaja on palunud oma pöördumisele vastata vastavalt RHS-s sätestatule, ei saa vaide esitaja poolt riigihangete registri kaudu esitatud pöördumist pidada teabenõudeks AvTS-i mõistes. Seda enam, et vaide esitajat ei saa pidada igäüheks AvTS-i mõistes, kuna vaide esitaja puhul on tegemist hankemenetluses osalejaga, kellel on õigus küsida teavet ka RHS-e alusel ning oma teabe küsimisel on vaide esitaja ka sellele viidanud ehk ta on soovinud teavet just RHS-s sätestatud alustel.

Samuti pole vaide esitaja pidanud vajalikuks inspeksioonile selgitada, millest tulenevalt leiab vaide esitaja, et VKHK oleks pidanud vaide esitaja pöördumist käsitlema teabenõudena AvTS-i mõistes, kui vaide esitaja palus vastata vastavalt RHS-s sätestatule. Eeltoodu alusel jätab Andmekaitse Inspeksioon vaide esitaja vaide rahuldamata, mis ei võta aga vaide esitajalt õigust esitada teabevaldajale uut teabenõuet AvTS-i alusel.

/allkirjastatud digitaalselt/

Andres Ojaver

Järelevalvedirektor

Peadirektori volitusel