ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
ja
ETTEKIRJUTUS-HOIATUS
avaliku teabe asjas nr. 2.1-3/21/2408

Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni jurist Elve Adamson
Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegemise aeg ja koht	31.08.2021 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	07.07.2021
Teabevaldaja	Nõmme Linnaosa Valitsus aadress: Valdeku 13, 11621 Tallinn e-posti aadress: nomme@tallinnlv.ee
Teabevaldaja vastutava isik	haldussekretär
Vaide esitaja (teabenõudja)	Eraisik aadress: Xxxxxx xxx xxx, xxxxx Tallinn e-posti aadress: xxxx@xxxx.ee
Tallinna Linnavalitsuse andmekaitse-spetsialist	Merit Valgjärv e-post: merit.valgjarv@tallinnlv.ee

RESOLUTSIOON:
avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1, § 51 lõike 1 punkti 4, haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 2 ja Vabariigi Valitsuse seaduse § 75^1 lõike 4 alusel

1) teen vaideotsuse vaie rahuldada;
2) teen teabevaldajale täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse:

a) vaadata uuesti läbi vaide esitaja 09.07.2021 teabenõue, milles vaide esitaja soovis oma laste elukoha andmeid. Kui Nõmme LOV-i valduses vaide esitaja poolt soovitud andmeid dokumenteeritud kujul ei ole, siis keelduda andmete väljastamisest ja põhjendada keeldumist.

b) juhul kui Nõmme LOV-l on vaide esitaja soovitud andmed dokumenteeritud kujul siiski olemas, siis väljastada soovitud andmed, kui keeldumiseks puudub õiguslik alus. Keeldumise korral viidata keeldumise alusele ja põhjendada keeldumist. Kui keeldutakse põhjusel, et see on vastuolus lapse huvidega, põhjendada selgemalt, miks Nõmme LOV sellisele järeldusele on jõudnud.

3) määran ettekirjutuse täitmise tähtajaks 13. september 2021. Samaks ajaks teavitada inspektsiooni ettekirjutuse täitmisest.

AvTS § 52 kohaselt peab teabevaldaja ettekirjutuse saamisest alates viie tööpäeva jooksul võtma kasutusele abinõud ettekirjutuse täitmiseks ja teatama sellest Andmekaitse Inspektsioonile.

VAIDLUSTAMISVIIDE:
Kuivõrd käesoleva otsusega rahuldati vaie täielikult, saab **vaide esitaja** 30 päeva jooksul pöörduda halduskohtusse üksnes juhul, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

Teabevaldaja saab ettekirjutuse (ülaltoodud punkt 2) vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades kas:
- haldusmenetluse seaduse kohase vaide Andmekaitse Inspektsiooni peadirektorile või
- halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse halduskohtusse (sel juhul ei saa enam samas asjas vaiet läbi vaadata).

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

HOIATUS:
Kui teabevaldaja jätab Andmekaitse Inspektsiooni ettekirjutuse täitmata, võib Andmekaitse Inspektsioon pöörduda teabevaldaja kõrgemalseisva asutuse, isiku või kogu poole teenistusliku järelevalve korraldamiseks või ametniku suhtes distsiplinaarmenetluse algatamiseks. (AvTS § 10 lõiked 1 ja 4, § 53 lõige 1).

SUNNIRAHA HOIATUS:
Kui ettekirjutus on jäetud määratud tähtajaks täitmata, määrab Andmekaitse Inspektsioon ettekirjutuse adressaadile avaliku teabe seaduse § 51 lõike 3 alusel:

sunniraha 2000 eurot.

Sunniraha võib määrata korduvalt – kuni ettekirjutus on täidetud. Kui adressaat ei tasu sunniraha, edastatakse see kohtutäiturile täitemenetluse alustamiseks. Sel juhul lisanduvad sunnirahale kohtutäituri tasu ja muud täitekulud.

FAKTILISED ASJAOLUD:
1. 07.07.2021 esitas vaide esitaja Tallinna Linnavalitsusele ning koopiana Nõmme Linnaosa Valitsusele „vaide teabe väljastamiseks“ järgmises sõnastuses:
Mul on 2 last, kes varem olid minu juures, kellest vanem läks kokkuleppel ema juurde ja noorem nö jäi ema juurde ilma minuga kokku leppimata. Ema esitas laste elukoha muutmise teated Rahvastikuregistrile, milles deklareeris laste elukohaks koha, kus nad tegelikult ei viibi ega saagi viibida, kuna pind pole elamiskõlbulik. Seda on ema tunnistanud ka Nõmme LOV lastekaitseametnikule X.Xxxxx (minu telefonivestlus X.Xxxxxx 7.07.21). X.Xxxx tegi laste elukohta kodukülastuse. Soovisin samas telefonivestluses ja ka varasemas meilivahetuses teada laste tegelikku viibimis- ja elukohta, kuid selles ametnik samas telefonivestluses keeldus.
Olen hooldusõiguslik vanem, kellel on vastavalt Perekonnaseadus § 124 lg 1-le õigus määrata oma laste viibimiskohta. Keegi mult seda õigust kitsendanud ei ole. Vastavalt Riigikohtu 2016 a otsusele 3-2-1-35-16 p 12 järgi hõlmab see ka hooldusõigusliku vanema õigust teada laste viibimiskohta. Tsitaat:“ Lapse viibimiskoha määramine hõlmab lisaks võimalusele määrata, kus laps peamiselt elab, ka seda kellega, kus ja millal laps viibib. Siia juurde kuulub ka õigus saada teavet lapse viibimiskoha kohta.“
*Sellega seoses palun vaie rahuldada ja **avaldada mu laste uus elukoht**. AKI-l palun aidata kaasa vaide lahendamisele ja **kohustada Tallinna LV Nõmme sotsiaalhoolekannet küsitud***

teavet väljastama, *kuna Tallinna LV ametnik X.Xxxxx pole seda nõuet täitnud.*
2. 14.07.2021 on Nõmme Linnaosa Valitsus keeldunud teabe väljastamisest järgmiste põhjendustega:
Teie poolt taotletud teave (laste elu- ja viibimiskoht) sisaldab nii laste kui laste ema isikuandmeid, ning sellisele teabele juurdepääsu võimaldamine kahjustaks oluliselt andmesubjektide eraelu puutumatust (AVT § 35 lg 1 p 12);
Avaliku teabe seaduse § 4 lg 3 kohaselt peab teabele juurdepääsu võimaldamisel olema tagatud isiku eraelu puutumatus.
Lastekaitseseaduse § 5 lg 3 ja 4 sätestavad, et kõigis lapsi puudutavates ettevõtmistes tuleb esikohale seada lapse huvid ja igal lapsel on õigus iseseisvaks seisukohavõtuks kõigis teda puudutavates küsimustes ning õigus väljendada oma vaateid. Lapsed Xxxxx ja Xxxxx Xxxxxxx soovivad käesoleval hetkel elada emaga.
Perekonnaseaduse § 143 lg 1 alusel on lapsel õigus isiklikult suhelda mõlema vanemaga. Lastel Xxxx ja Xxxxx Xxxxxxxx ei ole kohustust suhelda lahuselava vanemaga. Käesoleval hetkel lapsed on öelnud, et ei soovi enda isaga suhelda ning ka laste eraelu puutumatust tuleb kaitsta. Lastel on emaga koos elades tekkinud stabiilne, turvaline ja laste vajadustega arvestav elukeskkond. Lastekaitsetöötaja hinnangul on oluline, et eelmainitud elukorraldus jätkuks. Tulenevalt Xxxxx Xxxxxxx ja Xxxxx Xxxxxxx aastaid kestnud erimeelsuste ja ebastabiilse elukorralduse tõttu on laste heaolu olnud pikaaegselt häiritud. Xxxx ja Xxxxx Xxxxxxx vajavad stabiilset ja rahulikku keskkonda, kus pidevad konfliktid ja erimeelsused vanemate vahel ei jätkuks. Eelmainitust tulenevalt ja laste parimate huvidega arvestades, on käesoleval hetkel põhjendatud laste ja ema soov, et nende reaalse elukoha aadressi ei väljastataks.
Teie esitatud 09.07.2021 vaides olete soovinud avaldada laste uus elukoht. Arvestades, et vaide põhjuseks on Teie erimeelsused laste emaga laste viibimiskoha määramise osas ning laste ema ning lapsed ei soovi avalikustada oma viibimiskohta, sest see kahjustaks oluliselt nende eraelu puutumatust ja samale seisukohale on jõudnud lastekaitse vanemspetsialist kodukülastusel, siis jätab Nõmme Linnaosa Valitsus Teie esitatud vaide rahuldamata ning ei edasta Teile laste viibimiskohta. Laste viibimiskoha määramise vaidluse lahendamiseks tuleb Teil pöörduda kohtusse.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:
Kuna Andmekaitse Inspektsioonile jäi arusaamatuks, mida vaide esitaja pidas silmas inspektsiooni poolt vaide lahendamisele kaasa aitamisel, siis andis inspektsioon tähtaja vaides esinevate puuduste kõrvaldamiseks. 19.07.2021 täpsustas vaide esitaja oma vaiet järgnevalt:

Lisas on AKI-le krüpteeritud dokumendid, mida Nõmme LOV mu teabenõuetele vastas.
Kinnitan üle, et keegi mu laste hooldusõigust piiranud ei ole, mingeid avaldusi kohtusse sel teemal ka esitanud. Sisuliselt asub Nõmme LOV paljasõnaliste ja pahatahtlike väidete najal piirama mu Perekonnaseaduse kohast isikuhooldusõigust. Sisuliselt on Nõmme LOV asunud kohtu rolli.

Ema ärevust igasuguste asjade osas kinnitab mu pildifail noorema lapse Digiloost, kus sel ajal kui laps oli minu juures, käis talle 10.03.20 ilma mingi põhjseta nõudmas astmarohtusid. Lapsel pole astamasüpmtomeid olnud kogu minu juures viibimise aja (üle 7 a).

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Nõmme Linnaosa Valitsus andis Andmekaitse Inspektsioonile vaidemenetluses järgmised vastused:

1. Kas Nõmme LOV käsiteles vaide esitaja pöördumist oma laste elukoha andmete saamiseks teabenõudena AvTS-i mõistes või enda kohta andmete küsimisena IKÜM-i mõistes?
Nõmme Linnaosa Valitsus käsitles vaide esitaja pöördumist oma laste elukoha andmete saamiseks nii AvTS-i, IKÜM-i kui ka lastekaitseseaduse mõistes, kuna esikohale tuleb seada

laste huvid. Lastekaitseseaduse § 5 lg 3 ja 4 sätestavad, et kõigis lapsi puudutavates ettevõtmistes tuleb esikohale seada lapse huvid ja igal lapsel on õigus iseseisvaks seisukohavõtuks kõigis teda puudutavates küsimustes ning õigus väljendada oma vaateid.

IKÜM-i artikkel 15 lg-st 3 tulenevalt on isikul õigus saada koopiaid laste kohta ning sama õigus on lapsevanemal saada andmeid oma alaealise laste kohta. Vastavalt IKÜM-i artikkel 15 lg-le 4, võib piirata seda õigust, kui see kahjustab teiste isikute õigusi. Eraldi elavale laste emale laienevad samad õigused ja kohustused nagu isale, sh õigus oma eraelu puutumatusele ja perekonnaautonoomiale ning Nõmme Linnaosa Valitsusel puudub hetkel alus selle õiguse ignoreerimiseks.

2. Juhul kui IKÜM-i alusel laste andmete küsimisena, siis miks ei keeldutud teabenõude täitmisest ja ei selgitatud, et tegemist on IKÜM-i alusel andmete küsimisega?
Vaide esitajale on korduvalt selgitatud, et puudub teise lapsevanema nõusolek, kuna laste elukoha andmete väljastamine kahjustab laste õigusi ja huve.
Lapsed Xxxx ja Xxxxx Xxxxxxx soovivad käesoleval hetkel elada emaga. Isa saadab lapsele öösel sõnumeid. Lastekaitsetöötaja on seisukohal, et olukord on laste jaoks liialt pingeline, sh vaimset tervist ohustav ning eelkõige vajavad lapsed elukorralduse stabiliseerumist ja psühholoogilist toetust keerulise olukorraga veidi valutumaks kohanemiseks.
Seega on mõlema lapse huvides ennetada ja pigem vältida olukordi, mis võivad pingestada laste vaimse tervise riske.

3. Kas Nõmme LOV-i valduses on mõni dokument, millest oleks vajadusel võimalik väljastada koopia/väljavõte laste elukoha andmetest?
Nõmme Linnaosa Valitsusel puudub dokument, millest oleks vajadusel võimalik väljastada koopia/väljavõte laste elukoha andmetest. Oleme teavitanud vaide esitajat, et enda ja oma alaealiste laste rahvastikuregistrisse kantud andmeid saab näha e-rahvastikuregistri portaalist https://www.rahvastikuregister.ee/. Väljavõtet on võimalik väljastada ainult rahvastikuregistrisse kantud andmetest. Selleks tuleb vaide esitajal esitada vastavasisuline avaldus, mis on digitaalselt allkirjastatud. Seejärel saame väljastada väljavõtted krüpteeritult.

4. Nõmme LOV keeldus vaide esitajale laste elukoha andmete väljastamisest põhjusel, et see riivab laste ja ema eraelu puutumatust. Palun põhjendage, milles seisneb laste elukoha andmete avaldamisel oluline riive laste ja ema eraelu puutumatusele?
Vaide esitaja kinnitab, et „lapsed läksid ema juurde“. Lastekaitseseaduse § 5 lg 3 ja 4 sätestavad, et kõigis lapsi puudutavates ettevõtmistes tuleb esikohale seada lapse huvid ja igal lapsel on õigus iseseisvaks seisukohavõtuks kõigis teda puudutavates küsimustes ning õigus väljendada oma vaateid. Lapsed Xxxx ja Xxxxx Xxxxxxx soovivad käesoleval hetkel elada emaga.

Perekonnaseaduse § 143 lg 1 alusel on lapsel õigus isiklikult suhelda mõlema vanemaga. Lastel Xxxx ja Xxxxx Xxxxxxxx ei ole kohustust suhelda lahuselava vanemaga.

Käesoleval hetkel lapsed on öelnud, et ei soovi enda isaga suhelda ning ka laste eraelu puutumatust tuleb kaitsta. Lastel on emaga koos elades tekkinud stabiilne, turvaline ja laste vajadustega arvestav elukeskkond. Nõmme LOV SHO Lastekaitse tegeleb selle perega alates 2004. aastast. Lastekaitsetöötaja hinnangul on oluline, et eelmainitud elukorraldus jätkuks. Tulenevalt Xxxxx Xxxxxxx ja Xxxxx Xxxxxxx aastaid kestnud erimeelsuste ja ebastabiilse elukorralduse tõttu on laste heaolu olnud pikaaegselt häiritud. Xxxx ja Xxxxx Xxxxxxx vajavad stabiilset ja rahulikku keskkonda, kus pidevad konfliktid ja erimeelsused vanemate vahel ei jätkuks. Eelmainitust tulenevalt ja laste parimate huvidega arvestades, on käesoleval hetkel põhjendatud laste ja ema soov, et nende reaalse elukoha aadressi ei väljastataks.

5. Kas vaide esitaja teabenõudele vastati vaideotsuses ning eraldi vastust teabenõudele ei edastatud?
Eraldi vastust teabenõudele edastati vaide esitajale 06.07.2021 tehtud kodukülastusakti ning sellega loeti ühe 09.07.2021 esitatud teabenõuetest täidetuks.

Teises 09.07.2021 esitatud teabenõuet Nõmme Linnaosa Valitsus täita ei saa, sest vaide esitaja poolt taotletud teave (laste elu- ja viibimiskoht) sisaldab nii laste kui laste ema isikuandmeid, ning sellisele teabele juurdepääsu võimaldamine kahjustaks oluliselt andmesubjektide eraelu puutumatust (AVT § 35 lg 1 p 12).

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Teabenõue vs IKÜM alusel enda kohta andmete küsimine

Tulenevalt AvTS § 3 lg-st 1 on avalik teave mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on loodud või saadud seaduse või selle alusel antud õigusaktis sätestatud avalikke ülesandeid täites. Seega saab teabenõude korras küsida koopiaid või väljavõtteid asutuse valduses olevatest, olemasolevatest dokumentidest.

Ka IKÜM artikkel 15 lg 1 alusel saab küsida andmeid, mis on asutuse valduses dokumenteeritud kujul olemas ning hõlmab isiku õigust küsida nii enda kui ka oma alaealiste lasete andmeid. Andmekaitse Inspektsiooni hinnangul ei olnud antud juhul tegemist teabenõudega AvTS-i mõttes, vaid andmete küsimisega IKÜM artikkel 15 lg 1 alusel, kuna vaide esitaja küsis ainult oma laste tegeliku elukoha andmeid.

Siinkohal pean vajalikuks täiendavalt selgitada, et nii teabenõude kui IKÜM-i alusel saab nõuda teavet, mis asutusel on dokumenteeritud kujul olemas. Teabenõude ega IKÜM artikkel 15 alusel ei saa nõuda teavet, mis on küll mõnel ametnikul teada, kuid mida asutusel dokumenteeritud kujul ei ole. Kui asutuse valduses ei ole ühtegi dokumenti, mis sisaldaks vaide esitaja poolt soovitud andmeid ega ka andmekogu, millest on võimalik teha vaide esitaja poolt soovitud andmete osas väljavõtet, siis oli Nõmme LOV-l võimalus/kohustus keelduda nii AvTS-i kui IKÜM-i alusel andmete väljastamisest ning lugeda vaide esitaja pöördumine selgitustaotluseks. Antud juhul seda tehtud ei ole.

Samas on Nõmme LOV vastuses inspektsiooni järelpärimisele selgitanud, et Nõmme LOV-l puudub dokument, mis sisaldab vaide esitaja poolt soovitud andmeid. Vaide esitajale on aga selgitatud, et andmeid ei ole võimalik väljastada põhjusel, et see riivaks ema ja laste eraelu puutumatust. Eeltoodust tulenevalt jääb Andmekaitse Inspektsioonile arusaamatuks, kas Nõmme LOV-i valduses on vaide esitaja poolt soovitud teavet dokumenteeritud kujul, mida väljastada AvTS-i teabenõude või IKÜM-i alusel esitatud nõude alusel.

Vaide esitaja 09.07.2021 pöördumisele vastamine

Vaide esitaja on oma 09.07.2021 pöördumises palunud Nõmme Linnaosa Valitsusel avaldada vaide esitajale kui hooldusõiguslikule vanemale tema laste tegelik elu- ja viibimiskoht. Alusena on vaide esitaja märkinud perekonnaseaduse § 124 lg 1.

Vastuses vaidele on Nõmme LOV selgitanud vaide esitajale, et *AvTS § 4 lg 3 kohaselt peab teabele juurdepääsu võimaldamisel olema tagatud isiku eraelu puutumatus. Teises 09.07.2021 esitatud teabenõuet Nõmme Linnaosa Valitsus täita ei saa, sest Teie poolt taotletud teave (laste elu- ja viibimiskoht) sisaldab nii laste kui laste ema isikuandmeid, ning sellisele teabele juurdepääsu võimaldamine kahjustaks oluliselt andmesubjektide eraelu puutumatust (AvTS § 35 lg 1 p 12).* Samas vastuses inspektsiooni järelepärimisele on Nõmme LOV selgitanud, et *puudub teise lapsevanema nõusolek, kuna laste elukoha andmete väljastamine kahjustab laste õigusi ja huve. Lapsed Xxxx ja Xxxxx Xxxxxx soovivad käesoleval hetkel elada emaga. Isa saadab lapsele öösel sõnumeid.* Lisaks on Nõmme LOV inspektsioonile selgitanud, et *Nõmme Linnaosa Valitsusel puudub dokument, millest oleks vajadusel võimalik väljastada koopia/väljavõte laste tegeliku elukoha andmetest.*

Eeltoodust jääb inspektsioonile arusaamatuks, et kui Nõmme LOV-l ei olnud vaide esitaja poolt soovitud teavet dokumenteeritud kujul, siis miks ei keeldutud teabenõude täitmisest, kui Nõmme LOV luges vaide esitaja pöördumise teabenõudeks. Siinkohal juhib Andmekaitse

Inspektsioon Nõmme LOV-i tähelepanu ka sellele, et kui kolmandatel isikutel ei ole õigust sellist teavet saada, siis laste seaduslikul esindajal, on siiski õigus saada teavet oma alaealiste laste osas IKÜM artikkel 15 lg 1 alusel, kui puudub alus keeldumiseks.

Kuigi laste seaduslikul esindajal on õigus saada oma alaealiste laste andmeid, ei ole see õigus siiski piiramatu, vaid arvestada tuleb ka teiste isikute õigustega, sh laste õigustega. Nõustun Nõmme LOV-iga selles, et IKÜM artikkel 15 lg 4 annab õiguse keelduda andmete väljastamisest, kui see võib kahjustada teiste isikute õigusi ja vabadusi, kuid seda tuleb põhjendada. Nõustun ka sellega, et esikohale tuleb laste andmete puhul seada eelkõige laste huvid. Antud juhul on Nõmme LOV korduvalt viidanud lastevanemate omavahelistele konfliktidele ja erimeelsusele laste elu korraldamisel ning vajadusele tagada lastele rahu ja stabiilsus. Vastuses Andmekaitse Inspektsioonile on Nõmme LOV viidanud, et laste isa saadab öösel lastele sõnumeid. Siiski ei ole selle põhjal võimalik aru saada, mida laste tegeliku elukoha laste isale avaldamine kaasa tooks, millest tulenevalt laste huvid oleks ohus. Juhul kui lastekaitsel on lapse isa senise käitumise põhjal alust arvata, et laste tegeliku elukoha avalikustamisel läheb laste isa laste ja ema elukohta (või hakkab seal käima vastu laste tahtmist tihti ja häirival ajal), ning sellega ilmselgelt kaasneb lapsi traumeeriv tüli või et isa asub lapsi enda juurde elama survestama, **tulekski seda selgelt välja öelda. Laste isal, kes Nõmme LOV-lt teavet nõuab, on õigus saada teada selge ja otsekohene hinnang sellele, et miks Nõmme LOV leiab, et tema käitumine on laste huvidega vastuolus.**

Lisaks pean vajalikuks märkida, et kui vanemad ei saa kokkuleppele laste viibimiskoha osas või muudes hooldusõiguse küsimustes, siis saab sellise vaidluse lahendada kohus.

Seega olenemata sellest, kas lugeda antud juhul vaide esitaja pöördumine teabenõudeks või IKÜM-i alusel enda kohta andmete küsimiseks, tuleb andmete väljastamisest keeldumise korral (seda muidugi juhul kui asutuse valduses üldse on vaide esitaja soovitud andmeid dokumenteeritud kujul) keeldumist põhjendada, siin ei piisa ainult ema soovist andmeid mitte väljastada või viitega laste huvide kahjustamisele, kui pole arusaadav, milles huvide kahjustamine seisneb. Kindlasti ei tohiks ema ja laste elukoht olla kohaks, kus vanemad lahendavad oma erimeelsusi laste hooldusõiguste küsimustes. Vastava olukorra hindamine kuulub siiski lastekaitse pädevusse, mitte Andmekaitse Inspektsiooni pädevusse. Andmekaitse Inspektsiooni pädevus piirdub siin kontrollimisega, kas asutusel on vaide esitaja soovitud teave/dokument olemas ning kas teabe väljastamisest keeldumine on olnud õiguspärane.

Eeltoodust tulenevalt tuleb Nõmme LOV-l vaide esitaja 09.07.2021 teabenõue, milles vaide esitaja soovis oma laste elukoha andmeid uuesti läbi vaadata ning kui Nõmme LOV-l vaide esitaja poolt soovitud andmeid dokumenteeritud kujul ei ole, siis keelduda andmete väljastamisest põhjusel, et asutusel puudub soovitud teave ning lugeda pöördumine selgitustaotluseks. Viimase üle puudub Andmekaitse Inspektsioonil järelevalvepädevus. Juhul kui Nõmme LOV-l on vaide esitaja soovitud andmed dokumenteeritud kujul siiski olemas, siis väljastada soovitud andmed, kui keeldumiseks puudub alus. Keeldumise korral viidata keeldumise alusele ja põhjendada keeldumist selgelt. Kui keeldutakse põhjusel, et andmete väljastamine on vastuolus laste huvidega, põhjendada seda hoolikalt.

/allkirjastatud digitaalselt/
Elve Adamson
jurist
peadirektori volitusel