ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

ASUTUSESISESEKS KASUTAMISEKS
Teabevaldaja: Andmekaitse Inspektsioon
Märge tehtud: 29.11.2021
Juurdepääsupiirang kehtib AvTS § 35 lg 1 p 2 alusel kuni otsuse jõustumiseni ning AvTS § 35 lg 1 p 12 alusel kuni 29.11.2096

VAIDEOTSUS ja ETTEKIRJUTUS-HOIATUS avaliku teabe asjas nr 2.1.-3/21/3436

Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni jurist Sirje Biin
Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegemise aeg ja koht	29.11.2021, Tallinn
Vaide esitamise aeg	20.10.2021
Teabevaldaja	Tartu Vangla e-posti aadress: tartu.vangla@just.ee
Teabevaldaja vastutava isik	direktor
Vaide esitaja (teabenõudja)	XXX Turu 56, 51004 Tartu

RESOLUTSIOON:
avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1, § 51 lõike 1 punkti 3, haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 2 ja Vabariigi Valitsuse seaduse § 75^1 lõike 3 alusel

1) rahuldan vaide täielikult;
2) teen teabevaldajale täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse:
Vaadata uuesti läbi XXXi 04.10.2021 teabenõue ja väljastada teabenõudes soovitud teave juurdepääsupiiranguteta osas või keelduda teabenõude täitmisest seaduslikul alusel koos põhjendustega.
3) määran ettekirjutuse täitmise tähtajaks 13.12.2021.

AvTS § 52 kohaselt peab teabevaldaja ettekirjutuse saamisest alates viie tööpäeva jooksul võtma kasutusele abinõud ettekirjutuse täitmiseks ja teatama sellest Andmekaitse Inspektsioonile.

VAIDLUSTAMISVIIDE:
Kuivõrd käesoleva otsusega rahuldati vaie täielikult, saab **vaide esitaja** 30 päeva jooksul pöörduda halduskohtusse üksnes juhul, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel

vaide esitaja õigusi muul viisil.

Riigiasutus saab käesoleva haldusakti vaidlustada vaidega Andmekaitse Inspektsiooni peadirektorile.

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

HOIATUS:
Kui teabevaldaja jätab Andmekaitse Inspektsiooni ettekirjutuse täitmata, võib Andmekaitse Inspektsioon pöörduda teabevaldaja kõrgemalseisva asutuse, isiku või kogu poole teenistusliku järelevalve korraldamiseks või ametniku suhtes distsiplinaarmenetluse algatamiseks (AvTS § 10 lõiked 1 ja 4, § 53 lõige 1).

FAKTILISED ASJAOLUD:

1. XXX esitas 04.10.2021 Tartu Vanglale teabenõude, milles palus esitada tšekid ja aruanded, kus on märgitud kaupade, mille eest on 2021. aastal firmadele OÜ Makro Trade ja Horeca Service OÜ tasunud vangla, hinnad.
2. Tartu Vangla vastas 07.10.2021 kirjaga nr 2-5/861-2, teatades kummalegi äriühingule kaupade eest tasutud üldsumma.
3. XXX esitas 19.10.2021 Tartu Vanglale teabenõude, mille vangla edastas 20.10.2021 lahendamiseks Andmekaitse Inspektsioonile.
4. Andmekaitse Inspektsioon tegi 09.11.2021 Tartu Vanglale järelepärimise (küsimused kajastuvad teabevaldaja põhjendustes).
5. Tartu Vangla vastas 17.11.2021.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:
Vaide esitaja leiab, et teabevaldaja ei ole tema teabenõuet täitnud, sest esitas üksnes üldsummad, vangla poes müügil olevate kaupade tšekid ja aruanded on esitamata. Vaide esitaja palub tühistada vangla 07.10.2021 vastus nr 2-5/861-2 ning kohustada vanglat väljastama talle 2021.aasta ostude tšekid ja aruanded.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:
1. Kas vanglal on olemas teabenõudes küsitud tšekid ja aruanded?
• *Vangla kaupluse töökorraldus on selline, et kaupluse kassa väljastab 2 identset tšekki, millest ühe klient allkirjastab - see jääb vanglasse hoiule ja teise tšeki saab klient alati endale. Seega on klient kogu vanglas oleku ajal saanud enda omandisse kõik ostetud kaupade tšekid ja me ei pea vajalikuks neid talle uuesti edastada.*
• *Kõik tellijad on igakuiselt varustatud kaupluse juhataja poolt väljastatava sortiment-hinnakirjaga, milles kajastub nii toote ostuhind kui ka müügihind. Ükski hind kalendrikuu jooksul ei muutu. Hinnakirjad on välja pandud elusektorite infotahvlitele, seda edastatakse vangla infokanalis ja igal soovijal on võimalik hinnakirjast lasta teha koopia.*
• *Otseselt aruandeid meil dokumentidena ei ole. Seega väljastasime teabe küsijale enda poolt koostatud raporti selle kohta, kui suures summas küsitud perioodil on kauplus tarnijatelt kaupa sisse ostnud.*
2. Kui jah, siis kui suur on dokumentide maht?
• *2021.aastal on klient soetanud kaupa 17 tšekiga.*
3. Miks ei ole teabenõudes küsitud dokumente küsijale väljastatud või põhjendatud nende väljastamata jätmist?
• *Teabe küsijale on kõik tema poolt ostetud kaupade tšekid vahetult koos kaubaga juba kätte antud.*
• *Päring ei olnud meile üheselt mõistetav – kas soovitakse enda poolt soetatud kaupade tšekke*

või tarnijate saatelehti. Kaupade saatedokumendid on meil olemas, neid on alates aasta algusest orienteeruvalt 450 tk. Samuti ei ole meile selge, kas teabe küsija on meile valmis koopiate eest tasuma alates 21.lehest.

• Juba mitu kuud on kaupluses 1 töökohta komplekteerimata. Kui panna 1 töötaja koopiaid tegema, siis jääksid kaupluse otsesed tööülesanded vähemalt nädala aja jooksul täitmata.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

1. AvTS § 3 lg 1 sätestab, et avalik teave on mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites.
2. AvTS § 5 lõike 1 punkti 1 kohaselt on teabevaldajaks riigi- ja kohaliku omavalitsuse asutus. Tartu Vangla on Justiitsministeeriumi valitsemisalas olev valitsusasutus, seega teabevaldaja AvTS-i mõttes.
3. AvTS § 4 lg 1 kohaselt on teabevaldajad kohustatud demokraatliku riigikorralduse tagamiseks ning avaliku huvi ja igaühe õiguste, vabaduste ja kohustuste täitmise võimaldamiseks tagama juurdepääsu nende valduses olevale teabele seaduses sätestatud tingimustel ja korras.
4. Kui teave on dokumenteeritult olemas, peab teabevaldaja hindama, mis ulatuses saab seda väljastada või kas on alust teabenõude täitmisest keelduda.
5. Teabenõude täitmisest peab/võib teabevaldaja keelduda, kui esineb mõni AvTS §-s 23 nimetatud asjaolu. Keeldumine koos põhjendustega tuleb teabenõudjale teatavaks teha viie tööpäeva jooksul.
6. AvTS § 15 lg 4 sätestab, et kui teabenõudest ei selgu, millisel viisil või millist teavet teabenõudja soovib, peab teabevaldaja teabenõude täpsustamiseks võtma temaga ühendust.
7. Vaide esitaja väitel ei ole ta saanud dokumente, mida teabenõudes soovis. Ta ei ole küsinud kaubatarnijatele makstud summasid, vaid tšekke ja aruandeid. Teabenõudes märgib vaide esitaja, et soovib võrrelda OÜ Makro Trade ja Horeca Service OÜ müügihindu kinnipeetavatele jagatavas nimekirjas olevate ostuhindadega. Selleks soovib ta tšekke ja aruandeid kaupade hindadega.
8. Teabevaldaja teatab vastuses inspektsiooni järelepärimisele, et ta ei saanud aru, kas teabenõudja soovis oma ostude tšekke või tarnijate saatelehti. Kaupade saatedokumendid on vanglal olemas, kuid ei ole teada, kas teabenõudja on nõus tasuma koopiate eest alates 21. lehest.
9. Seega ongi tekkinud olukord, kus teabevaldaja oleks pidanud võtma teabenõudjaga ühendust ja välja selgitama, mis oli tema soov. Teabenõudest ei nähtu kuidagi, et teabenõudja soovis saada ostetud kaupade üldmaksumust. Vastusest teabenõudele ei selgu ka seda, et teabevaldaja pidas silmas teabenõudja enda oste ja tal juba olemasolevaid tšekke.
10. AvTS § 25 lõige 2 kohaselt peab koopiate valmistamise ja väljatrükkide eest teabenõudja tasuma 0,19 eurot iga väljastatud leheküljе eest alates 21. leheküljest. Teabevaldaja kahtleb, kas teabenõudja tasuks nimetatud tasu.
11. AvTS § 27 lõike 1 kohaselt tuleb teabevaldajale tasuda enne teabe väljastamist. Seega ei pea teabevaldaja oletama, kas teabenõudja tasub või ei tasu koopiate eest. Koopiad antakse (kui pole alust teabe väljastamisest keelduda) alles pärast tasu laekumist või AvTS § 26 alusel kulude katmisest vabastamist.
12. Kui teabenõudja jätab teabenõude täitmise kulud tasumata ja teabevaldaja ei ole kulude katmise nõudest loobunud, peab teabevaldaja AvTS § 23 lg 1 punkti 4 alusel teabenõude täitmisest keelduma.
13. Praegusel juhul ei ole teabevaldaja välja selgitanud, millist teavet teabenõudega saada taheti. Ilmselgelt ei ole teabenõude vastuses nimetatud summad käsitletavad teabenõudes küsitud aruannete ja tšekkidena. Kuna ei ole teada, mida taheti, ei ole teada ka väljastatava teabe maht ega see, kas koopiate eest peab teabenõudja tasuma.
14. Eeltoodu tõttu tuleb teabevaldajal teabenõue uuesti läbi vaadata, selgitada välja, mis teavet teabenõudja saada soovis; hinnata, kas ja mis ulatuses saab seda väljastada või kas esineb mõni AvTS §-s 23 nimetatud teabenõude täitmisest keeldumise alus.

15. Seega rahuldan vaide täielikult ning teen teabevaldajale ettekirjutuse vaide esitaja 04.10.2021 teabenõue uuesti läbi vaadata. Teabenõudes küsitud teave tuleb kas piiranguteta osas väljastada või keelduda teabenõude täitmisest seaduslikul alusel koos põhjendustega.

/allkirjastatud digitaalselt/
Sirje Biin
jurist
peadirektori volitusel