ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
ja
ETTEKIRJUTUS-HOIATUS
avaliku teabe asjas nr 2.1.-3/1/3355

Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni jurist Sirje Biin
Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegemise aeg ja koht	03.12.2021, Tallinn
Vaide esitamise aeg	12.10.2021
Teabevaldaja	Eesti Kohtuekspertiisi Instituut (EKEI) e-posti aadress: info@ekei.ee
Teabevaldaja vastutava isik	direktor
Vaide esitaja (teabenõudja)	XXX esindaja: vandeadvokaat Küllike Namm e-posti aadress: info@namm.ee

RESOLUTSIOON:
avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1, § 51 lõike 1 punktide 3 ja 7, haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 2 ja Vabariigi Valitsuse seaduse § 75^1 lõike 3 alusel

1) rahuldan vaide täielikult;
2) teen teabevaldajale täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse:
a) eemaldada dokumentidelt „Padrunite tulirelva laskemoona hulka kuuluvuse tuvastamine“ ja „Objektide relvade hulka kuuluvuse tuvastamise metoodika“ ebaseaduslik juurdepääsupiirang, mis on kehtestatud AvTS § 35 lg 1 p 5^1 alusel;
b) vaadata uuesti läbi vaide esitaja 27.09.2021 teabenõue ja väljastada vaide esitajale tema poolt soovitud teave osas, millele pole alust juurdepääsu piirata;
c) juhul kui teabevaldaja siiski leiab, et mingi osa dokumentidest sisaldab AvTS § 35 lg 1 punktis 10 nimetatud või muud piiranguga teavet, siis märkida iga kinnikaetud osa kohta piirangu alus ja põhjendada keeldumist;
3) määran ettekirjutuse täitmise tähtajaks 13. detsember 2021;
4) samaks ajaks edastada koopia vaide esitajale edastatud vastusest ka Andmekaitse Inspektsioonile.

AvTS § 52 kohaselt peab teabevaldaja ettekirjutuse saamisest alates viie tööpäeva jooksul

võtma kasutusele abinõud ettekirjutuse täitmiseks ja teatama sellest Andmekaitse Inspektsioonile.

VAIDLUSTAMISVIIDE:
Kuivõrd käesoleva otsusega rahuldati vaie täielikult, saab **vaide esitaja** 30 päeva jooksul pöörduda halduskohtusse üksnes juhul, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

Riigiasutus saab käesoleva haldusakti vaidlustada vaidega Andmekaitse Inspektsiooni peadirektorile.

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

HOIATUS:
Kui teabevaldaja jätab Andmekaitse Inspektsiooni ettekirjutuse täitmata, võib Andmekaitse Inspektsioon pöörduda teabevaldaja kõrgemalseisva asutuse, isiku või kogu poole teenistusliku järelevalve korraldamiseks või ametniku suhtes distsiplinaarmenetluse algatamiseks. (AvTS § 10 lõiked 1 ja 4, § 53 lõige 1).

FAKTILISED ASJAOLUD:
1. Vandeadvokaat Küllike Namm esitas 27.09.2021 seoses e esindamisega kriminaalasjas EKEI-le teabenõude, paludes väljastada tulirelva ekspertiisi meetodi kirjeldus vms EKEI juhendid, millest lähtuti tulirelva ekspertiisiakti koostamisel.
2. EKEI keeldus 01.10.2021 kirjas nr 2-4/2122 teavet väljastamast AvTS § 23 lg 1 punkti 1 alusel.
3. Vaide esitaja esitas 01.10.2021 vaide Justiitsministeeriumile EKEI 01.10.2021 haldusakti nr 2-4/2122 kehtetuks tunnistamiseks ja asja uueks otsustamiseks ettekirjutuse tegemiseks.
4. 08.10.2021 väljastas EKEI „Padrunite tulirelva laskemoona hulka kuuluvuse tuvastamise“ ja „Objektide relvade hulka kuuluvuse tuvastamise metoodika“ osaliselt kinnikaetuna.
5. Justiitsministeerium tagastas 11.10.2021 vaide esitajale vaide, kuna selle lahendamine ei ole nende, vaid Andmekaitse Inspektsiooni pädevuses.
6. Andmekaitse Inspektsioon sai 12.10.2021 e vaide EKEI peale seoses teabenõude mittekohase täitmisega.
7. Andmekaitse Inspektsioon palus 21.10.2021 vaide esitajal kõrvaldada puudused: esitada volikiri ja selgitused, kuidas on vaide esitaja õigusi rikutud.
8. Vaide esitaja kõrvaldas puudused 22.10.2021, esitades volikirja ning selgitades, et vaide esitaja õigusi on teabenõude mittekohase täitmisega rikutud sellega, et küsitud dokumentides on kinni kaetud olulised, punktid, mille vastu on vaide esitajal kriminaalmenetluses põhjendatud huvi.
9. Andmekaitse Inspektsioon tegi 02.11.2021 teabevaldajale järelepärimise.
10. Teabevaldaja vastas inspektsioonile 12.11.2021.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:
Vaide esitaja leiab, et EKEI poolt teabenõude mittekohane täitmine (väljastatud teabe osaliselt loetamatuks tegemine) ei ole põhjendatud ega õiguspärane, mistõttu tuleb väljastada Vaide esitajale EKEI Padrunite tulirelva laskemoona hulka kuuluvuse tuvastamise ja Objektide relvade hulka kuuluvuse tuvastamise metoodikad tervikuna.

08.10.2021 väljastas EKEI Vaide esitajale viimase poolt teabenõudega küsitud metoodikad osaliselt kinnikaetuna ilma igasuguse õigusliku aluseta. Padrunite tulirelva laskemoona hulka

kuuluvuse tuvastamise meetodis on mh kinni kaetud punktis 2 nimetatud kaks esimest põhimõtet, millest lähtutakse selle meetodi rakendamisel objektidele (lk 3) ja Objektide relvade hulka kuuluvuse tuvastamise meetodis on mh osaliselt kinni kaetud punkt 5.3 pealkirjaga Laskekõlbulikkus (lk 4), mis on pealkirjast nähtuvalt kõige olulisem punkt Vaide esitaja suhtes menetletavas kriminaalasjas nr xxx, mille tõttu Vaide esitaja selle meetodiga tutvuda sooviski (vastav viide on tehtud ka 29.09.2021 teabenõudes – vt lisa 1).

Viidatud kriminaalasjas nr xxx on teostatud tulirelva ekspertiis ning koostatud on ekspertiisiakt nr xxx. Vastava ekspertiisiakti koostanud kohtuekspert Pjotr Korneitšuk viitas 01.10.2021 toimunud avalikul kohtuistungil, et juhindus ekspertiisi tegemisel EKEI Objektide relvade hulka kuuluvuse tuvastamise metoodikast ja Padrunite tulirelva laskemoona hulka kuuluvuse tuvastamise metoodikast. Eksperdi küsitlemine kasutatud metoodikate osas, mis hõlmas mh tuvastamist, kas koostatud ekspertiisiakt vastab EKEI vastavatele metoodikatele, oli oluliselt raskendatud, kuivõrd kaitsjatele oli EKEI 01.10.2021 vastusega (vt lisa 2) keeldutud kõnealuste dokumentide väljastamisest. 08.10.2021 EKEI poolt osaliselt kinnikaetud metoodikate väljastamine ei ole käsitletav teabenõude nõuetekohase täitmisena, kuivõrd nagu eelnevalt viidatud, on osad kinnikaetud punktidest olulise tähtsusega Vaide esitaja suhtes menetletavas kriminaalasjas.

EKEI Objektide relvade hulka kuuluvuse tuvastamise metoodikale ja Padrunite tulirelva laskemoona hulka kuuluvuse tuvastamise metoodikale tuginedes on koostatud tulirelva ekspertiisiakt, mis on tõendiks Vaide esitaja suhtes arutatavas kriminaalasjas, millises talle on esitatud süüdistus KarS § 415 lg 1¹ p 3, 4; § 418 lg 1; § 418¹ lg 1; 420 lg 1 järgi, mille eest on ette nähtud maksimaalseks karistuseks kuni 15-aasta pikkune vanglakaristus. Seega on Vaide esitaja ilmselgelt huvitatud isikuks ning tema huvi viidatud dokumentidega terviklikuna tutvumise vastu kaalub üle EKEI huvi selle dokumendi osaliselt loetamatuks tegemise vastu. Tulirelva ekspertiisiakti koostamisel aluseks olnud metoodikate osaliselt kinnikaetult esitamine, rikub oluliselt Vaide esitaja kaitseõigust ning takistab tõe tuvastamist kriminaalasjas.

Tallinna Ringkonnakohtu lahendis nr 3-19-743 on rõhutatud, et teabevaldaja peab teabe väljastamist kaaludes võtma arvesse kaitsja erilist vajadust teavet saada ning saab teabenõude täitmisest keelduda vaid ülekaaluka avaliku huvi korral. Käesoleval juhul sellist ülekaalukat huvi ei esine. Viidatud kohtuasjas leidis ringkonnakohus, et kuna kaebaja on näidanud, et teave on vajalik tema huvide kaitsmiseks, tuleks teabenõue täita ka juhul, kui teabevaldaja on tunnistanud vastavad andmed asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks. Teabenõude täitmisest keeldumine saab olla vaid erandlik.

EKEI viitab oma 08.10.2021 kaaskirjas, et loetamatuks on tehtud „kriminalistikaekspertiisides kasutatavate uurimismeetodite ja tehnoloogiate osas tundlik info, mille avalikuks tulek võib raskendada edaspidi süütegude avastamist või soodustada nende toimepanemist". Vaide esitaja hinnangul ei saa meetodi rakendamisel kasutatavad põhimõtted ega laskekõlbulikkuse peatükk olla käsitletav tundliku infona, mis võib soodustada süütegude toimepanemist vms. Kuivõrd eelviidatud punktide kinni katmiseks puudub seadusest tulenev õigustus ning Vaide esitajal on põhjendatud huvi nendega tutvumiseks seoses kaitseõiguse efektiivse teostamisega kriminaalasjas nr xxx, palume kohustada EKEI-d esitama metoodikad loetaval kujul.

Lähtudes eeltoodust ning juhindudes AvTS §-le 46 lg 1, palun rahuldada e vaie ning kohustada EKEI-d väljastama ele EKEI Objektide relvade hulka kuuluvuse tuvastamise metoodika ja Padrunite tulirelva laskemoona hulka kuuluvuse metoodika tervikuna loetavana.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Eesti Kohtuekspertiisi Instituudis ekspertiisi ettevalmistamisel ja tegemisel kasutatud tulirelvaekspertiisi meetodikirjeldused on AvTS § 34 lg 2 ja AvTs § 41 alusel tunnistatud asutusesiseseks kasutamiseks AvTS § 35 lg 1 punktide 5^1 ja 10 alusel. Samas vastuses juhiti tähelepanu asjaolule, et väljastatud dokumentides on loetamatuks tehtud vaid teave, mille suhtes kehtivad juurdepääsupiirangud. Loetamatuks tehtud juurdepääsupiiranguga teave

sisaldab kriminalistikaekspertiisides kasutatavate uurimismeetodite ja tehnoloogiate osas tundlikku infot, mille avalikuks tulek võib raskendada edaspidi süütegude tõkestamist, avastamist ja menetlemist või soodustada süütegude toimepanemist. Samuti rõhutati asjaolu, et viidatud piiratud juurpääsuga metoodika põhimõtteid ei kasutatud antud kriminaalasjas tehtud ekspertiisiaktis. Ühtegi loetamatuks tehtud osa metoodikatest ei ole kasutatud käesolevas kriminaalasjas teostatud ekspertiisis, millest nähtub, et loetamatuks tehtud teave ei ole seotud käesolevas kriminaalasjas teostatud ekspertiisiga, mistõttu ei ole põhjendatud selle väljastamine taotleja poolt toodud põhjenduste alusel. Ekspertiisiakti sisu ja vajadusel ka kasutatud metoodikate selgitamiseks on ette võimalus eksperdi üle kuulamiseks kohtueelses menetluses nähtud (KrMS § 109).

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

1. Avaliku teabe seaduse eesmärk on tagada üldiseks kasutamiseks mõeldud teabele avalikkuse ja igaühe juurdepääsu võimalus, lähtudes demokraatliku ja sotsiaalse õigusriigi ning avatud ühiskonna põhimõtetest, ning luua võimalused avalikkuse kontrolliks avalike ülesannete täitmise üle (AvTS § 1).
2. Avalik teave on mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Avalikule teabele juurdepääsu võib piirata seaduses sätestatud korras (AvTS § 3).
3. Teabevaldajad on kohustatud demokraatliku riigikorralduse tagamiseks ning avaliku huvi ja igaühe õiguste, vabaduste ja kohustuste täitmise võimaldamiseks tagama juurdepääsu nende valduses olevale teabele seaduses sätestatud tingimustel ja korras (AvTS § 4 lg 1).
4. Teabevaldajaks on riigi- ja kohaliku omavalitsuse asutus (AvTS § 5 lg 1 p 1).
   Eesti Kohtuekspertiisi Instituut on Justiitsministeeriumi hallatav riigiasutus, seega teabevaldaja AvTS-i mõttes.
5. Asutuse juht võib kehtestada teabele AvTS-i alusel juurdepääsupiirangu, tunnistades teabe asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks (AvTS § 34).
6. Loetelu, millise teabe on asutuse juht kohustatud ning millise võib tunnistada asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks, on sätestatud AvTS §-s 35.
7. Kui teabele juurdepääsu võimaldamine võib põhjustada juurdepääsupiiranguga teabe avalikuks tulemise, siis tagatakse juurdepääs üksnes sellele osale teabest või dokumendist, mille kohta juurdepääsupiirangud ei kehti (AvTS § 38 lg 2). See tähendab, et dokumendist tuleb kinni katta juurdepääsupiiranguga teave ning ülejäänud teave väljastada.
8. Praegusel juhul on teabevaldaja teabenõude 08.10.2021 täitnud ning väljastanud „Objektide relvade hulka kuuluvuse tuvastamise metoodika“ ja „Padrunite tulirelva laskemoona hulka kuuluvuse tuvastamise metoodika,“ millest on kinni katnud selle osa, millele on juurdepääsu piiranud.
9. Vaide esitaja peab väljastatud teabe osaliselt loetamatuks tegemist põhjendamatuks ja õigusvastaseks ning nõuab, et inspektsioon kohustaks teabevaldajat väljastama metoodikad tervikuna loetavana. Vaide esitaja sõnul rikub osa teabe väljastamata jätmine tema kaitseõigust ja takistab tõe tuvastamist käimasolevas kriminaalasjas.
10. Vaide esitaja leiab, et metoodikates kinnikaetud punktid 2 (põhimõtted) ja 5.3 (laskekõlblikkus) on kõige olulisemad tema suhtes menetletavas kriminaalasjas.
    Märgin siinjuures, et vaide punktis 8 on vaide esitajal läinud vahetusse kinni kaetud punktide 2 ja 5.3 asukoht. Tegelikult on punkt 2 kaetud kinni „Objektide relvade hulka kuuluvuse tuvastamise metoodikas“ ning punkt 5.3 „Padrunite tulirelva laskemoona hulka kuuluvuse tuvastamise metoodikas.“
11. 27.09.2021 teabenõude on EKEI-le esitanud vandeadvokaat seoses kliendile õigusteenuse osutamisega, viidates advokatuuriseaduse (AdvS) §-st 41 tulenevale advokaadi pädevusele.
12. AvTS sätestab piiratud juurdepääsuga avaliku teabe ja sellele juurdepääsu võimaldamise korra teiste seadustega reguleerimata osas (AvTS § 2 lg 1 p 2).
13. Selgitan, et kuigi AdvS annab advokaadile õiguse saada riigi- ja kohaliku omavalitsuse asutusest õigusteenuse osutamiseks vajalikke andmeid ja dokumente, ei tähenda see õigust

saada ka juurdepääsupiiranguga teavet. Avaliku teabe seadus annab igaühele õiguse saada teavet seaduses sätestatud tingimustel ja korras. Kui teabele on juurdepääs piiratud ning seadus ei sätesta advokaadile erandlikku õigust, siis ei ole advokaadil teabenõudega teabe saamisel suuremaid õigusi kui tema esindataval või teistel isikutel. Advokaadil ei ole avaliku teabe seaduses erandit teabe saamiseks. Kui mõni seadus annab advokaadile eriõigused, tuleb neid selle, mitte avaliku teabe seaduse, alusel realiseerida. Seisukohta, et AdvS § 41 lg 1 punktist 4 ei tulene õigust nõuda juurdepääsu teabele, millele juurdepääs on seadusega piiratud, on väljendanud ka Tallinna Ringkonnakohus asjas nr 3-05-37.

14. KrMS § 47 lg 1 p 1 sätestab, et kaitsjal on õigus saada juriidiliselt või füüsiliselt isikult kaitsealusele õigusabi andmiseks vajalikke dokumente. Eelnimetatud seaduse kommenteeritud väljaandes selgitatakse, et KrMS § 47 lg 1 punktist 1 järeldub, et kaitsja võib ka iseseisvalt tõendeid otsida ning kaitse aspektist vajalikku teavet hankida. Sellest ei saa aga järeldada, et kaitsjal oleks juurdepääs ka piiranguga teabele. Seega ei anna ka KrMS advokaadile õigust teabenõudega saada teabevaldajalt piiranguga teavet.
15. Kaitseõigusi saab kohtumenetluses teostada ka siis, kui advokaat või tema klient ei ole teabevaldajalt saanud soovitud dokumente. Kui see teave on menetluses oluline, saab selle välja küsimist taotleda kohtult.
16. Vaide esitaja leiab, et tema huvi küsitud dokumentidega tervikuna tutvumise vastu kaalub üles EKEI huvi dokumentide osaliselt loetamatuks tegemise vastu.
17. Selgitan, et teabenõude täitmine ei sõltu sellest, kelle huvi on kaalukam. Teabevaldaja ja teabenõudja huve ei kaaluta, oluline on täita avaliku teabe seaduses teabe väljastamisele kehtestatud nõudeid. Teabenõudjal on ilmselgelt teabenõudes küsitu vastu huvi, kuid teabevaldaja ei tohi väljastada teavet, millele ta peab AvTS § 35 alusel juurdepääsu piirama.
18. Vaide esitaja rõhutab, viidates Tallinna Ringkonnakohtu lahendile nr 3-19-743, et teabevaldaja peab teabe väljastamist kaaludes võtma arvesse kaitsja erilist vajadust teavet saada ning saab teabenõude täitmisest keelduda vaid ülekaaluka avaliku huvi korral ja et teabenõude täitmisest keeldumine saab olla vaid erandlik.
19. Selgitan, et teabenõude täitmisest keeldumise alused on loetletud AvTS §-s 23. Ülekaalukas avalik huvi ei ole teabenõude täitmisest keeldumise aluste hulgas. Teabenõue tuleb täita seaduses sätestatud tingimustel ja korras ning teabenõude täitmisest saab keelduda seaduses sätestatud alustel avalikust huvist hoolimata. Tegemist ei ole erandliku tegevusega. Iga kohtulahend on koostatud konkreetseid asjaolusid silmas pidades ja kontekstist väljarebitud laused ei pruugi teise kaasusesse sobida. Kas küsitud teavet peab/tohib välja anda, sõltub muuhulgas ka sellest, kas küsitu seondub teabenõudja isikuandmetega.
20. Pealegi jääb eelnimetatud lause mõte arusaamatuks ja ebaloogiliseks. Pigem võib avalikkuse huvi tulla kõne alla teabe väljastamisel, mitte sellest keeldumisel. Avalikkuse huvi põhjustanud teabele juurdepääsu käsitleb AvTS § 38 lõige 1. Avalikkuse huvi põhjustanud teabe faktide kohta, mis on seotud õiguserikkumise või õnnetusega, peab teabevaldaja avalikustama enne õiguserikkumise või õnnetuse asjaolude lõplikku selgitamist ulatuses, mis ei takista uurimist või järelevalvet või õnnetuse põhjuste selgitamist. Sellise teabe avalikustamise ulatuse otsustab pädev uurimist või järelevalvet korraldav või õnnetuse asjaolusid selgitav ametnik.
    See säte annab teabevaldajale õiguse avaldada üldsusele osa muidu juurdepääsupiiranguga teabest (õnnetuse või kuriteo toimumise fakti). Teabenõudes küsitud dokumendid ei kuulu avalikkuse huvi põhjustanud teabe hulka, mida teabevaldaja peaks väljastama.
21. Praegu ei ole teabevaldaja keeldunud teabenõude täitmisest ja väljastanud teabenõudes küsitu osaliselt kinnikaetuna. Kuigi teabevaldajal on õigus teabele juurdepääsu piirata, peavad piirangud olema siiski seaduslikud ja põhjendatud.
22. Teabevaldaja on piiranud dokumentidele „Objektide relvade hulka kuuluvuse tuvastamise metoodika“ ja „Padrunite tulirelva laskemoona hulka kuuluvuse tuvastamise metoodika“ juurdepääsu AvTS § 35 lg 1 punktide 5^1 (teave uurimisasutuse tegevuse meetodite ja taktika kohta, kui selle avalikuks tulek võib raskendada süütegude avastamist või soodustada nende toimepanemist) ja 10 (teave tehnoloogiliste lahenduste kohta, kui sellise teabe avalikuks tulek kahjustaks teabevaldaja huve või sellise teabe asutusesiseseks kasutamiseks

tunnistamine on ette nähtud eraõigusliku isikuga sõlmitud lepingus) alusel.

23. Tutvunud kinnikaetud teabega, mida teabenõudjale ei väljastatud, olen seisukohal, et juurdepääsupiirangud ei ole seatud õiguspäraselt.
24. AvTS § 35 lg 1 punkti 5^1 saavad oma tegevuse meetodite ja taktika kaitseks kasutada uurimisasutused. KrMS § 31 lõike 1 kohaselt on uurimisasutusteks oma pädevuse piires Politsei- ja Piirivalveamet, Kaitsepolitseiamet, Maksu- ja Tolliamet, Konkurentsiamet, Sõjaväepolitsei, Keskkonnaamet ning Justiitsministeeriumi vanglate osakond ja vangla, kes täidavad uurimisasutuse ülesandeid vahetult või nende hallatavate või kohalike asutuste kaudu. EKEI ei ole uurimisasutus, seega ei saa ta piirata oma koostatud dokumentidele juurdepääsu uurimisasutustele mõeldud sätte alusel.
25. Teiseks piirangu aluseks on teabevaldaja märkinud AvTS § 35 lg 1 punkti 10. Seega peaks dokumendis sisalduma tehnoloogiliste lahenduste kirjeldusi, mille avalikuks tulek kahjustaks teabevaldaja huve või selle piiramine on eraõigusliku lepingupoolega kokku lepitud.
26. Tehnoloogiana käsitletakse üldjuhul millegi tootmiseks vajaminevaid oskusi, seadmeid ja masinaid. See hõlmab ka töö tegevusviise, töö režiimi ja tegude järjekorda ning tootmismenetlusi või nende kogumit.
    Dokumentides kinnikaetud osas oleva teabe seos tehnoloogiaga jääb siiski arusaamatuks ja seetõttu ka juurdepääsupiirangu asjakohasus küsitavaks. Kui siiski dokumentides piiranguga teave sisaldab tehnoloogiliste lahenduste kirjeldusi, mida on vaja kaitsta, tuleb seda põhjendada.
27. Kuna väljastatud dokumentidele seatud piirang AvTS § 35 lg 1 punkti 5^1 alusel on ebaseaduslik, tuleb teabevaldajal see dokumentidelt eemaldada. Uuesti tuleb hinnata, kas dokumendi kinnikaetud osades on teavet, millele juurdepääsu piiramine on AvTS § 35 lg 1 punkti 10 alusel põhjendatud. Kui see ei ole asjakohane ning ei ole ka muid AvTS §-s 35 nimetatud aluseid, mis annavad õiguse teavet asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks tunnistada, väljastada teave vaide esitajale.
28. Eeltoodust lähtudes teen teabevaldajale ettekirjutuse vaadata vaide esitaja teabenõue uuesti läbi, põhjendada juurdepääsupiirangute seadmist vajadust ning väljastada teave juurdepääsupiiranguteta osas või keelduda teabe väljastamisest seaduslikel alustel.

/allkirjastatud digitaalselt/
Sirje Biin
jurist
peadirektori volitusel