ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1.-3/21/2075

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni jurist Elve Adamson
Otsuse tegemise aeg ja koht	13.07.2021, Tallinn
Vaide esitamise aeg	03.06.2021 (registreeritud 04.06.2021)
Teabevaldaja	Rae Vallavalitsus e-posti aadress: info@rae.ee
Vaide esitaja	XXX e-posti aadress: xxx

RESOLUTSIOON:
Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

1) jätta vaie rahuldamata;
2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.

VAIDLUSTAMISVIIDE:
Kui Andmekaitse Inspektsioon jätab vaide rahuldamata, siis on vaide esitajal õigus pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse (AvTS § 46 lg 2). Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda halduskohtusse, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

FAKTILISED ASJAOLUD:
1. 04.06.2021 sai Andmekaitse Inspektsioon XXXe vaide Rae Vallavalitsuse peale, kuna viimane saatis tema 26.05.2021 teabenõude peale, kus küsiti vastust valla juristile 30.10.2018 saadetud kirjale „Vastamata kirjad," vale dokumendi.
2. 16.06.2021 tegi Andmekaitse Inspektsioon järelepärimise teabevaldajale, selgitamaks, miks ei ole teabenõudjale edastatud vastust tema 30.10.2018 kirjale, märkides muuhulgas: *Vaide esitajale saadeti Rae Vallavalitsuse 25.10.2018 vastus pöördumisele nr 9-4/7019-23. Vaide esitaja märgib, et see ei ole küsitu, vaid vastus tema varasemale pöördumisele. Arvestades, et vastust sooviti 30.10.2018 pöördumisele, ei saa 25.10. 2018 ehk viis päeva varem koostatu selle pöördumise vastuseks tõesti olla.*
3. Rae Vallavalitsus vastas järelepärimisele 28.06.2021 ja täiendavalt 29.06.2021, milles andis ülevaate vaide esitajaga aastate vältel peetud kirjavahetusest.
4. 12.07.2021 kinnitas Rae Vallavalitsus inspektsioonile, et on samal päeval vaide esitajale saatnud teabenõudes küsitud dokumendi.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:
26.05.2021.a. palusin Rae vallalt teabenõude korras saata mulle elektrooniliselt Rae valla vastusdokumenti minu kirjale pealkirjaga: "Vastamata kirjad", mis sai Rae valla juristile Helle Sipelgale esitatud 30.10.2018 kell 11:51:34

Siin oli minu soov saada Rae Valla juristi Helle Sipelga ametlik hinnang, kas Võsukese lasteaia tegevus on seaduslik, arvestades ka seda, et Rae valla lastekaitsespetsialist kinnitab, et Võsukese lasteaed valetab.
Rae valla vastusdokumen nr 9-4/7019-23 on vastu 5 kalendripäeva varem, esitatud kirjale. Lisaks see vastusdokument ei sisalda vastust, mida ma oma käesolevas kirjas küsisin.
Palun tunnistada Rae valla tegevus seadusevastaseks ning nõuda Rae vallalt välja õige vastusdokument, kus on selge vastus esitatud küsimusele.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:
XXX esitas 26.05.2021 Rae vallale teabenõude (xxx), milles palus vastusdokumenti Helle Sipelgale 30.10.2018 saadetud kirjale. Vastusena saatsime 02.06.2021 kirja, mis oli XXXele esitatud 25.10.2018. Tegemist oli vastusega, mille abivallavanem koostas eelnevatele korduvatele küsimustele samal teemal.

XXX on Rae vallale alates 2017. aastast esitanud väga arvukaid kirju, neist suur enamus sisaldab sõimu, süüdistusi, laimu. Sisekontrolöri vastuses XXXele selle aasta aprillis toodi välja, et kirjade arv oli tollal ligikaudu 730. Tänaseks päevaks on see veelgi kasvanud. Seega tunnistame, et kõigi saadetud kirjade ja nende vastuste korduv läbiotsimine on äärmiselt ressursirohke ning ei ole lastekaitsespetsialisti hinnangul prioriteetne tööülesanne abivajavate ja hädaohus laste kõrval.

Tõepoolest saatsime XXXele Rae valla sotsiaalameti vastuse samateemalistele kirjadele juristi kirja asemel. Helle Sipelga vastus on näha lisas.

Paraku on tekkinud olukord, kus inimene järjepidevalt saadab korduva sisuga kirju, oodates neile iga kord uusi vastuseid, ning kui spetsialistid tema seisukohaga ei nõustu, järgnevad kaebused üha uutele spetsialistidele ja asutustele. Lisaks sisaldavad tema kirjad sageli alusetuid süüdistusi, paranoilisi väiteid ja laimu. Meie vastuskirjad vastavad seega korraga mitmes kirjas esitatud konkreetsetele küsimustele, et lastekaitsespetsialistide töökoormust efektiivsemalt jaotada. Samade vastuste aastatepikkust kordamist ei ole me aga vajalikuks pidanud.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:
AvTS § 3 lg 1 sätestab, et avalik teave on mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud avalikke ülesandeid täites. Seega saab teabenõude korras küsida asutuse valduses olevatest dokumentidest koopiaid.

AvTS § 5 lg 1 p 1 kohaselt on teabevaldajateks avaliku teabe seaduse mõistes riigi- ja kohaliku omavalitsuse asutused. Rae Vallavalitsus on seega teabevaldaja tema valduses oleva teabe osas.

Vaide esitaja teatas vaides, et palus 26.05.2021 teabenõudes Rae valla vastusdokumenti oma kirjale pealkirjaga: "Vastamata kirjad", mis sai Rae valla juristile Helle Sipelgale esitatud 30.10.2018.

Vastuseks saadeti talle 25.10.2018 kiri nr 9-4/7019-23. Viis päeva varasemalt koostatud kiri ei saa olla teabenõudes küsitu. Sellele juhtis Andmekaitse Inspektsioon teabevaldaja tähelepanu ka oma järelepärimises.

Teabevaldaja märgib ka ise inspektsiooni järelepärimisele vastates: *Tõepoolest saatsime XXXele Rae valla sotsiaalameti vastuse samateemalistele kirjadele juristi kirja asemel. Helle Sipelga vastus on näha lisas A3.*

Seega tunnistab teabevaldaja, et ei ole teabenõuet nõuetekohaselt täitnud – ei ole väljastanud küsitud avalikku teavet.

Kuna jäi selgusetuks, kas teabevaldaja on vastuse, mis lisati inspektsiooni vastusele, saatnud ka vaide esitajale, küsis inspektsioon seda 09.07.2021 teabevaldajalt üle ning sai vastuseks, et soovitud kiri on vaide esitajale edastatud 12.07.2021.

Seega on teabevaldaja, kuigi hilinemisega, teabenõude täitnud ning inspektsioonil ei ole alust talle ettekirjutuse tegemiseks. Kuna vaide esitaja on saanud teabenõudes küsitud dokumendi, jätame vaide rahuldamata.

Vaide esitaja märgib vaides: *Palun tunnistada Rae valla tegevus seadusevastaseks ning nõuda Rae vallalt välja õige vastusdokument, kus on selge vastus esitatud küsimusele.*

Selgitame siinjuures, et Andmekaitse Inspektsioon saab kontrollida, kas teabevaldaja on väljastanud teabenõudes küsitud dokumenteeritud avaliku teabe, st kas teabenõudjale on saadetud dokument, mida ta küsis. Praegusel juhul on inspektsioon teinud kindlaks, et teabevaldaja saatis esialgu teabenõudele küll vastuse, kuid saadetu ei olnud see dokument, mida küsiti. Inspektsiooni sekkumise tagajärjel on teabevaldaja oma viga tunnistanud ning õige dokumendi väljastanud.

Võib aru saada, et vaide esitaja sooviks on saada selgeid vastuseid esitatud küsimustele. Selles osas ei saa Andmekaitse Inspektsioon abiks olla. Inspektsioon saab kontrollida, kas teabevaldaja väljastab (õige) dokumendi, kuid ei hinda, kas vastused küsimustele on selged ja piisavad. Kui inimene soovib vastuseid küsimustele, on tegemist selgitustaotlusega, millele vastamine on reguleeritud „Märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise ning kollektiivse pöördumise esitamise seaduses.“ Selgitustaotlustele tähtaegne ja sisukas vastamine on küll osa hea halduse tavast, kuid selle üle Andmekaitse Inspektsioon järelevalvet ei teosta.

/allkirjastatud digitaalselt/

Elve Adamson
jurist
peadirektori volitusel