



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr. 2.1.-3/19/1853

| | |
|------------------------------------|---|
| Otsuse tegija | Andmekaitse Inspeksiooni inspektor Sirgo Saar |
| Otsuse tegemise aeg ja koht | 31.05.2019 Tallinnas |
| Vaide esitamise aeg | 15.12.2015 (registreerimine inspeksioonis) |
| Teabevaldaja | Lääne-Nigula vallavalitsus Haapsalu mnt 6, Taebla alevik, Lääne-Nigula vald 90801 Lääne maakond e-post: vv@laanenigula.ee |
| Vaide esitaja | Eraisik X |

RESOLUTSIOON:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lõige 1 punkti 1 ja haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

- 1) jätta vaie rahuldamata põhjendusel, et teabevaldaja edastas vaides küsitud arved vaide esitajale;**
- 2) vaideotsus teha teatavaks vaide esitajale ja Lääne-Nigula Vallavalitsusele**

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Käesoleva otsuse saab vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse.

Riigiasutusest vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada Vabariigi Valitsuse seaduse §-s 101 toodud korras.

FAKTILISED ASJAOLUD:

- 09.05.2019 edastas vaide esitaja teabenõude Lääne-Nigula Vallavalitsusele. Teabenõude sisuks oli saada kolm dokumenti. Esiteks kinnistu omandamise leping, millega Noarootsi vald omandas kinnistu nr. xxxxxx, katastritunnusega xxxxxx, nimetusega X maa.
- Teiseks Noarootsi valla ja Einbi külaseltsi vahel sõlmitud haldusleping, millega Einbi külaseltsile on delegeeritud haldusülesanded ja õigus esindada Noarootsi valda suhetes

- kolmandate isikutega.
3. Kolmandaks Advokaadibüroo Triniti poolt Lääne-Nigula Vallavalitsusele väljastatud arve või arved õigusabiteenuste eest, mis osutatud seoses X kinnistule sundvalduse seadmise küsimusega.
 4. 13.05.2019 täitis Lääne-Nigula vallavalitsus esimese ja teise teabenõude punkti ning väljastas palutud dokumendid. Kolmandat punkti vallavalitsus ei täitnud põhjendusel, et tuginedes AvTS §-le 35 lg 1 p 17 ja p 19 tunnistas vallavalitsus asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks ka teabe osutatud õigusteenuste tingimuste, sh tasu kohta.
 5. 15.05.2019 esitas vaide esitaja vaide Andmekaitse Inspektsioonile põhjendusel, et teabenõudjale ei ole väljastatud teavet, mis puudutab teabenõudja kinnistule sundvalduse seadmist vallavalitsuse poolt. Teabenõudja nõuab, et talle väljastatakse Advokaadibüroo Triniti poolt Lääne-Nigula Vallavalitsusele väljastatud arve või arved õigusabiteenuste eest, mis osutatud seoses X kinnistule sundvalduse seadmise küsimusega. Vaide esitaja on seisukohal, et kohalikule omavalitsusele ei laiene ärisaladuse hoidmise põhimõte, kuna omavalitsus ei ole äriühing. Vaide esitaja nõuab ettekirjutuse tegemist vallavalitsusele ja teabe väljastamist.
 6. 17.05.2019 tegi Andmekaitse Inspektsioon järelepärimise Lääne-Nigula Vallavalitsusele.
 7. 29.05.2019 vastas Lääne-Nigula Vallavalitsus inspektsiooni järelepärimisele.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Esitasin 9. mail 2019.a. Lääne-Nigula vallavalitsusele teabenõude, millega muu hulgas palusin esitada Advokaadibüroo Triniti poolt Lääne-Nigula vallavalitsusele väljastatud arve või arved õigusabiteenuste eest, mis osutatud seoses X kinnistule sundvalduse seadmise küsimusega. Tegemist on mulle kuuluva kinnistuga, millele Lääne-Nigula vallavalitsus soovib seada sundvaldust omamata selleks seadusest tulenevaid aluseid.

Lääne-Nigula vallavalitsus oma 13. mai 2019.a. kirjaga teatas tsiteerin: „Antud arveid Teile ei väljastata. Tuginedes AvTS §-le 35 lg 1 p 17 ja p 19, oleme tunnistanud asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks ka teabe osutatud õigusteenuste tingimuste, sh tasu kohta.“

Viidatud seaduse sätted annavad õiguse teabenõudega küsitud andmeid mitte väljastada põhistades seda ärisaladuse või muus seaduses loetletud alusega. Lääne-Nigula vallavalitsus ei ole äriettevõtte, seega puuduvad tal ärisaladused. Samuti ei ole selgitatud, mis on see muu seadusest tulenev alus; mulle teadaolevalt sellised alused puuduvad. Tegemist on avaliku raha eest ostetud teenusega, avaliku raha kasutamine peab olema otstarbekas ja läbipaistev. Seega ei ole Lääne-Nigula vallavalitsuselt õigust keelduda teabenõudega palutud teabe väljastamisest.

Palun teha Lääne-Nigula vallavalitsusele ettekirjutus nõudega esitada mulle teabenõudega palutud teave.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

1. Lääne-Nigula Vallavalitsus vastas teabenõudjale, et antud arveid teabenõudjale ei väljastata. Tuginedes AvTS §-le 35 lg 1 p 17 ja p 19, tunnistas vallavalitsus asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks ka teabe osutatud õigusteenuste tingimuste, sh tasu kohta. Andmekaitse Inspektsiooni järelepärimisele vastas Lääne-Nigula vallavalitsus järgnevalt:
2. Lääne-Nigula Vallavalitsus teatab, et oleme täitnud hr X teabenõude ja saatnud 29.05.2019.a. talle Advokaadibüroo Triniti arved seoses X kinnistule sundvalduse seadmise (arved lisatud). Hr X arvete saatmisest keeldumise põhjus oli advokatuuriseaduse § 45 lg 1 väärtõlgendus. Kinnitame, et AvTS § 36 lg 1 p 9 kohaselt, ei ole eelarvest finantseeritud õigusabiteenuste arved asutusesisene teave.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

AvTS § 3 lg 1 sätestab, et avalik teave on mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites.

Juhud, millal võib teabevaldaja teabenõude täitmisest keelduda on ära toodud AvTS §-s 23. Kui teabevaldaja valduses ei ole teabenõudes soovitud dokumenti või soovitud dokument ei sisalda teabenõudja poolt soovitud teavet, siis on teabevaldajal õigus keelduda teabenõude täitmisest AvTS § 23 lg 1 p 2 alusel. Asutusesiseseks tunnistatud teabe sätestab AvTS § 35 lg 1 punktid 1-19.

Käesolevas vaites tugines Lääne-Nigula vallavalitsus AvTS §-le 35 lg 1 p 17 ja p 19. AvTS §-le 35 lg 1 p 17 sätestab teabe, mille avalikustamine võib kahjustada ärisaladust ning p 19 puudutab seaduses sätestatud muud teavet.

Andmekaitse Inspektsiooni järelepärimises selgitas inspektsioon, et avaliku teabe seaduse § 36 lg 1 p 9 sätestab, et riigi- ja kohaliku omavalitsuse asutusest ja avalik-õiguslikust juriidilisest isikust teabevaldaja ei tohi asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks tunnistada: dokumente riigi, kohaliku omavalitsuse üksuse või avalik-õigusliku juriidilise isiku eelarvevahendite kasutamise ning eelarvest töölepinguga töötavatele isikutele makstud töötasude ning muude tasude ja hüvitiste kohta. Kohalik omavalitsus kasutab oma eelarvelisi vahendeid lepingute täitmiseks.

Inspektsioon viitas Tartu Halduskohtu kohtuotsusele 3-13-200 punkti 4, kus kohus selgitas Narva linna ja kodaniku R.S näitel, et advokaadibüroo arved ei kuulu asutusesiseseks kasutamiseks tulenevalt AvTS § 36 lg 1 p 9. Lääne-Nigula Vallavalitsus mõistis järelepärimises välja toodud asjaolusid ning selgitas, et vallavalitsus väärtõlgendas advokatuuriseaduse § 45 lõiget 1. Sellest tulenevalt edastas vallavalitsus vaide esitajale õigusabiteenuse arved.

Kuna Lääne-Nigula Vallavalitsus täitis teabenõudja kolmandas punktis edastatud teabenõude, jätab Andmekaitse Inspektsioon vaide rahuldamata asja lahenemise tõttu.

/allkirjastatud digitaalselt/

Sirgo Saar
inspektor
peadirektori volitusel