ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
Isikuandmete kaitse asjas nr 2.1.-3/21/2826

Vaideotsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni peadirektor Pille Lehis
Otsuse tegemise aeg ja koht	30.09.2021, Tallinnas
Vaide esitamise aeg	26.08.2021
Vaidlustatav haldusakt või toiming	Andmekaitse Inspektsiooni 25.08.2021 menetluse lõpetamise teade isikuandmete kaitse asjas nr 2.1.-3/21/2826
Vaide esitaja	XXX

RESOLUTSIOON:
Haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel otsustan:
1) jätta vaie rahuldamata;
2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale.

VAIDLUSTAMISVIIDE
Käesoleva otsuse saab vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse halduskohtusse.

FAKTILISED ASJAOLUD
19.07.2021 esitas vaide esitaja inspektsioonile kaebuse, mille alusel algatati Ida-Viru Keskhaigla (IVKH) suhtes järelevalvemenetlus.
25.08.2021 lõpetas inspektsioon menetluse, kuna ei tuvastanud, et Ida-Viru Keskhaigla töötaja oleks vaadanud kaebaja või kaebaja alaealise lapse terviseandmeid väljaspool oma tööalast ülesannet.
26.08.2021 esitas vaide esitaja vaide.
13.09.2021 tegi inspektsioon vaidemenetluses täiendava järelepärimise IVKH-le asjaolude täpsustamiseks.
27.09.2021 vastas IVKH järelepärimisele.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED
Tate, mina teatsin et selline vastus tuleb!!!Aga ma ei ole nõus, sest minuga on nii. et arst kirjutas kõike ise minu diagnoosi ja ma ütlesin arstile et ma ei luba XXX-ile et ta oli minu digiloast ja ültse ei tegeles minu andmetega ja minuga, arst oli nõus ja lubas mulle et see XXX ultse ei hakkab sinuga tegeleme!!!Ja ma pärst kui ma lahkusin kabinetis ma veel üks kord palusin…Pärast vaatan et digiloas 03.05.19 kõik minu epikriisi kirjutas XXX aga Arve mulle tegi registratuuris, imelik miks ma näen kõike kellel ma olen viisidis ja pärast näen neid digiloast kaa!!

Ma ei ole nõus et XXX oli minu andmetega kasutanud Töösuhtes!!!! Ja eesti.ee teda kaa ei ole näinud ainult XXX-i. Neid ajad mis te mulle saatsite, ma tahaks et IVKH tõestas et sellel aja XXX tegi töö, aga mitte minu andmedega tutvustas!!!!

Kas teisega pereliikmusega läheb aega.

ANDMETÖÖTLEJA SELGITUSED

27.09.2021 esitas IVKH vaidemenetluses selgitused:
Palusite hiljemalt 27.09.2021 vastust järgmistele küsimustele:
1. Vaadata üle kõik 03.05.2019 XXX-i tehtud päringud XXX-i kohta. Seejuures kontrollida, kas silmaarsti teenuse kasutamiseks olid kõik 03.05.2021 tehtud päringud vajalikud. Logide järgi vaadati kolm korda kaebaja haiguslugu. Palume esitada selgitused, milliseid kaebaja haiguslugusid vaadati, ja kuidas olid need vaatamised seotud silmaarsti visiidiga.
2. Võtta XXX-ilt seletuskiri XXX-i terviseandmete vaatamiste kohta ja tema selgitus kohe pärast seda kaebajale saadetud sõnumi kohta, mis puudutas viidet kaebaja diagnoosile.
3. Vaadata üle kõik 17.10.2019 ja 21.10.2019 XXX-i tehtud päringud XXX-i kohta.
Palume anda haigla selgitused kas ja milliseid andmeid on vaadatud nendel aegadel tervishoiuteenuse osutamiseks, kavandamiseks või kvaliteedinõuete tagamiseks.

Vastused Teie küsimustele:
1. SA Ida-Viru Keskhaigla ei ole leidnud kinnitust, et XXX oleks rikkunud andmekaitse nõudeid. Kõigil kolmel korral vaatas XXX ühte ja sama haiguslugu, mis oli seotud konkreetse visiidiga ja vajalikud toimingute korrektseks vormistamiseks. Samuti oma seletuskirjas XXX kirjutab, et seoses oma otsese tööga eriarsti, antud juhul silmaarsti, visiidil olles eriarsti õena tema kohustustesse kuulub sisse kanda visiit, protseduurid, arsti poolt määratud diagnoos, koostada saatekiri ja retsepte ning nende protseduuride tegemiseks peab ta avama konkreetse haigusloo.
2. XXX-i seletuskiri on lisatud.
3. SA Ida-Viru Keskhaigla ei ole leidnud kinnitust, et XXX oleks rikkunud andmekaitse nõudeid. Logidest nähtuv tegevus, oli seotud konkreetsete visiitidega ja vajalike toimingute korrektseks vormistamisega. Seda kinnitab XXX ka oma seletuskirjas. Oma seletuskirjas XXX kinnitab, et kirjavahetuses kirjeldatud diagnoosi sai ta teada kohtuistungil, kus XXX-i abikaasa ise seda avalikustas kohtumenetluse osapooltele. Ei leidnud kinnitust ka väide, et XXX oleks selle diagnoosi saanud XXX-i eriarsti visiidi käigus. SA Ida-Viru Keskhaigla arvates ei ole andmekaitse nõudeid andmete töötlemisel rikutud ning puuduvad andmed, et XXX oleks andmeid väljastanud kolmandatele isikutele.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED

Olete esitanud vaide, kus toote välja, et ei nõustu, et Ida-Viru Keskhaigla töötaja XXX on vaadanud Teie ja Teie alaealise lapse isikuandmeid üksnes tööalaselt. Ühtlasi toote välja, et ei ole saanud oma lapse andmete vaatamise osas piisavaid selgitusi.

Selgitamaks välja, kas isik on teinud õigusliku aluseta päringud Teie ja Teie alaealise lapse kohta, palusime IVKH-l kõik vaatamislogid veekord üle vaadata, veendumaks kas kõik päringud olid tehtud seoses XXX-i tööülesannetega. IVKH on oma viimases vastuses veelkord kinnitanud, et logide kohaselt on kõik päringud seotud vaid konkreetsete visiitidega. Seda sama kinnitas ka isik oma seletuskirjas. Samuti selgub tema seletuskirjas, kust ta sai Teie diagnoosi kohta andmed (*XXX-i abikaasa ise seda avalikustas kohtumenetluse osapooltele).* Seda kinnitavad ka IVKH vastuse kohaselt tehtud päringud, kuna vaadatud ei ole Teie epikriise, mis puudutaks kaebuses viidatud terviseandmeid (XXX diagnoos).

Ühtlasi selgitame, et kui kasutate konkreetse haigla teenuseid, siis ei ole võimalik töötlejale ette kirjutada, milline asutuse töötaja võib ja milline mitte töödelda Teie isikuandmeid. Töötleja annab isikutele ligipääsud lähtuvat nende tööülesannete vajadustest, sh võib tekkida osadel töötajatel see ülesanne asendamiskohustusest. Antud juhul on IVKH korduvalt kinnitanud, et XXX-il esines Teie ja Teie alaealise lapse andmete vaatamise ajal tööalane vajadus päringute teostamiseks.

Vastavalt haldusmenetluse seaduse (HMS) § 44 lõikele 1 saab haldusmenetlust uuendada, kui:

1) taotluse esitaja õigusi kestvalt piirava haldusakti andmise aluseks olnud asjaolu või õigusnorm on ära langenud;
2) asjas ilmnevad uued olulised tõendid, mis ei olnud isikule haldusmenetluse ajal teada;
3) jõustunud kohtuotsusega on tuvastatud, et haldusakt on antud või toiming on sooritatud pettuse või ähvardusega või muul viisil haldusorgani õigusvastase mõjutamise tulemusena või et haldusorgani nimel tegutsenud isik on haldusmenetluse käigus pannud toime kuriteo;
4) jõustunud kohtuotsusega on tühistatud kohtuotsus, millel haldusakt põhines.

HMS § 44 lõige 3 sätestab lisakohustuse esitada uuendamise taotlus haldusmenetluse läbiviinud haldusorganile ühe kuu jooksul haldusmenetluse uuendamise asjaolude teadasaamisest alates. Selgitame, et olete küll esitanud uuendamise taotluse õigeaegselt, aga puuduvad asitõendeid, mis tõendaks, et XXX on teinud Teie ja Teie alaealise lapse kohta terviseandmete päringuid õiguslikku aluseta. Ühtlasi saime IVKH-lt kinnituse, et õiguspäraste päringute ajal ei ole vaadatud Teie muid terviseandeid, milleks ei esinenud vajadust. Samuti on isik ise oma seletuskirjas välja toonud, kust ta on Teie kaebuses välja toodud diagnoosi kohta teavet saanud.

Antud juhul ei tuvastatud inspektsioon Teie menetluse uuendamise taotluses ei uusi asjaolusid ega vajalikke asitõendeid, mis annaks aluse menetluse uuendamiseks ja sama asja uuesti läbi vaatamiseks või menetluse jätkamiseks, mistõttu jätame vaide rahuldamata.

/allkirjastatud digitaalselt/

Pille Lehis
peadirektor