ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

**VAIDEOTSUS**
**Isikuandmete kaitse asjas nr 2.1.-3/21/2231**

| | |
|---|---|
| **Vaideotsuse tegija** | Andmekaitse Inspektsiooni peadirektor Pille Lehis |
| **Otsuse tegemise aeg ja koht** | 30.06.2021, Tallinnas |
| **Vaide esitamise aeg** | 19.06.2021 |
| **Vaidlustatav haldusakt või toiming** | Andmekaitse Inspektsiooni 18.06.2021 menetluse uuendamata jätmise teade isikuandmete kaitse asjas nr 2.1.1/21/1060 |
| **Vaide esitaja** | XXX |

**RESOLUTSIOON:**
Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel otsustan:
**1) jätta vaie rahuldamata;**
**2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale.**

**VAIDLUSTAMISVIIDE**
Käesoleva otsuse saab vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse halduskohtusse.

**FAKTILISED ASJAOLUD**
15.04.2021 esitas vaide esitaja inspektsioonile kaebuse, mille alusel algatati menetlus.
19.05.2021 lõpetas inspektsioon menetluse.
25.05.2021 esitas vaide esitaja taotluse menetluse uuendamiseks.
18.06.2021 tegi inspektsioon menetluse uuendamata jätmise otsuse.
19.06.2021 esitas vaide esitaja vaide.

**VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED**
*Ma ei nõustu Andmekaitsega, jätta uuendamata menetlust saab jätta alles peale Tartu Ülikooli poolt lubatud andmete laekumist. Ülikooli Kliinikum pole tahtlikult alates tööõnnetusest väljastanud tegelikult saadud südamevigastusi jne.*

*Kordan veelkord, et perearst kinnitab oma õiendis, et probleemid südamega algasid kohe peale tööõnnetust ja Töökaitseinspektsioon märkis, et kõrgepinge löögi korral saab kahjustada kogu organism. Siiani on Kliinikum väitnud, et olen südamekahjustused saanud kirglikust suitsetamisest, paraku ma pole kunagi suitsetanud. Antud väide on tegelikkuse varjamine, kuid mitte naeratuse eest. Ma kukkusin 3m kõrguselt külmunud maapinn kõrgepingelöögist, mis sisenes õla kaudu, jättes õlga ja kätte tugeva haavandi, mille tõttu tuli kasutada siirdamist.. Seega ei saa nõustuda Andmekaitse otsusega menetlust mitte uuendada, kuna soovitud andmeid pole Kliinikum mulle edastanud, lubadus anti 24.05.2021.a. seega on olnud piisavalt aega soovitud andmete edastamiseks Kliinikumil. Tõde tuleb nagunii päevavalgele, kuna meditsiin .*

*on juba liiga palju varjanud erinevaid tööõnnetusi Eesti Energias.*

*Seega ootan Tartu Ülikooli Kliinikumilt soovitud andmeid, mis lubati edastada südamevigastustest saadud tööõnnetusel.*

## ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED

Olete esitanud taotluse tühistada inspektsiooni menetluse uuendamata jätmise otsus.

Vastavalt haldusmenetluse seaduse (HMS) § 44 lõikele 1 saab haldusmenetlust uuendada, kui:
1) taotluse esitaja õigusi kestvalt piirava haldusakti andmise aluseks olnud asjaolu või õigusnorm on ära langenud;
2) asjas ilmnevad uued olulised tõendid, mis ei olnud isikule haldusmenetluse ajal teada;
3) jõustunud kohtuotsusega on tuvastatud, et haldusakt on antud või toiming on sooritatud pettuse või ähvardusega või muul viisil haldusorgani õigusvastase mõjutamise tulemusena või et haldusorgani nimel tegutsenud isik on haldusmenetluse käigus pannud toime kuriteo;
4) jõustunud kohtuotsusega on tühistatud kohtuotsus, millel haldusakt põhines.

Antud juhul oleks saanud olla ainsaks uuendamise aluseks punkt 3, mis näeb ette oluliste uute asitõendite olemasolu. HMS § 44 lõige 3 sätestab lisakohustuse esitada uuendamise taotlus haldusmenetluse läbiviinud haldusorganile ühe kuu jooksul haldusmenetluse uuendamise asjaolude teadasaamisest alates.

Selgitame, et olete küll esitanud uuendamise taotluse õigeaegselt, aga ei ole lisanud vajalikke olulisi asitõendeid, mis tingiks menetluse uuendamise vajaduse.

Antud juhul ei tuvastatud inspektsioon Teie menetluse uuendamise taotluses ei uusi asjaolusid ega vajalikke asitõendeid, mis annaks aluse menetluse uuendamiseks ja sama asja uuesti läbi vaatamiseks. Töötleja on korduvalt kinnitanud, et on kõik olemasolevad Teid sisaldavad dokumendid Teile juba, sh korduvalt, edastanud. Täpsustame lisaks, et inspektsiooni kaudu ei saa nõuda endale vajalike dokumentide loomist, vaid ainult taotleda olemasolevatest enda kohta käivatest andmetest koopia saamist. Seega on nõue enda andmetest koopia saamiseks täidetud ka siis, kui töötleja kinnitab, et tal soovitud teave puudub.

Menetluse käigus ei ole esitanud ühtegi asitõendit (nt meilivahetus töötlejaga), mis näitaks, et töötleja ei ole mingeid dokumente Teile edastanud. Seetõttu ei tuvastanud inspektsioon rikkumist, mis oleks kaasa toonud menetluse uuendamise ja sekkumisvajaduse. Küll aga andis töötleja teada, et viib siiski antud teemas läbi ka siseauditi, mille tulemustest annab teada nii Teile kui inspektsioonile.

Seetõttu selgitame, et kui töötleja siseauditi käigus selgub, et mingeid Teie andmeid ei ole siiski Teile edastatud, ning töötleja ka pärast seda neid ei edasta, saab menetlust seoses uute asjaoludega uuendada. Teie esitatud menetluse uuendamise taotluse ajal aga selline teave puudus, mistõttu oli menetluse uuendamise otsus põhjendatud ja õiguspärane.

*/allkirjastatud digitaalselt/*

Pille Lehis
peadirektor