ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

Teie: 19.11.2021 nr

Meie: 28.12.2021 nr 2.1.-1/21/3802

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1.-1/21/3802

Vaideotsuse tegija	Andmekaitse Inspektsioon
Otsuse tegemise aeg ja koht	28.12.2021, Tallinnas
Vaide esitamise aeg	19.11.2021
Teabevaldaja	Võsukese Lasteaed e-posti aadress: margery.lilienthal@v6suke.edu.ee
Vaide esitaja (teabenõudja)	XXX e-posti aadress: xxx

RESOLUTSIOON
Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel otsustame:
1) jätta vaie rahuldamata;
2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.

VAIDLUSTAMISVIIDE
Kui Andmekaitse Inspektsioon jätab vaide rahuldamata, siis on vaide esitajal õigus pöörduda 30 päeva jooksul teabevaldaja vastu halduskohtusse (AvTS § 46 lg 2). Vaide esitaja saab pöörduda Andmekaitse Inspektsiooni vastu halduskohtusse juhul, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

FAKTILISED ASJAOLUD
19.11.2021. a esitas teabenõudja teabevaldajale teabenõude:
Kas abiõpetajad xxx ja xxx olid instrueeritud, kuidas käituda, kui rühmaõpetaja xxx korduvalt karjub laste peale ning lapsevanemad protesteerivad?

19.11.2021 on teabevaldaja sellele vastanud:
Kinnitan teile veelkord, et Võsukese Lasteaed instrueerib oma töötajad järjepidevalt kuidas parimal viisil oma tööd teha.

19.11.2021. a esitas teabenõudja inspektsioonile vaide, kuna ei olnud saanud oma teabenõudele vastust.

08.12.2021. a tegi inspektsioon teabevaldajale järelepärimise.

21.12.2021. a vastas teabevaldaja inspektsiooni järelepärimisele.

21.12.2021. a andis oma selgituse ka vaidemenetlusse kaasatud Rae Vallavalistus, kus kinnitati, et *lasteaiaõpetajate instrueerimise eest vastutab lasteaed ning Rae Vallavalitsus lasteaiaõpetajatele sedasorti korraldusi ja juhiseid ei jaga.*

27.12.2021.a tegi inspektsioon teabevaldajale täiendava järelepärimise, kuna ei olnud saanud vastust oma küsimusele.

28.12.2021. a vastas teabevaldaja inspektsiooni järelepärimisele.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED

Lähtuvalt Rae vallavanem Madis Sariku kirjalikust kinnitusest Tallinna Halduskohtu menetlusel nr 3-21-2010, aastal 2021., on Rae valla Võsukese lasteaed kohustatud esitama viivitamatult teabenõude korras oma vastuskirja päringule, mis saadeti 28.08.2020 kell 15:48:07 aadressile: margery.lilienthal@v6suke.edu.ee
Teabenõue esitatud 19.11.2021.

TEABEVALDAJA SELETUS

21.12.2021.a vastus:
Rauno Uljase laps lahkus Võsukese Lasteaiast 30.04.2019.a. Võsukese Lasteaed sai XXX-ilt e-kirja 18.11.2021 pealkirjaga „Teabenõue“, millele ka vastasime. Antud kirjavahetus lisatud lisana. Võsukese Lasteaed oli tihedas kirjavahetuses XXX-iga kui laps käis veel Võsukese Lasteaias ja vanemate vahel algas kohtulik lahutusprotsess. Kirjutasime lapse iseloomustuse kohtule ja alates sellega tutvumisest kohtus, oli lapsevanem meiega rahulolematu kuna pidas iseloomustust valeks. Olime sunnitud oma töötajate kaitseks välja kutsuma politsei.

28.12.2021. a vastus:
Võsukese Lasteaed sai XXX-ilt e-kirja 18.11.2021 pealkirjaga „Teabenõue“, millele ka vastasime. Antud kirjavahetus lisatud lisana. Võsukese Lasteaia õpetaja ja assistendi töötamise aluseks on tööleping, ametijuhend, lasteaia kodukord, lasteaia töötasujuhend.
Kodukorrast väljavõte:
10. Lasteaia personal peab käituma teiste isikutega väärikalt ja vaoshoitult (sealhulgas enda lapsed, teiste lapsed ja täiskasvanud)

Võsukese Lasteaial ei ole olnud vajadust eraldi informeerida XXX ja XXX kuna Võsukese Lasteaia juhtkonnani pole jõudnud kaebust, et õpetaja oleks laste peale karjunud. Igal rühmal on hoolekogu esindaja, kellel on igal ajahetkel võimalik pöörduda lasteaia juhtkonna poole kui märgatakse midagi ebasobivat. Samuti toimuvad hoolekogu koosolekud neli korda aastas. Mitte kordagi ei ole meieni jõudnud juhtumit, et õpetaja karjub laste peale.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED

1. AvTS § 3 lg 1 sätestab, et avalik teave on mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites.

2. AvTS § 5 lõike 1 punkti 2 kohaselt on teabevaldajaks avalik-õiguslik juriidiline isik. Seega on lasteaed teabevaldaja AvTS-i mõttes.

3. Inspektsiooni pädevuses on AvTS § 45 lõike 1 kohaselt teabevaldajate üle riikliku ja haldusjärelevalve teostamine teabenõuete täitmise üle.

4. Kui lasteaial on küsitud instrueerimise kohta mingit olemasolevat teavet (nt õpetajatele saadetud meil, väljavõte protokollist jms), siis on tegemist teabenõudega ja teabenõudja saab teabenõude korras taotleda sellest koopia küsimist. Kui kirjalikult midagi sellist vormistatud ei ole või instrueerimine toimus suuliselt või ei toimunud üldse, siis on tegemist oma loomult selgitustaotlusega. Asjaolude välja selgitamiseks alustas inspektsioon menetluse.

5. Teabenõue loetakse täidetuks kui küsitud teave on teabevaldajale saadetud või teda teabeni juhatatud (nt edastades võrgulingi, kus teave on avaldatud) või kui teabevaldaja on teabenõude täitmisest nõuetekohaselt keeldunud. Nt ka vastates, et selline küsitud teave puudub.

6. Antud juhul nõustume, et teabenõudja ei saanud selget vastust, kas õpetajaid teabevaldaja välja toodud olukorra osas instrueeriti või mitte. Seega oleks saanud kogu vaidemenetlus jääda olemata kui teabevaldaja oleks koheselt teabenõudja küsimusele vastanud. Kui vastavat instrueerimist ei ole toimunud, siis ei ole selle kohta ka mingit kirjalikku taasesitamist võimaldavat teavet vormistatud ja ei ole võimalik teabenõude korras küsida välja teavet, mida ei eksisteeri.

7. Lähtuvalt konkreetsest küsimusest võis aga inspektsiooni hinnangul alusest peale eeldada, et lastead tööandjana ei ole andnud ega saagi anda kõikide ettenägematute olukordade lahendamiseks ja olukordadele reageerimiseks oma töötajatele juhendamist. Selge on see, et tegemist ei peaks olema tavaolukorraga kui üks õpetaja laste peale karjub, mistõttu ei pruugi tööandja sellise olukorra tekkimist eeldada, et teisi töötajaid selleks ette valmistada.

8. Teabevaldaja on oma viimases vastuses kinnitanud, et küsitud teave puudub, millega teabenõude täitmisest keeldumise õiguspäraseks. Sealjuures on vastusega jagatud täpsemaid selgitusi, miks ei pidanud lasteaed vajalikuks sellisel teemal õpetajaid instrueerida.

9. Eeltoodust lähtuvalt on vaide ese ära langenud (puudub teave, mille esitamist küsitakse), mistõttu puudub alus teha ettekirjutus teabenõude täitmiseks või sellele vastamiseks. Vaidemenetluse käigus on teabenõudja oma soovitud küsimusele vastuse saanud. Seetõttu jätame vaide rahuldamata.

/allkirjastatud digitaalselt/

Kadri Levand
jurist
peadirektori volitusel