ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1-3/21/2171

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni õigusnõunik Liisa Ojangu
Otsuse tegemise aeg ja koht	26.07.2021 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	14.06.2021 (registreeritud inspektsioonis 15.06.2021)
Teabevaldaja	Tartu Linnavalitsus aadress: Raekoja plats 1a, 50089 Tartu e-posti aadress: lv@tartu.ee
Vaide esitaja	Xxxxx Xxxxxx aadress: Xxxxxxxx xxx x-xx, 50605 Tartu e-posti aadress: xxxxxxx@gmail.com

RESOLUTSIOON:
Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

1) jätta vaie rahuldamata;
2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.

VAIDLUSTAMISVIIDE:
Kui Andmekaitse Inspektsioon jätab vaide rahuldamata, siis on vaide esitajal õigus pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse (AvTS § 46 (2)). Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda Andmekaitse Inspektsiooni vastu halduskohtusse, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

FAKTILISED ASJAOLUD:
1. 07.06.2021 esitas vaide esitaja Tartu Linnavalitsusele teabenõude, mis puudutas Tartu Linnavalitsuse 05.12.2017 protokollilise otsuse nr 40 väljastamist osas, mis puudutas vaide esitajat.
2. 14.06.2021 väljastas Tartu Linnavalitsus vaide esitajale küsitud protokollise otsuse kujul nagu see edastati kohtule ning selgitas, et nimetatud otsus on varasemalt kohtu poolt edastatud ka vaide esitajale. Lisaks edastas linnavalitsus ka kinnitatud väljavõtte protokollilisest otsusest, mis edastati linnavara osakonnale, et viimane teostaks järgnevad vajalikud toimingud üürilepingu ülesütlemisega seoses.
3. Vaide esitaja leiab, et vastuses edastatud dokumentides ei ole saadetud kinnitusmärget haldusakti kohta, millal see haldusakt on adressaadile ehk Xxxxx Xxxxxxx saadetud ning pole esitatud ka koopiat saatmise meilist ega tähtkirjast, mis tõendaks, et X. Xxxxxx sai haldusakti

kätte. Lisaks peaks protokollilisel otsusel peaks olema Tartu LV eluasemekomisjoni juhataja allkiri, aga seda dokumendil pole. On vaid protokollija allkiri, kellel ei ole õigust haldusakti allkirjastada. Seega sisuliselt ei ole mitte ühelegi teabenõude taotlusele vastatud ja palutud dokumente saadetud.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Esitasin Tartu Linnavalitsusele 07.06.2021.a. teabenõude (vt Lisa 1). Palusin:

1. Väljastada Tartu Linnavalitsuse eluasemekomisjoni 05.12.2017. a protokolliline otsus nr 40 sellisel kujul, nagu väidetavalt Tartu linn olevat selle X.Xxxxxxxx esitanud;

2. Saata koopia sellest meilist, millega Tartu linn väidetavalt olevat eelnimetatud eluasemekomisjoni 05.12.2017 protokollilise otsuse nr 40 X.Xxxxxxxx saatnud või siis koopia sellest tähtkirjast, mis tõendab, millal X.Xxxxx väidetavalt olevat selle dokumendi kätte saanud.

3. Saata kõik eluasemekomisjoni 05.12.2017 protokolli nr 40 kinnitusmärke andmed, mis on sätestatud HMS § 24 lõikes 5.

Tartu linn saatis mulle 14.06.2021 kirja nr 21.3-2/KA-19-285: Vastus teabenõudele koos kahe lisaga (Lisa 2, 3 ja 4). Nagu sellest näha, ei ole selles vastuses saadetud kinnitusmärget haldusakti kohta, millal see haldusakt on adressaadile ehk Xxxxx Xxxxxxxx saadetud ning pole esitatud ka koopiat saatmise meilist ega tähtkirjast, mis tõendaks, et X.Xxxxx sai haldusakti kätte. Protokollilisel otsusel peaks olema Tartu LV eluasemekomisjoni juhataja allkiri, aga seda dokumendil pole. On vaid protokollija allkiri, kellel ei ole õigust haldusakti allkirjastada. Sisuliselt ei ole mitte ühelegi teabenõude taotlusele vastatud ja palutud dokumente saadetud.

Praegu on Tartu Maakohtu menetluses tsiviilasi nr 2-19-15949, kus mul on vaja kohtule tõendada, millal Tartu LV eluasemekomisjoni haldusakt mulle kätte toimetati. Kohus seda dokumenti keeldus välja nõudmast. Seega pean ise esitama vastavad dokumendid.

Kui Tartu linn mulle vajalikke dokumente ei väljasta, võin kohtuasja kaotada. Tartu Linnavalitsus on õigusvastaselt keeldunud mulle dokumente väljastamast.

Täiendava teabenõude esitamisest pole kasu, sest Tartu LV tõenäoliselt mulle midagi rohkem ei saada. Ta ei tunnista, et tegemist oleks haldusaktiga.

Palun, et Andmekaitse Inspektsioon nõuaks Tartu Linnavalitsuselt välja minu kohta käiva avaliku teabe, mida olin palunud ja edastaks selle mulle.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Tartu Linnavalitsus annab Andmekaitse Inspektsiooni poolt läbi viidava vaidemenetlusega seoses esitatud küsimustele järgmised selgitused:

1. Kas saan õigesti aru, et Tartu Linnavalitsus ei ole kunagi vaide esitajale meili teel ega ka tähtkirjaga Tartu Linnavalitsuse eluasemekomisjoni 05.12.2017. a protokollilist otsust nr 40 edastanud?

Tartu Linnavalitsus saatis 18.10.2018. a Tartu Halduskohtule omapoolse seisukoha (vastuse) seoses Xxxxx Xxxxxx poolt esitatud kaebusega haldusasjas nr 3-18-1779. Nimetatud vastusele oli lisatud väljavõte eluasemekomisjoni 05.12.2017. a koosoleku protokollist nr 40 (täpsemalt eluasemekomisjoni 05.12.2017. a protokolli nr 40 punkti 14 kantud otsusest). Kohtumenetluse

käigus edastas Tartu Halduskohus linnavalitsuse vastuse ja sellele lisatud eluasemekomisjoni protokolli väljavõtte ka Xxxxx Xxxxxxxx.

Tartu Linnavalitsuse 14.06.2021. a kirjaga nr 21.3-2/KA-19-285 saadeti Xxxxx Xxxxxxxx veelkord Tartu Halduskohtule saadetud väljavõte eluasemekomisjoni 05.12.2017. a koosoleku protokollist nr 40 ja eluasemekomisjoni poolt linnavalitsuse linnavarade osakonnale edastatud sama koosoleku protokolli väljavõte, sellisena nagu see 2017. a vormistati. Eelviidatud kiri edastati Xxxxx Xxxxxxxx e-posti teel.

2. Juhul kui see on nii, siis kuidas tehti eeltoodud protokolliline otsus vaide esitajale teatavaks?

Oleme varasemalt juba selgitanud, et kõnealuse protokollilise otsuse puhul ei olnud tegemist haldusaktiga, vaid eluasemekomisjoni juhisega linnavalitsuse linnavarade osakonnale, et viimane teostaks järgnevad vajalikud toimingud üürilepingu ülesütlemisega seoses. Kuna Xxxxx Xxxxxx ei olnud protokollilise otsuse adressaadiks, siis ei tehtud ja ka ei pidanud seda talle teatavaks tegema.

3. Kui Tartu Linnavalitsus ei ole meili teel ega ka tähtkirjaga vaide esitajale Tartu Linnavalitsuse eluasemekomisjoni 05.12.2017. a protokollilist otsust nr 40 edastanud, siis miks ei keeldutud selgesõnaliselt selles osas teabenõude täitmisest (on küll selgitatud, et protokolliline otsus on edastatud vaide esitajale kohtu poolt)?

Tartu Linnavalitsuse 14.06.2021. a kirjaga nr 21.3-2/KA-19-285 saadeti Xxxxx Xxxxxxxx väljavõte eluasemekomisjoni 05.12.2017. a koosoleku protokollist nr 40 ja eluasemekomisjoni poolt linnavalitsuse linnavarade osakonnale edastatud sama koosoleku protokolli väljavõte, sellisena nagu see 2017. a vormistati. Eelviidatud kiri edastati Xxxxx Xxxxxxxx e-posti teel.

Arvestades linnavalitsuse ja Xxxxx Xxxxxx vahel toimunud pikaajalist kirjavahetust ning erinevaid kohtuvaidlusi ja kõige selle käigus linnavalitsuse poolt antud selgitusi oleme seisukohal, et meie korduvad selgitused Xxxxx Xxxxxx poolt soovitud teabe osas on olnud talle piisavad ja arusaadavad.

4. Kuna vaide esitaja on varasemalt soovinud protokollilist otsust allkirjastatud kujul, siis kas oleks olnud võimalik lisada näiteks kinnitatud väljavõttele ka allkirjade kinnitusleht, millest nähtuks kelle poolt on protokolliline otsus allkirjastatud kuigi seda vaide esemeks olevas teabenõudes otseselt küsitud ei ole?

Selgitame veelkord, et allkirjastatud on vaid eluasemekomisjoni 05.12.2017. a protokoll nr 40 tervikuna. Kõnealuse protokollilise otsuse puhul on tegemist protokolli väljavõttega, mida täiendavalt ei allkirjastatud (ja ka ei pidanud allkirjastama). Protokolli enese osas allkirjade kinnituslehe Xxxxx Xxxxxxxxx saatmiseks puudus aga vajadus, sest ta ei ole seda soovinud. Vaidlus on kogu aeg käinud selle üle, et Xxxxx Xxxxxxx hinnangul tulnuks kõnealune protokolliline otsus vormistada teisiti (haldusaktina). Linnavalitsuse hinnangul on Xxxxx Xxxxxx selline seisukoht põhjendamatu.

5. Kas kohtule edastati ainult väljavõte kõnealusest protokollilisest otsusest või protokoll terves ulatuses allkirjastatud kujul?

Tartu Halduskohtule edastati väljavõte protokollist.

6. Kui ainult väljavõte koos selgitustega, siis kas see edastati koos koosoleku juhataja ja protokollija allkirjadega või allkirjastamata kujul ehk kas Tartu Linnavalitsusel on olemas ka protokolli väljavõte koosoleku juhataja ja protokollija allkirjadega?

Tartu Halduskohtule edastati protokolli väljavõte koos selgitustega, millest eluasemekomisjon lähtus sellist otsust tehes. Kohtule edastatud protokolliline otsus ei olnud (ja ka ei pidanud olema) koosoleku juhataja ja protokollija poolt allkirjastatud. Tartu Linnavalitsusel ei ole kõnealust protokollist otsust koosoleku juhataja ja protokollija poolt allkirjastatud kujul.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Andmekaitse Inspektsiooni pädevus ja juurdepääs avalikule teabel

Nagu juba ka varasemalt oleme vaide esitajale selgitanud teostab Andmekaitse Inspektsioon tulenevalt AvTS § 45 lg 1 punktist 1 teabevaldajate üle järelevalvet nende poolt teabenõuete täitmisel ja teabe avalikustamisel. Andmekaitse Inspektsioon ei teosta järelevalvet omavalitsuse poolt dokumentide koostamise/vormistamise õiguspärasuse ega komisjonide pädevuse üle, sh selle üle kas mingi dokument tuleb vormistada haldusaktina või ei ning kas ja kellele oli linnavalitsusel kohustus vaide esemeks olev protokolliline otsus kohustus kätte toimetada. Ka ei saa vaide esitaja nõuda inspektsiooni vahendusel endale dokumentide edastamist.

Andmekaitse Inspektsioon järelevalveasutusena teostab järelevalvet teabenõuetele vastamise ja teabe avalikustamise üle ning rikkumise tuvastamisel kohustab teabevaldajat teabenõudes soovitud teabe väljastama, kuid ei nõua seda teabevaldajalt välja, et edastada see teabenõudjale.

AvTS § 3 lg 1 sätestab, et avalik teave on mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud avalikke ülesandeid täites. Seega saab teabenõude korras küsida koopiaid või väljavõtteid asutuse valduses olevatest dokumentidest sellisel kujul nagu need asutusel olemas on. Teabenõude korras ei saa nõuda asutuselt dokumente enda soovitud kujul, mida asutusel ei ole või mis tuleks teabenõudja soovil alles koostada.

Teabenõudele vastamine

Teabenõudes palus vaide esitaja väljastada järgmise teabe:

1. Väljastada Tartu Linnavalitsuse eluasemekomisjoni 05.12.2017. a protokolliline otsus nr 40 sellisel kujul, nagu väidetavalt Tartu linn olevat selle X.Xxxxxxxx esitanud;
2. Saata koopia sellest meilist, millega Tartu linn väidetavalt olevat eelnimetatud eluasemekomisjoni 05.12.2017 protokollilise otsuse nr 40 X. Xxxxxxxxx saatnud või siis koopia sellest tähtkirjast, mis tõendab, millal X.Xxxxx väidetavalt olevat selle dokumendi kätte saanud.
3. Saata kõik eluasemekomisjoni 05.12.2017 protokolli nr 40 kinnitusmärke andmed, mis on sätestatud HMS § 24 lõikes 5.

Tartu Linnavalitsus on vastuses teabenõudele selgitanud, et linnavalitsus on vaide esitaja poolt soovitud protokollilise otsuse edastanud kohtule ning kohtumenetluse käigus on kohus selle edastanud ka vaide esitajale. Eeltoodust saab Andmekaitse Inspektsioon aru selliselt, et Tartu Linnavalitsus ei ole vaide esitajale ise vaide esemeks olevalt protokollilist otsust edastanud, kuid see on edastatud vaide esitajale kohtumenetluse käigus kohtu poolt.

Kuigi linnavalitsus ei ole vaide esitajale teabenõude vastuses selgesõnaliselt öelnud, et linnavalitsus ei ole nimetatud protokollilist otsust (väljavõtet protokollist) vaide esitajale edastanud, mistõttu ei ole võimalik saata ka vaide esitaja soovitud koopiat meilist ega ka tähtkirjast, on see siiski arusaadav põhjendustest, et vaide esitajale on dokument edastatud kohtu poolt. Seega ei ole linnavalitsus vaide esemeks olevat otsust eelnevalt küll vaide esitajale ise edastanud, kuid vaide esitaja on selle saanud kohtumenetluses käigus. Et vaide esitajal on vaide esemeks oleva protokolline otsus olemas, nähtub ka 07.04.2021 vaide esitaja

pöördumisest Andmekaitse Inspektsiooni poole, mille lisana edastas vaide esitaja inspektsioonile ka vaide esemeks oleva väljavõtte protokollilisest otsusest.

Siinkohal pean vajalikuks juhtida linnavalitsuse tähelepanu siiski sellele, et kui linnavalitsusel ei olnud võimalik väljastada teabenõude punktis 2 soovitud koopiat meilist ega tähtkirjast, mida vaide esitaja soovis, siis oleks linnavalitsus pidanud teabe väljastamisest selgesõnalist keelduma ja keeldumist põhjendama. Seda on tehtud küll vastuses inspektsiooni järelepärimisele, kuid mitte vastuses vaide esitaja teabenõudele.

Kuigi vaide esitajal on teabenõudes küsitud teave juba olemas, on linnavalitsus edastanud vaide esitajale väljavõtted protokollilisest otsusest kujul nagu see edastati kohtule ning samuti ka kinnitatud väljavõtte kujul nagu see edastati linnavarade osakonnale. Seega on linnavalitsus edastanud vaide esitajale dokumendid kujul nagu need on linnavalitsusel olemas.

Vaide esitaja leiab, et *protokollilisel otsusel peaks olema Tartu LV eluasemekomisjoni juhataja allkiri, aga seda dokumendil pole. On vaid protokollija allkiri, kellel ei ole õigust haldusakti allkirjastada. Sisuliselt ei ole mitte ühelegi teabenõude taotlusele vastatud ja palutud dokumente saadetud.*

Nõustun siinkohal Tartu linnavalitsuse selgitusega, et kuna vaide esitajat puudutav protokolliline otsus on ainult üks osa protokollist, siis kui sellest edastatakse väljavõte, ei ole see eraldi allkirjastatud, kuna dokument on allkirjastatud tervikdokumendina. Kuna vaide esitaja soovis teabenõude punktis kolm ka kõiki eluasemekomisjoni 05.12.2017 protokolli nr 40 kinnitusmärke andmed, mis on sätestatud HMS § 24 lõikes 5, siis vastuses teabenõudele edastas Tartu Linnavalitsus vaide esitajale kinnitatud väljavõtte protokollilisest otsusest, mis edastati linnavarade osakonnale. Kuna nimetatud väljavõte edastati vaide esitajale kujul nagu see vormistati ning inspektsioonil puudub pädevus kontrollida ja anda hinnanguid dokumentide vormistamise osas, siis loeb inspektsioon eeltoodud kinnitatud väljavõtte edastamisega teabenõude punkti kolm täidetuks.

Eeltoodust tulenevalt, kuna Tartu Linnavalitsus on edastanud vaide esitajale dokumendid kujul nagu need on linnavalitsusel olemas ning linnavalitsus ei ole vaide esitajale eelnevalt dokumenti meili teel või tähtkirjana edastanud, siis pole võimalik ka vastavaid väljavõtteid edastada. Samuti ei ole võimalik nõuda teabenõude korras dokumente endale sobival kuju, vaid teabenõude korral väljastatakse need kujul nagu need on asutuses vormistatud. Kuna vaide esitajale on väljastatud dokumendid kujul nagu need on linnavalitsuses vormistatud, siis on teabenõue täidetud nõuetekohaselt, mistõttu jääb vaie rahuldamata.

/allkirjastatud digitaalselt/

Liisa Ojangu
õigusnõunik
peadirektori volitusel