ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

**VAIDEOTSUS**
**avaliku teabe asjas nr 2.1-3/21/1031**

| | |
|---|---|
| **Otsuse tegija** | Andmekaitse Inspektsiooni jurist Elve Adamson |
| **Otsuse tegemise aeg ja koht** | 26.04.2021 Tallinnas |
| **Vaide esitamise aeg** | 15.03.2021 |
| **Teabevaldaja** | Kehtna Vallavalitsus<br>aadress: Pargi 2, 79001 Kehtna<br>e-posti aadress: kehtna@kehtna.ee |
| **Vaide esitaja** | Eraisik<br>aadress: Xxxxxxx, Xxxxxxxx, xxxxx Rapla maakond<br>e-posti aadress: xxxxx.xxxxxxxx@mail.ee |

**RESOLUTSIOON:**
Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

**otsustan:**

**1) jätta vaie rahuldamata, kuna menetluse käigus on Kehtna Vallavalitsus edastanud vaide esitajale dokumendid ulatuses, mis ei sisalda piiranguga andmeid**
**2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

**VAIDLUSTAMISVIIDE:**
Kui Andmekaitse Inspektsioon jätab vaide rahuldamata, siis on vaide esitajal õigus pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse (AvTS § 46 (2)). Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda Andmekaitse Inspektsiooni vastu halduskohtusse, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

**FAKTILISED ASJAOLUD:**
1. 14.02.2021 esitas vaide esitaja Kehtna Vallavalitsusele teabenõude, milles soovis koopiaid Paluküla Teenused OÜ avaldustest, millega osaühing taandus riigihankest.
2. Kehtna Vallavalitsus keeldus soovitud teabe väljastamisest põhjendusega, et soovitud dokumendid sisaldavad eriliigilisi isikuandmeid.
3. Vaide esitaja leidis, et juriidilise isiku avaldus ei saa sisaldad eriliigilisi isikuandmeid mistõttu teabenõude täitmisest keeldumine ei olnud õiguspärane ning esitas Andmekaitse Inspektsioonile vaide

**VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:**

**Asjaolud**

*1. Kehtna Vallavalitsus korraldas 07.01.2021-21.01.2021 riigihanke „Paluküla terviseradade rendile andmine“.*
*2. Seoses hanke tulemuste kinnitamisega Kehtna Vallavalitsuse poolt (Lisa 1) pöördus sekkumistaotluse esitaja 14.02.2021 Kehtna Vallavalitsuse poole teabenõudega (Lisa 2).*
*3. Kehtna Vallavalitsuse nimel vastas teabenõudele Xxxxx Xxxxx (Lisa 3), kes keeldus teabenõudega küsitud dokumente saatmast.*

***Sekkumistaotluse põhjendused***

*Andmekaitseametniku ülesannetes töötav Xxxxx Xxxxxx keeldus 14.02.2021 teabenõudega küsitud dokumente saatmast, põhjendades, et Paluküla Teenused OÜ avaldused ei kuulu avalikustamisele, kuna sisaldavad eriliigilisi isikuandmeid. Kehtna Vallavalitsuse nimel esitatud põhjendus ei ole asjakohane, sest riigihankes osalenud Paluküla Teenused OÜ puhul on tegemist juriidilise isikuga. Juriidilise isiku avaldus ei tohiks üldjuhul sisaldada eriliigilisi isikuandmeid. Küsimusele, milliseid eriliigilisi isikuandmeid Paluküla Teenused OÜ avaldus sisaldab, ei vastatud.*

*KOKS § 3 sätestab kohaliku omavalitsuse põhimõtted. KOKS § 3 p 6 kohaselt on kohaliku omavalitsuse tegevus avalik. RHS § 3 sätestab riigihanke korraldamise üldpõhimõtted.*

*RHS § 3 p 1 alusel peab hankija tegutsema riigihanke korraldamisel läbipaistvalt ja kontrollitavalt.*

*AvTS § 1 on sätestatud eesmärgina: tagada üldiseks kasutamiseks mõeldud teabele avalikkuse ja igaühe juurdepääsu võimalus, lähtudes demokraatliku ja sotsiaalse õigusriigi ning avatud ühiskonna põhimõtetest, ning luua võimalused avalikkuse kontrolliks avalike ülesannete täitmise üle.*

*Märgitud seadusesätetele tuginedes leiab sekkumistaotluse esitaja, et Kehtna Vallavalitsus on ebaseaduslikult keeldunud 14.02.2021 teabenõudega küsitud dokumentide saatmisest, piirates alusetult sekkumistaotluse esitaja õigust saada informatsiooni Kehtna Vallavalitsuse tegevuse kohta.*

*Eeltoodust tulenevalt, palun:*
*teha Kehtna Vallavalitsusele ettekirjutus, millega kohustada saatma 14.02.2021 teabenõudega küsitud dokumendid.*

**TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:**

*Kehtna Vallavalitsus jättis Eraisiku teabenõudele vastates Paluküla Teenused OÜ avalduste koopiad väljastamata. Põhjuseks on avaldustes sisalduvad isikuandmed, mis liigitatakse vastavalt GDPR määruse artikkel 9 alusel eriliigiliste isikuandmete alla.*

*Meie leiame, et Paluküla Teenused OÜ 21.01.2021 esitatud avalduse osaline avaldamine oleks põhjendamatu, kuna enamus sisu viitab isiku tervislikule seisundile, mille avalikustamiseks puudub Kehtna Vallavalitsusel õiguslik alus. Kuna tegemist on väga väikse kogukonnaga, on suur oht avalduse avalikustamisega ohustada isiku eraelu puutumatust. Me oleme andnud teabenõude esitanud kodanikule vastuse, et Paluküla Teenuse OÜ esitatud avaldusega tühistati*

*hanke pakkumus nimetatud ettevõtte juhatuse liikme omal soovil.*

*Avaldus, mis esitati Paluküla Teenused OÜ poolt 29.01.2021 oleme jätnud Eraisikule samuti avaldamata samadel põhjustel nagu 21.01.2021 avalduse. Praeguses olukorras leiame, et avaldus, mis esitati Paluküla Teenused OÜ poolt 29.02.2021 on võimalik avaldada osaliselt, piirates ligipääsu seal sisalduvatele eriliigilistele isikuandmetele, mis viitavad isiku tervislikule seisundile.*

*Paluküla Teenused OÜ avaldus, millega pakkumus nr 310410 hankele 231580 „Paluküla terviseradade rendile andmine" tühistati, on lisatud meie poolsele seletuskirjale. Avaldus, mis esitati 29.01.2021 Paluküla Teenuste OÜ poolt on samuti manuses kaasas. Oleme seisukohal, et kogu avaldus ei ole Eraisikule avalikustamiseks ja toome ära kollaselt märgistatuna isikuandmed, mis kodanikule jätaksime avaldamata.*

13.04.2021 edastas Kehtna Vallavalitsus vaide esitajale teabenõudes soovitud dokumendid, milles olid kinni kaetud piiranguga isikuandmed.

VAIDE ESITAJA TÄIENDAV SEISUKOHT TEABENÕUDE VASTUSELE

*Tore, et lõpuks küsitud dokumendid saatsite. Paraku on mulle sellisel kujul saadetud dokumendid kasutud, sest nendest ei nähtu põhjus, miks Paluküla Teenused OÜ hankest taandus. Avaldustes olevad väited hanke mõjutamisest on segased ja argumenteerimata, konkretiseerimata. Isegi, kui midagi mõjutati, kuidas takistab see võitjal lepingut sõlmida? Kui riigihanget on ebaseaduslikult mõjutatud, siis tuleks hange tühistada. Avaldusega hankest taanduda suunas Xxxxx xxxxx hanke oma elukaaslase Xxxxx Xxxxxx (kes on Vallavolikogu liige) isa Xxxx Xxxxxx MTÜ-le Lumider. Kehtna Vallavalitsus jättis Paluküla Teenused OÜ-lt välja nõudmata RHS § 119 lg 3 sätestatud kahjud, tekitades vallale rahalise kahju ((8164-6505,01=1658,99 eurot x 5 (lepingu pikkus)=8294,95 eurot). Kehtna Vallavalitsuse tegevus seoses Paluküla Terviseradade rendile andmise hankega tekitab korruptsioonikahtluse, mida mulle saadetud dokumendid ei kummuta. Lisaks on Paluküla Teenused OÜ avalduse puhul jätkuvalt tegemist kuriteokahtlusega riigihankes (KarS § 400).*

*Palun saatke mulle teabenõudega küsitud dokumendid kujul, et selgelt nähtuks Paluküla Teenused OÜ pakkumuse tühistamise põhjus.*

**ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:**

**Andmekaitse Inspektsiooni pädevus ja vaide ese**

Tulenevalt AvTS § 45 lg 1 punktist 1 teostab Andmekaitse Inspektsioon teabevaldajate üle riiklikku ja haldusjärelevalvet teabenõuete täitmisel ja teabe avalikustamisel ning asutusesiseks kasutamiseks ettenähtud teabe kaitsmisel (AvTS § 45 lg 1 p 2). Andmekaitse Inspektsioon ei teosta järelevalvet ega saa anda hinnangut riigihangete läbiviimise õiguspärasuse osas. Kui vaide esitaja leiab, et hange ei ole läbiviidud kooskõlas seadusega on seda võimalik vaidlustada riigihangete vaidluskomisjonis või kui tegemist on kuriteokahtlusega, siis tuleks pöörduda politsei poole.

Eeltoodust tulenevalt antud juhul vaide esemeks teabenõude täitmisest keeldumine ning kas soovitud teabele on kehtestatud juurdepääsupiirang õiguspäraselt.

**Teabenõudele vastamine**

AvTS § 18 lg 1 kohaselt tuleb teabenõudele vastata viivitamata, kuid mitte hiljem kui viie

tööpäeva jooksul. Antud juhul esitas vaide esitaja Kehtna Vallavalitsusele 14.02.2021 teabenõude, milles palus väljastada Paluküla Teenused OÜ 21.01.2021 ja 29.01.2021 avaldused pakkumuse tühistamiseks ja tagasi võtmiseks.

Vaidele lisatud dokumentidest nähtub, et Kehtna Vallavalitsus vastas vaide esitaja teabenõudele tähtaega ületades 01.03.2021 keeldudes teabenõude täitmisest põhjendusega, et *vastavalt GDPR määruse artiklile 9, ei kuulu antud avaldus avalikustamisele, kuna sisaldab eriliigilisi isikuandmeid.*

Andmekaitse Inspektsioon leiab, et teabenõude täitmisest keeldumine ei olnud õiguspärane ega kooskõlas avaliku teabe seadusega. Nimelt sätestab AvTS § 38 lg 2, et kui teabele juurdepääsu võimaldamine võib põhjustada juurdepääsupiiranguga teabe avalikuks tulemise, siis tagatakse juurdepääs üksnes sellele osale teabest või dokumendist, millele piirangud ei laiene. Seega kui ka vaide esitaja poolt soovitud dokumendid sisaldasid piiranguga isikuandmeid, ei olnud õiguspärana keelduda dokumentide väljastamisest, vaid Kehtna Vallavalitsusel oli kohustus väljastada dokumendid ulatuses, mis piiranguga andmeid ei sisaldanud.

Samas ei saa Andmekaitse Inspektsioon nõustuda vaide esitajaga selles, et kuna avaldused on esitatud juriidilise isiku poolt, siis ei saa need sisaldada kellegi eriliigilisi isikuandmeid. Kuna juriidilised isikud toimivad/tegutsevad läbi füüsiliste isikute, siis võivad pakkumuse tagasi võtmise/loobumise avaldused sisaldada ka füüsiliste isikute eraelu puudutavaid või eriliigilisi andmeid, mis AvTS § 35 lg 1 punktide 11 ja 12 kohaselt on piiranguga andmed ning mida ei ole lubatud kolmandatele isikutele avalikustada.

Andmekaitse Inspektsioon tutvunud vaide esitaja poolt soovitud dokumentidega saab kinnitada, et vaide esitaja poolt soovitud avaldused sisaldavad tõepoolest piiranguga isikuandmeid, mida vallavalitsusel ei ole võimalik vaide esitajale väljastada.

Kuigi esialgselt keeldus Kehtna Vallavalitsus teabenõude täitmisest õigusvastaselt, siis 13.04.2021 on Kehtna Vallavalitsus edastanud vaide esitajale soovitud avaldused ulatuses, mis ei sisaldanud piiranguga isikuandmeid, millega on teabenõue täidetud nõuetekohaselt. Seega on vaide ese ära langenud, mistõttu jääb vaie rahuldamata.

Kuna vaide esitaja on vastuses teabenõudele asunud seisukohale, et *avaldustes olevad väited hanke mõjutamisest on segased ja argumenteerimata, konkretiseerimata. Isegi, kui midagi mõjutati, kuidas takistab see võitjal lepingut sõlmida?* Siinkohal pean veelkord vajalikuks vaide esitajale selgitada, et teabenõude vastusena saab väljastada dokumente sellisel kujul nagu need olemas on ja ulatuses, mis ei sisalda piiranguga andmeid. See, kas vald oleks pidanud peale Paluküla Teenused OÜ hankest taandumist hanke tühistama või tunnistama võitjaks pakkumises teiseks jäänud pakkuja, selle üle inspektsioonil puudub järelevalvepädevus. Nagu juba eelpool selgitasin, siis hanke tulemuste vaidlustamiseks on teised võimalused, mille osas ei saa inspektsioon anda hinnanguid.

*/allkirjastatud digitaalselt/*

Elve Adamson
jurist
peadirektori volitusel