ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1.-3/21/4058

Vaideotsuse tegija	Andmekaitse Inspektsioon
Otsuse tegemise aeg ja koht	24.01.2022, Tallinnas
Vaide esitamise aeg	13.12.2021
Teabevaldaja	Voore Põhikool e-posti aadress: kool@voorepk.edu.ee
Vaide esitaja (teabenõudja)	XXX e-posti aadress: xxx

RESOLUTSIOON
Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel otsustame:
1) jätta vaie rahuldamata;
2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.

VAIDLUSTAMISVIIDE:
Kui Andmekaitse Inspektsioon jätab vaide rahuldamata, siis on vaide esitajal õigus pöörduda 30 päeva jooksul teabevaldaja vastu halduskohtusse (AvTS § 46 lg 2). Vaide esitaja saab pöörduda Andmekaitse Inspektsiooni vastu halduskohtusse juhul, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

FAKTILISED ASJAOLUD:

02.12.2021 esitas teabenõudja teabevaldajale teabenõude:
Saada nimeliselt Voore põhikooli õpetajate ametikohti täitvate töötajate hariduse ja eriala kohta seisuga 01.12.2021.

13.12.2021 esitas teabenõudja inspektsioonile vaide, kuna ei olnud saanud oma teabenõudele vastust.

21.12.2021 tegi inspektsioon teabevaldajale järelepärimise.

19.01.2022 vastas teabevaldaja inspektsiooni järelepärimisele ja ühtlasi vastas ka teabenõudja esitatud teabenõudele.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:
Esitatud teabenõue on koostatud AvTS § 28 lg1 p6 alusel saamaks teavet Voore põhikooli õpetajate ametikohti täitvate töötajate hariduse ja eriale kohta seisuga 01.12.2021. Teabenõude esitamise põhjuseks on minu kui kogukonna liikme ja kauaaegse õpetaja mure õppetöö kvaliteedi kohta Voore põhikoolis, mis on tekitanud küsimusi ka lapsevanemate hulgas. Olen esitanud samasisulise teabenõude ka 04.06.2021, kuid nõutut ei esitatud.

TEABEVALDAJA SELETUS:
Esitasite järelepärimise Voore Põhikooli direktor Kalle Kolbergile, miks ei ole Voore Põhikooli direktor vastanud XXX-i 02.12.2021 esitatud teabepäringule. Kalle Kolberg lahkus Voore Põhikooli direktori ametikohalt 31.12.2021, samuti lahkus eelmise aasta lõpul töölt Voore Põhikooli juhiabi. Töötan Voore Põhikooli direktorina alates 01.01.2022.

Tutvusin Voore Põhikooli dokumentatsiooniga, aga 02.12.2021 teabepäringut ei leidnud. Vaatamata sellele saadame siiski XXX-i teabenõudele vastuse. Alates jaanuarist 2022 võtab Voore Põhikool kasutusele dokumentide registreerimiseks Mustvee Vallavalitsuse kasutuses oleva dokumendihaldustarkvara Delta, kus saab oma dokumente registreerida ja sellega seoses kooli dokumendihaldust parandada.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:
1. AvTS § 3 lg 1 sätestab, et avalik teave on mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites.

2. AvTS § 5 lõike 1 punkti 2 kohaselt on teabevaldajaks avalik-õiguslik juriidiline isik. Seega on lasteaed teabevaldaja AvTS-i mõttes.

3. Inspektsiooni pädevuses on AvTS § 45 lõike 1 kohaselt teabevaldajate üle riikliku ja haldusjärelevalve teostamine teabenõuete täitmise üle.

4. Kui lasteaial on küsitud instrueerimise kohta mingit olemasolevat teavet (nt õpetajatele saadetud meil, väljavõte protokollist jms), siis on tegemist teabenõudega ja teabenõudja saab teabenõude korras taotleda sellest koopia küsimist. Kui kirjalikult midagi sellist vormistatud ei ole või instrueerimine toimus suuliselt või ei toimunud üldse, siis on tegemist oma loomult selgitustaotlusega. Asjaolude välja selgitamiseks alustas inspektsioon menetluse.

5. Teabenõue loetakse täidetuks kui küsitud teave on teabevaldajale saadetud või teda teabeni juhatatud (nt edastades võrgulingi, kus teave on avaldatud) või kui teabevaldaja on teabenõude täitmisest nõuetekohaselt keeldunud. Nt ka vastates, et selline küsitud teave puudub.

6. Antud juhul nõustume, et teabenõudja ei saanud selget vastust, kas õpetajaid teabevaldaja välja toodud olukorra osas instrueeriti või mitte. Seega oleks saanud kogu vaidemenetlus jääda olemata kui teabevaldaja oleks koheselt teabenõudja küsimusele vastanud. Kui vastavat instrueerimist ei ole toimunud, siis ei ole selle kohta ka mingit kirjalikku taasesitamist võimaldavat teavet vormistatud ja ei ole võimalik teabenõude korras küsida välja teavet, mida ei eksisteeri.

7. Lähtuvalt konkreetsest küsimusest võis aga inspektsiooni hinnangul alusest peale eeldada, et lastead tööandjana ei ole andnud ega saagi anda kõikide ettenägematute olukordade lahendamiseks ja olukordadele reageerimiseks oma töötajatele juhendamist. Selge on see, et tegemist ei peaks olema tavaolukorraga kui üks õpetaja laste peale karjub, mistõttu ei pruugi tööandja sellise olukorra tekkimist eeldada, et teisi töötajaid selleks ette valmistada.

8. Teabevaldaja on oma viimases vastuses kinnitanud, et küsitud teave puudub, millega loeme teabenõude täidetuks. Sealjuures on vastusega jagatud täpsemaid selgitusi, miks ei pidanud lasteaed vajalikuks sellisel teemal õpetajaid instrueerida.

Leiame, et õpetajate kohta nimeliselt välja toomine, kes ja mis osas vastab seadusandja ette nähtud kvalifikatsiooninõuetele , ei saa olla ka nende eraelu oluliselt kahjustav teave, mis osas saa sellele juurdepääsu piirata. Samuti ei ole õpetajate eraelu oluliselt kahjustav eriala välja toomine. Küll aga saab juurdepääsupiirangut kasutada teabe osas, mis puudutab täpsemalt millise kooli ja millal nad on lõpetanud (nt diplomitest koopia küsimisel saab selle osa kinni katta).

9. Eeltoodust lähtuvalt on vaide ese ära langenud (puudub teave, mille esitamist küsitakse), mistõttu puudub alus teha ettekirjutus teabenõude täitmiseks või sellele vastamiseks. Vaidemenetluse käigus on teabenõudja oma soovitud küsimusele vastuse saanud. Seetõttu jätame vaide rahuldamata.

/allkirjastatud digitaalselt/

Kadri Levand
jurist
peadirektori volitusel