ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1-3/21/1982

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni jurist Elve Adamson
Otsuse tegemise aeg ja koht	23.07.2021 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	27.05.2021 (registreeritud inspektsioonis 28.05.2021)
Teabevaldaja	Rae Vallavalitsus aadress: Aruküla tee 9, 75301 Jüri alevik e-posti aadress: info@rae.ee
Vaide esitaja	Xxxxx Xxxxx e-posti aadress: xxxxxxxxxxxxx@gmail.com

RESOLUTSIOON:
Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

1) jätta vaie rahuldamata
2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.

VAIDLUSTAMISVIIDE:
Kui Andmekaitse Inspektsioon jätab vaide rahuldamata, siis on vaide esitajal õigus pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse (AvTS § 46 (2)). Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda Andmekaitse Inspektsiooni vastu halduskohtusse, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

FAKTILISED ASJAOLUD:
1. 27.05.2021 esitas vaide esitaja Rae valla tegevuse peale vaide teabenõudele vastamisel.
2. Kuna vaides esinesid puudused, siis andis inspektsioon vaide esitajale tähtaja vaides esinevate puuduste kõrvaldamiseks.
3. Vaide esitaja kõrvaldas 03.06.2021 vaides esinevad puudused ning inspektsioon võttis vaide menetlusse. Lisaks esitas vaide esitaja 03.06.2021 veel kaks vaiet ning 10.06.2021 veel kaks vaiet.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Vaide esitaja esitas ajavahemikul 27.05.2021 – 10.06.2021 viis järgmise sisuga vaiet:

1. *19.05.2021.a. palusin Rae vallalt teabenõude korras saata mulle elektrooniliselt Rae valla vastusdokumenti minu kirjale pealkirjaga: "Rae vallavanema väited ja kadunud asjad", mis sai Rae vallale esitatud juba 31.03.2021.a.*

Täpselt õigel päeval sain Rae vallalt vastuskirja:

From: Xxxxxxxxx Xxxxxxx

Sent: Monday, April 26, 2021 4:45 PM

Tere. Tänan Teid pöördumiste eest ning tänase kohtumise eest!

Vastuseks Teie poolt saadetud järelepärimistele saame öelda, et Rae Vallavalitsuse lastekaitsespetsialistid tegelevad teie juhtumiga alates 2017.a novembrikuust. Laste heaolu huvides oleme korduvalt proovinud saada vanemaid koostööle. Oleme saatnud korduvaid meeldetuletusi, et lapsevanemad peaksid silmas pidama laste igakülgset heaolu ning täidaksid hoolduskohustust oma vastutusel ja üksmeeles. Vanemate usaldusliku suhte ja koostöö puudumine on põhjustanud laste võõrandumise lahuselavast vanemast ning olukorra, kus lapsed jäid ühest vanemast sisuliselt ilma.

Rae Vallavalitsus on seisukohal, et vanemate omavaheline koostöö ja üksteise aktsepteerimine on laste heaolu tähtsaim näitaja ja mõjutaja. Vanemad ei tohi oma välistamissoove ja viha üle kanda lastele. Laps on eraldiseisev isik, kellel on õigus oma lapsepõlvele, mis peab olema hea, mitte stressirohke. Mõlemad vanemad, kandes jätkuvalt oma emotsioone ja viha lastele üle, suure tõenäosusega ohustavad laste vaimset ja hingelist seisundit. Mõlemad kohalikud omavalitsused (Rae Vallavalitsus ja Kambja Vallavalitsus) peavad väga oluliseks, et mõlemad lapsed saaksid suhelda omavahel ning oma lahus elava teise vanemaga, mida toetab Tallinna Ringkonnakohtu 15.02.2019 tehtud kohtumäärus.

Ühtlasi leiame, et seoses laste ema kolimisega Kambja valda on oluline antud suhtluskord ka asjakohastada ning alustada uut suhtluskorra menetlust. Seda saate teha Teie lapsevanemana. Uus suhtluskord võib anda suulise kokkuleppega võrreldes vanematele suurema kindlustunde, et lapsed saavad suhelda teise vanemaga ja vennad saavad suhelda omavahel.

Rae Vallavalitsus nõustub, et kehtiv suhtluskord ei pruugi enam seada laste parimaid huvisid esmatähtsaks. Samuti on lastel oma arvamus suhtluskorra osas, mida tuleb kindlasti arvesse võtta. Rae Vallavalitsus saab pakkuda taas vanematele võimalust osaleda vanemliku koostöö parandamise programmis või perelepitaja teenusel, mille eesmärk on aidata vanematel laste heaolu nimel esmalt omavaheline suhtlus taastada. Leiame, et on väga tähtis vanemate omavaheline koostöö ja üksteise aktsepteerimine.

Käsitlesime ka kohtumisel Teie pöördumistes esitatud küsimisi. Loodan, et Teile sobib, kui paneksime rõhku eelkõige hetkeolukorrale ja edasistele toimetustele, mis on aga eelkõige laste huvides asjakohane ja mõistlik. Edasiste plaanide ja eesmärkide osas saate alati võtta ühendust lastekaitsespetsialistiga Xxxxxxx Xxxxxx kes on Teie laste juhtumikorraldaja Rae Vallavalitsuses.

Heade koostöö soovidega

Xxxxxxx Xxxxxxxx

Lastekaitse peaspetsialist

Rae Vallavalitsus

Vastusdokumendi sisu minu kirjale jääb küll väga segaseks.

1) *Rae vallavanem on allkirjastanud kolm (3) dokumenti 15-2/574-11, 15-2/574-11/3 ja15-2/574-11/5, milles kinnitab oma digitaalallkirjaga, et "Xxxxx Xxxxx keeldub igasugusest koostööst Rae Vallavalitsusega" aga kahjuks ta ei ole lisanud mitte ühtegi väidet kinnitavat seaduslikku tõestusmaterjali. Kuna kõik dokumendid on esitatud kohtusse, seega tuleb käidelda väidet kui teadlik ja tahtlik kohtuorgani kuritegelik eksitamine, mis on kriminaalselt karistatav. Rae vastusdokumendis samuti ei ole mitte ühtegi tõestusmaterjali, mida ma palusin Rae vallal esitada.*

   Kui nüüd vaadelda Rae vallavalitsuse enda vaenulikku ja ülbitsevat käitumist, mis omakorda tingis kolmapäeval, 26.05.2021.a. üheltpoolt relvastatud turvameeste ja teiselt poolt relvastatud Politsei kaasamist, siis sellest võib järeldada, et Rae vald on hoopiski see asutus, kes valetab ja koostööd ei soovi. Eelpool nimetatud intsident, mis tingis kahe relvastatud organisatsiooni kaasamist, on lahenduseks Riigihalduse ministri laual.

2) *Minu selgitusnõude teine pool palus saada Rae vallavalitsuselt kirjalikku selgitust, miks millal kuidas toimusid vallaallasutuses Jüri Gümnaasiumis peksmised ja vargused ning mis hetkel vald Politsei kutsus. Vargustes ja vägivallas oli minu laps üks kannatanutest. Kui nüüd Rae vald ikkagi kinnitab, et see jutt vastuskirjas on õige, siis on mul järgmised küsimused:*

   a) *Küsiksin, et juhtum toimus 2019. aastal, siis kuidas Rae vald juba kaks (2) aastat varem selle juhtumiga tegeles?*
   b) *Ma ei tea, et mind ja selle teise poisi vanemaid olevat püütud lepitada.*
   c) *Tuletage mulle meelde, millal see lepitus toimus?*
   d) *Teine poiss elab jätkuvalt Rae vallas, siis miks on selle juhtumiga seotud Kambja vald?*
   e) *Ma kah ei tea, et nende poiste vahel oleks suhtluskord sõlmitud. Paluks mulle seda ka näidata!*

Vaatamata sellele, et Rae valla ametnikud Xxxx Xxxxxx ja Xxxxxx Xxxxxx karjudes mulle kinnitasid, et need vastused on täielikult õiged ja korrektsed, jään ma arvamuse juurde, et Rae vald ei räägi tõtt ning edastas mulle täielikult vale vastusdokumendi. Selline tegevus näitab, et Rae vallal pole dokumendiregister korras. Samal arvamusel oli ka suulisel vestlusel Õiguskantsler.

2. *19.05.2021.a. palusin Rae vallalt teabenõude korras saata mulle elektrooniliselt Rae valla vastusdokumenti minu kirjale pealkirjaga: "Kokulepped", mis sai Rae vallale esitatud juba 27.08.2020.a.*

Täpselt õigel päeval sain Rae vallalt vastuskirja:

Minu kiri, millele ma ootasin vastust oli selline:

To: "info@rae.ee" <info@rae.ee>
Date: 27.08.2020 18:06:59
Subject: Kokkulepped

Tere!

Paluks kinnitada, kas Rae vald on kokkulepetest teadlik?

9. juulil toimunud ümarlaual lepiti minule teadaolevalt kokku kahes olulises asjas:
1. Sotsiaalkindlustusameti lastekaitse osakond pakub nõustamisteenust Kambja Vallale, eesmärgiga abistada Xxxxxxx ja Xxxxxxx kokkusaamiste planeerimist ja suhtlemist;
2. Rae Vald vastab kirjalikult Teie vastuseta jäänud küsimustele.
....
Hetkel puudub mul informatsioon, kas Rae Vald on Teie küsimustele vastanud või mitte, saan kinnitada, et Teie 13.08.2020 kiri, mille edastasite minu e-posti aadressile ja mille sisu oli suunatud Rae Vallale, on Rae Vallale edasi saadetud.
Sotsiaalkindlustusameti lastekaitse osakonna roll on eeskätt nõustada kohalikke omavalitsusi lastekaitse juhtumite lahendamisel, oleme oma tuge pakkunud nii Kambja kui Rae vallale. Nagu eelpool nimetatud, on Kambja vallaga kohtumine plaanis ning Rae vallast on kinnitatud, et olukord hinnatakse üle ning vajadusel pöördutakse Sotsiaalkindlustusameti poole nõustamisteenuse saamiseks.

Lugupidamisega
Xxxxx Xxxxx
talitusejuhataja
Nõustamisteenuste talitus
Lastekaitse osakond
Sotsiaalkindlustusamet
.....
Lisaks juurde sooviks teada, kes kinnitas SKA-le olukorra üle hindamise ja kes konkreetselt selle läbi viib ?
Lisaks ootaks Vallavanema telefonikõnet, mida suure suuga lubati aga kahtlasel kombel Rae vald oma lubadused unustab.

Lugupidamisega,
Xxxxx Xxxxx

Lugedes aga Rae valla vastust on näha, et Rae vald vastab millelegi muule. Kirjast ei selgu, kas Rae vald on kokkulepetest teadlik. Lisaks puudub täielikult info selle kohta, kes kinnitas SKA-le olukorra üle hindamise ja kes konkreetselt selle läbi viib. Ma arvan, et Rae vald on edastanud täiesti vale vastusdokumendi.

Palun tunnistada Rae valla tegevus seadusevastaseks ning nõuda Rae vallalt välja õige soovitud vastusdokument.

3. *19.05.2021.a. palusin Rae vallalt teabenõude korras saata mulle elektrooniliselt Rae valla vastusdokumenti minu kirjale pealkirjaga: "VÕSUKESE LASTEAIA SISEKORD", mis sai Rae vallale esitatud juba 28.08.2020.a.*

Minu kiri oli järgmine:

Tere!

Lähtuvalt Rae valla esindaja Xxxxxxx Xxxxxxx antud kinnitusele Sotsiaalkindlustusametis 9.08.2020.a. vastab Rae vald kõik vastamata küsimused kirjalikult tagantjärgi. Altpoolt selgub, et minu küsimusele, mille ma esitasin Rae vallale 01.08.2019.a. on tänaseni vastamata.

Küsin uuesti - paluks selgitada, kas abiõpetajad Xxxxx Xxxx ja Xxxx-Xxxx Xxxxxx olid instrueeritud, kuidas käituda, kui rühmaõpetaja Xxxx Xxxxx korduvalt karjub laste peale ning

lapsevanemad protesteerivad ???
Õpetaja korduv laste peale karjumine on fikseeritud rühmakoosoleku protokollis kirjalikult.

Siinkohal viitan Tallinna Ringkonnakohtuotsusele nr 2-14-21424, kuupäev 26.10.2015, Tallinn - Viimsi vald versus Xxxxxxx Xxxxxxxxx punkt 13. - Tööandja peab hoolitsema selle eest, et tema korraldused ja juhised töötajale oleksid selged ja õigeaegsed.

Seega küsimuse täpsustus, kas tööandja Rae vald / Xxxxxxxxx Xxxxxxxxxx on oma töötajatele (Xxxxx Xxxx ja Xxxx-Xxxx Xxxxxx) selgelt ja õigeaegselt korraldused ning juhised andnud ?

Xxxxx Xxxxx Sotsiaalkindlustusametist vaatab pealt, kuidas Rae vald oma vastamise lubadust täidab!

Lugupidamisega,
Xxxxx Xxxxx

Täpselt teabenõude esitamise päeval sain Rae vallalt vastuskirja:

From: Xxxxx.Xxxxxxx@rae.ee

Sent: 30.09.2020 12:47:01

To: xxxx@xxxxxxxxx.xx

Subject: Võsukese Lasteaia sisekord: vastuskiri

Lugupeetud Xxxxx Xxxxx

Oleme Teie küsimustele korduvalt vastanud sh 12.09.2019 nr 10-1.1/2715-11.

Lugupidamisega

Xxxxx Xxxxxxxx

hariduse peaspetsialist

Sellest vastusdokumendist ei selgu, kas tööandja Rae vald / Xxxxxxxx Xxxxxxxxx on oma töötajatele (Xxxxx Xxxx ja Xxxx-Xxxx Xxxxxxx selgelt ja õigeaegselt korraldused ning juhised andnud ?

Viidatud dokumenti Rae vald mulle ei edastanud (12.09.2019 nr 10-1.1/2715-11).

Palun tunnistada Rae valla tegevus seadusevastaseks ning nõuda Rae vallalt välja õige vastusdokument, kus on selge vastus esitatud küsimusele.

***4**. 26.05.2021.a. palusin teabenõude korras saata mulle elektrooniliselt Rae valla vastusdokument minu kirjale pealkirjaga: "Päring Võsukese lasteaiale", mis sai Rae vallale esitatud 08.08.2018 kell 03.22*

Minu kiri oli järgmine:

Tere!

Probleemid, mis mind häirivad on sellised:

1) lapse arenguvestlusel olin ma ise kohal, lisaks lapse ema ja õpetaja Xxxx Xxxxx, vestluse ajal kinnitas õpetaja, et mittemingeid probleeme ei ole aga tegelikkuses läks õpetaja Xxxx Xxxxx mõned päevad hiljem lapseemale rääkima, millised probleemid lapsel on ja mida mina valesti teen. Minu küsimus, miks õpetaja Xxxx Xxxxx niimoodi alatult käitub?

2) keegi rühmapersonalist käib pidevalt mind lapseemale tagakirumas KORDUVALT, miks seda tehakse? Pidevalt on juhtunud, et laps käib pühapäeva õhtul enne magamaminemist vannis, saab puhtad riided selga ning on üleni puhas. Esmaspäeval viin mina lapse lasteaeda ja toon õhtul lapse koju, ükski õpetaja ei räägi mulle mitte ühestki probleemist, teisipäeval ja kolmapäeval ei ole samuti mittemingeid probleeme aga siis tuleb neljapäeval lapseema ja teatab, et Xxxxxx rühmaõpetaja oli talle öelnud, et esmaspäeva hommikul olin mina Xxxxxx räpasena ja pesemata lasteaeda toonud. Sellist lugu on juba korduvalt juhtunud. Kui mina küsin õpetajate käest, milline probleem on, siis ei tea mitte ükski rühmaõpetaja mitte mingist probleemist. Mis on lasteaia ettepanek, et selliseid alatuid süüdistusi ei korduks? Kas Võsukese lasteaias on õpetajatel kombeks lapsevanemaid tagarääkida ja üksteise vastu ülesässitada?

3) Teie isiklikult saatsite Harju Maakohtusse kirja, kus kirjutate, et lapseisa ei tunne eriti huvi lasteaias toimuva vastu. Samas eelnevalt te saatsite mulle kirja, kus kinnitate, et Võsukese lasteaed ei anna mulle minu isikliku lapse kohta infot, vaid annate seda ainult lastekaitsele ja kohtule ning selline infoliikumise takistus on teil kooskõlastatud Rae valla lastekaitseametniku Xxxxxxx Xxxxxxxxx. Paluks selgitust, kuidas ma saan lasateaiast infot, kui te olete keelustanud rühmaõpetajatel mulle minu lapse kohta info jaotamise?

4) Teie kirjas kohtule on lõik, kus kinnitate, et Xxxxxx tuleb ja läheb emaga ning tema uue elukaaslasega rõõmsalt koju. Kas see lause peab tähendama seda, et lapse minuga, kui isaga rõõmus ei ole? Paluks selgitust!! Teie lasteasutuse juhina võiksite mõelda, mida räägite! Te pole mind Xxxxxxxx koos näinud. Te ei ka seda, et ma olen teie lasteaias mänginud nii Xxxxxxxxx kui ka minule täiesti võõra Teie lasteaia lapsega.

5) Samas kirjas loen välja, et mina olen lapse lasteaeda toonud nii, et pole õpetajale last üleandnud ja olen mingisse ruumi lapse üksi jätnud - Paluksin selgitust, kuupäevaliselt! See on alatu laim lasteaiapoolt, ma olen alati teavitanud õpetajat, kellele ma lapse üleannan ja minu laps ei ole üksinda mitte kuskil üksi olnud.

6) Te nimetate, minu negatiivset meeleolu aga samas kirjutate, et rühmapersonal eriti minuga ei kohtu. Paluks selgitust, kuidas te siis teate minu meeleolu ??

7) Teie lasteaed otsustas, et Xxxxx võiks minna saviteraapiasse. Tore! Aga miks teie lasteaed otsustas, et räägime selle info edasi AINULT emale aga isa eest infot varjame? Nagu ütles Xxxx Xxxxx, nad ei pidanud vajalikuks mind sellest teraapiast teavitada. Ma sain täiesti juhuslikult teada, et teraapia toimus.

8) Püksipissimist ma tean, juba terve kuhja pissiste pükste järgi. Lastearst ütles, et see on tekkinud lapsel närvidest, seda oleks vaja ravida aga kuna lapseema teeb mulle järjepidevalt takistusi, et ma lapsega ei kohtuks, siis mul pole võimalik last ravida. Lapseema samuti arstijuurde ei lähe. Probleem süvened veel edasi.

9) Lugedes lasteaia kodukorras peatükki lapse haigestumine, punkti 4. Lapsevanem teavitab lasteaia personali, kui laps vajab teatud põhjustel erilist hoolt või tähelepanu. Samuti siis, kui lapsel on erivajadusega seoses arstipoolsed soovitused - sellest lähtuvalt küsin,

miks Xxxxxxx lubatakse mööda lasteaeda joosta paljajalu, kuigi on nii teid kui rühmapersonali teavitatud tema jalgade eriolukorrast ja arstinõudest kanda tugijalatseid ???

10) Te kirjutate selles kirjas, et Eliisis täidetakse õpetaja poolt 1. septembrist - 31. maini igapäevselt rühmapäevikut, kui ma võtan lahti Eliisis oleva päeviku, siis näen, et päevik on täitmata vahemikus 1.09 kuni 14.09.17 ning 16.05 kuni 31.05.18. Muideks, iga nädal pilte ka pole. Kuidas nii saab, et üksõpetaja suutis iga päev pilte panna ja teine ei suuda mitte iga nädal? Peale selle jõudis eelmine õpetaja iga päev laheda jutu lastetegemistest üleskirjutada.

Lugupidamisega,
Xxxxx Xxxxx
……..
<u>Rae valla vastusdokument teabenõudele:</u>
From: " Xxxxxxx.xxxxxxx@rae.ee" <xxxxxxx.xxxxxxx@rae.ee>
Date: 12.09.2018 17:51:10
Subject: Re: Vastus päringule lastekaitseteemadel
Lugupeetud Xxxxx Xxxxx
Tänan Teid kirja eest.
Pöördusite täiendavate küsimustega ning selgitate, et lähtute nende esitamisel dokumendist Rae valla seisukoht tsiviilasjas nr 2-18-478; küsimustele soovisite kiireloomulist vastust (hiljemalt 05.09.2018) viitega Harju Maakohtu istungile 06.09.2018 kell 11, kus soovisite enda kinnitusel mõnda teemat sügavamalt analüüsida.

Juhin Teie tähelepanu asjaolule, et Rae Vallavalitsus on (lastekaitse) seisukoha koostanud ja avaldanud tsiviilasja lahendava kohtuniku vastaval korraldusel. Kohus on kaasanud Rae Vallavalitsuse antud tsiviilasja menetlusse, kui eeskosteasutuse. Oma seisukohad, arvamused, põhjendused jmt esitab Rae Vallavalitsus eelnevast tulenevalt kohtu vastaval korraldusel ja juhul, kui kohus peab seda vajalikuks ja küsib. Juba esitatud seisukoha osas kohus täiendavalt Rae Vallavalitsuse poole pöördunud ei ole. Kas, kui palju ning millises ulatuses kohus antud asjas eestkosteasutuse esitatud seisukohta lõpplahendi koostamisel arvestab, on kohtu autonoomne ja subjektiivne otsustus.

Lugupidamisega
Xxxxxxx Xxxxxxxx
……..
Uurides vastusdokumenti selgub dokumendi pealkirjast, et vastus on täiesti vale. Vastuses räägitakse hoopiski mingist kohtusseesitadud kirjast. Aga mitte ükski küsimus pole vastatud!

Palun tunnistada Rae valla tegevus seadusevastaseks ning nõuda Rae vallalt välja õige vastusdokument, kus on selge vastus esitatud küsimusele.

5. *26.05.2021.a. palusin teabenõude korras saata mulle elektrooniliselt Rae valla vastusdokument minu kirjale pealkirjaga: "Re: Rae valla väljastatud dokumendid", mis sai Rae vallale esitatud 28.07.2020 kell 01:17:59*

<u>Minu kiri oli järgmine:</u>

Subject: Re: Rae valla väljastatud dokumendid

Härra Vallavanem!

Kas teil on lugemisega raskusi?

Konkreetsele küsimusele tuleb vastata ka konkreetselt. Tänaseks päevaks on teil juba teie

esindaja Xxxxxx Xxxxxxx poolt info edastatud, et Sotsiaalkindlustusameti juhataja otsusega toimub kõigi Rae valla poolt edastatud vastuste läbivaatamine avalikkuse ees. Teie esindaja Xxxxxx Xxxxxx oli ka sellega nõus ning vastuväiteid ei esitanud.

Seega ma küsin veelkord arusaamise mõttes. Kumb dokument on õige, kas Xxxxxx Xxxxxx poolt edastatud dokument või Xxxx Xxxxxxxxx poolt edastatud dokument?

Mõlemad dokumendid räägivad ristivastupidiselt, eks siis kui te oma eelmises kirjas kinnitasite, et Xxxxxx Xxxxxxx on käitunud seaduslikult. Kas see siis tähendab seda, et Rae volikoguliige ja Riigikoguliige Xxxx Xxxxxxx on käitunud seadusevastaselt ning teadlikult edastanud valeinformatsiooni?

P:S. paluksin vastata konkreetselt ja mitte vastusega hiljaks jääda, kuna seda kontrollib Sotsiaalkindlustuamet.

Lugupidamisega,
Xxxxx Xxxxx

-------- Original Message --------
From: "xxxxxx@xxxxxxx.ee" xxxx@xxxxxxxx.xx>
To: "xxxxx.xxxxx@rae.ee" <xxxxx.xxxxx@rae.ee>, "info@rae.ee" <info@rae.ee>
Date: 03.04.2020 11:28:09
Subject: Re: Rae valla väljastatud dokumendid

Tere!

Probleem selline, et Põhja Ringkonnaprokuratuuri on Rae vald esitanud 2 (kaks) e-kirja, milles sisalduv info on täiesti vastandlik.

Esimene kiri on Rae valla ametlikul blanketil ja allkirjastatud ex-vallavanem Xxxx Xxxxxxx poolt digitaalselt;
Teine kiri on lihtlabane e-kiri, mis on ühelauseline ja all on nimi Xxxxxx Xxxxxx, allkiri ja digiallkiri puuduvad. Kumb dokument tuleb õigeks nimetada?

Kuna enamus dokumente, mis on väljastatud Rae vallavalitsuse poolt, kannavad vallavanema digiallkirja. Küsimus, milliseid dokumente tohib Rae vallavalitsuse poolt väljastada erinevatele Riigiasutustele, ilma vallavanema allkirjata?

Lugupidamisega,
Xxxxx Xxxxxx
……..
Rae valla vastus teabenõudele:
From: Xxxxxx Xxxxxxx
Sent: Thursday, August 13, 2020 9:39 AM
To: xxxx@xxxxxxxx.xx
Subject: Vastuskiri

Teie: 28.07.2020 nr 15-6/3738-2 ja 13.08.2020 nr 15-2/574-11-10

Meie: 13.08.2020 nr 15-6/3738-3

Tere, täname Teid kirja eest.

Lastekaitsespetsialist edastas lastekaitsealase teabe uurimisasutusele kriminaalmenetluse seadustiku § 215 lg 1 ja 2 alusel. Lastekaitseseadus § 8 kohustab lapse õiguste ja heaolu tagamisel tegema valdkondadeülest koostööd (sh kirjavahetus, telefonikõned, kohtumised jne). Ka kohus kaasab kohaliku omavalitsuse alaealist puudutavasse menetlusse, mistõttu oma seisukohad, arvamused ja tegevuste põhjendused esitab Rae Vallavalitsus kohtu vastaval korraldusel ja juhul, kui kohus peab seda vajalikuks ja küsib.

Kahjuks ei ole lastekaitsespetsialistil muud võluvitsa, millega saaks vanemate koostööd teid üksteise (või laste) jaoks sobivaks muuta. Vanemate omavaheline koostöö ja üksteise aktsepteerimine on laste heaolu tähtsaim näitaja. Vanemate omavahelise suhtluse puudumise tõttu pole Xxxxxx ja Xxxxxx saanud omavahel ammu suhelda. Saan lastekaitse poolt jätkuvalt pakkuda Teile ning lastele perelepitus- ja perenõustamisteenust, samuti kaasabi kohtumiste korraldamisel mõlema vanema nõusolekul.

Xxxxx Xxxxxxxx avaldusega saate pöörduda uurimisasutuse poole (PPA).

Lugupidamisega
Xxxxxxx Xxxxxxx
……..
Küsimus oli, kas õige on Xxxx Xxxxxxxxxx koostatud dokument või Xxxxxxx Xxxxxxxx poolt koostatud dokument?
Rae valla vastuses on hoopiski juttu mingist koostööst ja võluvitsastja laste suhtlemisest ja kellestki tundmatust Xxxxx Xxxxxxxx aga mitte sõnagi pole küsimuse vastusest. Sellest saab järeldada, et Rae vald on esitanud täiesti vale dokumendi.
Palun tunnistada Rae valla tegevus seadusevastaseks ning nõuda Rae vallalt välja õige vastusdokument, kus on selge vastus esitatud küsimusele.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Edastame teabenõuded, originaalkirjad ning vastused neile, mille oleme vastusena teabenõuetele edastanud Xxxxx Xxxxxxx.

1. 19.05.2021 teabenõue 28.08.2020 kirjale „Võsukeste lasteaia sisekord“ (Lisa 1): 28.08.2020 kirjas (Lisa 1.1) esitab X.Xxxxx nõudmisi lasteaiale ning ähvardab lasteaeda ja Rae valda Sotsiaalkindlustusametiga, kuhu kiri on samuti edastatud. Vastusest (Lisa 1.2), mille edastasime ka teabenõude korras, nähtub et küsimustele on juba vastatud. Vastuste kordamist või vastamist ähvardustele ei ole me vajalikuks pidanud.

2. 19.05.2021 teabenõue 27.08.2020 kirjale „Kokkulepped“ (Lisa 2): 27.08.2020 kirjas (Lisa 2.1) nõuab X.Xxxxx vastuseid kirjadele ning täpsustusi SKA töö kohta juhtumiga seoses. Kirjale on vastatud 25.09.2020 (Lisa 2.2). Siinkohal selgitan, et X.Xxxxxx on kujunenud mustriks läbi aastate samade küsimuste esitamine ning talle on ka selgitatud, et kui ta meie vastustega ei nõustu, ei tähenda, et küsimused on vastamata. See ei ole aga kahjuks nõudmiste arvu ega sagedust vähendanud. Lisaks on samadel teemadel korduvalt vesteldud telefoni teel.

3. 19.05.2021 teabenõue 31.03.2021 kirjale „Rae vallavanema väited ja kadunud asjad“ (Lisa 3): 31.03.2021 kirjas (Lisa 3.1.) väidab X.Xxxxx, et vallavanem laimab teda ning Jüri Gümnaasiumis on varastatud tema poja asju. Sellele ja eelnevatele kirjadele on vastatud 26.04.2021 (Lisa 3.2). Selgitan, et ametlikud kirjad lähevad välja vallavanema allkirjaga, mis ei tähenda, et vallavanem isiklikult lastekaitsejuhtumitega tegeleb. Väited laimamisest ei vasta tõele ning seda on X.Xxxxxxx korduvalt selgitatud nii kirjalikult kui ka telefoni teel.

Väidetavast vargusest oleme rääkinud nii kooli kui ka kohaliku politseiga. Tegemist oli lastevahelise arusaamatusega, millega kool õigel ajal tegeles, seejuures kutsus kokku ümarlaua, kuhu X.Xxxxx kohale ei läinud. Kuna ka sellel teemal on korduvalt varem vesteldud, ei ole kirjale lisatud täiendavaid selgitusi.

4. 26.05.2021 teabenõue 08.08.2018 kirjale „Päring Võsukese lasteaiale (Lisa 4). Inimliku eksitusena saatsime teabenõude vastuseks meie vastusdokumendi teisele tema kirjale (Lisa 4.2). Tema 08.08.2018 kiri (Lisa 4.1) oli suunatud Võsukese lasteaiale, kelle vastuseid me ei vahenda ning sellest teavitasime ka X.Xxxxx (vt Lisa 4)

5. 26.05.2021 teabenõue 28.07.2020 kirjale „Re: Rae valla väljastatud dokumendid“ (Lisa 5): X.Xxxxxx 28.07.20 kirjas (Lisa 5.1) esitatakse kahtlusi lastekaitse ja vallavanema pädevuses ning ei sisalda konkreetseid küsimusi (v.a „Kas teil on lugemisega raskusi?“ millele me ilmsetel põhjustel tõepoolest vastanud ei ole. Sellele ning X.Xxxxxx järgmisele kirjale on vastatud 13.08.2020 (Lisa 5.2). Kokkuvõtteks nendime, et kirjade arvukuse tõttu oleme vastanud korraga mitmele kirjale, mistõttu võib juhtuda, et tagantjärele tema kirjade vastuste otsimise tuleb ette vigu. Paraku on tekkinud olukord, kus kodanik esitab korduvalt samu küsimusi, edastades neid aina kõrgematele ametnikele (s.h õiguskantsler, sotsiaal- või justiitsminister), lootes seeläbi saada vastuseid, mida tema oma peas õigeks peab. Ebasobivatele vastustel järgneb telefoni teel ametnike sõimamine, agressiivne käitumine vallamajas ning järgmised kirjad samadel teemadel. Mittenõustumine, nagu eelpool ka välja tõime, ei tähenda aga nagu me ei oleks talle vastanud.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Andmekaitse Inspektsiooni pädevus ja vaide ese

Tulenevalt AvTS § 45 lg 1 punktist 1 teostab Andmekaitse Inspektsioon teabevaldajate üle järelevalvet teabenõuete täitmisel ja teabe avalikustamisel. AvTS § 3 lg 1 sätestab, et avalik teave on mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduse või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites.

Teabenõue puudutab asutuses olemas oleva dokumendi või muu teabe (nii paberil kui digitaalkujul) väljastamist. Teabenõudega võib välja küsida näiteks terve dokumendi sisu või ka üksnes selle väljavõtteid eeldusel, et vastamiseks ei tule hakata dokumenti koostama. Kui vastamiseks tuleb hakata vastust alles koostama, näiteks küsitakse asutuselt selgitusi või põhjendusi tema tegevuse kohta, on tegemist selgitustaotluse või märgukirjaga, millele vastatakse märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise seaduse alusel. Viimase üle puudub Andmekaitse Inspektsioonil järelevalvepädevus.

Eeltoodust tulenevalt ei saa teabenõudega nõuda oma küsimustele vastamist ega vastuste koostamist. Ehk siis kui vaide esitaja leiab, et vallavalitsus ei ole tema kirjas esitatud küsimustele vastanud, siis ei saa ka inspektsioon kohustada teabenõude vastusena soovitud dokumenti koostama. Andmekaitse Inspektsiooni pädevus teabenõuetele vastamisel piirdub sellega, kas teabenõudele on vastatud ehk kas teabenõudes küsitud dokument on väljastatud või mitte, kuid inspektsioon ei saa kohustada asutust küsimustele vastama, kui väljastatud dokument vastuseid küsimustele ei sisalda ning tegemist ei ole ekslikult väljastatud vale dokumendiga.

Seega on antud juhul vaide esemeks kontrollida, kas Rae Vallavalitsus on vaide esitajale soovitud dokumendid väljastanud.

Siinkohal pean vajalikuks ka vaide esitajale selgitada, et teabenõude täitmisest võib keelduda,

kui küsijale on taotletav teave juba antud ning teabenõudja ei põhjenda vajadust sama teavet teistkorda saada. Lähtudes sellest, et vaide esitaja küsis vastuseid oma eelnevatele pöördumistele ning vaidest ei nähtu, et vallavalitsus ei ole neid talle varasemalt edastanud, siis jääb arusaamatuks vaide esitaja poolt teistkorda teabe küsimise vajadus.

Kui vallavalitsus on küll vaide esitaja pöördumisele vastanud, kuid vastus ei sisalda sisulisi vastuseid vaide esitaja esitatud küsimustele, siis ei ole asutus täitnud korrektselt selgitustaotlusele ja märgukirjale vastamise seaduses sätestatud kohustust ega järginud head haldustava, kuid sellisel juhul ei ole abi ka teabenõude esitamisest. Kui vastust, mis sisaldaks vastuseid vaide esitaja poolt esitatud küsimustele koostatud ei ole, ei ole võimalik seda ka teabenõude korras väljastada.

Teabenõuetele vastamine

Esimene vaie

1. Vaide kohaselt palus vaide esitaja 19.05.2021.a. Rae vallal teabenõude korras saata elektrooniliselt Rae valla vastusdokumendi tema kirjale pealkirjaga: "Rae vallavanema väited ja kadunud asjad", mis sai Rae vallale esitatud juba 31.03.2021.a. Valla poolt edastatud dokumendiregistri väljavõttest nähtub, et vallavalitsus vastas eelnimetatud pöördumisele 26.04.2021. Ka vastuskirja dokumendipäisest võib aru saada, et 26.04.2021 kirjaga on vastatud vaide esitaja 31.03.2021 pöördumisele.

Samas tuleb nõustuda vaide esitajaga selles, et 26.04.2021 vastus ei sisalda vastuseid ega seisukohta vaide esitaja 31.03.2021 pöördumisele. Vastuses inspektsiooni järelepärimisele on vallavalitsus selgitanud, et väited laimamisest ei vasta tõele ning seda on X.Xxxxxxx korduvalt selgitatud nii kirjalikult kui telefoni teel. Seda ei nähtu aga 26.04.2021 vastusest, mistõttu on küsitav, kas 26.04.2021 vastus on ikka vastus vaide esitaja 31.03.2021 pöördumisele. Isegi kui on, siis ei sisalda see vastuseid vaide esitaja 31.03.2021 pöördumisele. Seega tuleb asuda seisukohale, et Rae Vallavalitsus on jätnud sisuliselt vaide esitaja 31.03.2021 pöördumisele vastamata.

Kuna Rae Vallavalitsus on täiendavalt 24.05.2021 vastanud vaide esitaja 31.03.2021 pöördumisele, siis olenemata sellest, kas 26.04.2021 edastatud vastus oli õige või mitte, on vaide esitaja oma 31.03.2021 pöördumisele 24.05.2021 vastuse saanud. Et vallavalitsus pidas 24.05.2021 eeltoodud pöördumisele vajalikuks uuesti/täiendavalt vastata, siis saab asuda seisukohale, et vallavalitsus ei olnud 31.03.2021 pöördumisele varasemalt sisuliselt vastanud. Kuna vaide esitaja on vastuse saanud ning vaide esitaja on korduvalt just rõhutanud, et vastatud ei ole esitatud küsimustele, siis jääb vaie 31.03.2021 pöördumise osas rahuldamata.

Teine vaie

2. Vaide punkti 2 kohaselt esitas vaide esitaja 19.05.2021.a. Rae vallale teabenõude, milles palus saata elektrooniliselt Rae valla vastusdokumendi tema kirjale pealkirjaga: "Kokkulepped", mis sai Rae vallale esitatud juba 27.08.2020.a. 27.08.2020 pöördumine oli edastatud nii Rae Vallavalitsusele kui Sotsiaalkindlustusametile.

Valla poolt inspektsioonile edastatud vastusest on arusaadav, et vallavalitsus on sellele vastanud 25. september 2020. Nõustun, et valla vastus ei sisalda vastuseid küsimustele, kuid samas pole inspektsioonile ka teada eelnev menetlus. Vastuskirja kuupäevadest ja dokumendiregistri väljavõttest nähtub, et 25.09.2020 kiri on vastuseks vaide esitaja 27.08.2020 pöördumisele. Eeltoodust tulenevalt ei ole inspektsioonil alust arvata, et väljastatud oleks vale dokument. Kui küsimustele on jäetud vastamata, siis ei saa seda lahendada teabenõudega, kuna

teabenõude korras saab nõuda olemasoleva dokumendi väljastamist, mitte uue koostamist. Seega jääb vaie vaide punkti 2 osas rahuldamata.

Kolmas vaie

3. Vaide punkti 3 kohaselt esitas vaide esitaja 19.05.2021.a. Rae vallale teabenõude, milles palus väljastada elektrooniliselt Rae valla vastusdokumendi vaide esitaja kirjale pealkirjaga: "VÕSUKESE LASTEAIA SISEKORD", mis sai Rae vallale esitatud juba 28.08.2020.a.

30.09.2020 valla vastuse kohaselt on 28.08.2020 pöördumises toodud küsimusele vastatud juba 12.09.2019: „Oleme Teie küsimustele korduvalt vastanud sh 12.09.2019 nr 10-1.1/2715-11.“ Vaide esitaja on siinkohal vaides leidnud, et kirja, millele vastuses on viidatud, ei ole talle aga edastatud. Siinkohal juhin vaide esitaja tähelepanu sellele, et teabenõudes on küsitud vastuskirja 28.08.2020 kirjale ehk ühte konkreetset dokumenti. Seda enam, et viidatud on vaide esitajale varasemalt edastatud kirjale, mis vaide esitajal peaks olemas olema. Et viidatud dokumenti vaide esitajale varasemalt edastatud ei ole, seda vaidest ei nähtu.

Samas nähtub asutuse dokumendiregistrist, et 12.09.2019 ei ole registreeritud dokumendiregistris dokumenti nr 10-1.1/2715-11. Dokument nr 10-1.1/2715-11 on registreeritud 12.08.2019 pealkirjaga “Rühmakoosolekute protokollid”. Seega on kaheldav, kas 30.09.2020 vastuses olev viide oli ikka korrektne, kuid see ei ole antud juhul vaide esemeks, kuna teabenõudes sooviti saada 28.08.2020 pöördumise vastusdokumenti. Kuna 30.09.2020 vastus dokumendi pealkiri on „Võsukese Lasteaia sisekord: Vastuskiri“, siis pole alust ka arvata, et oleks ekslikult edastatud vale dokument.

Neljas vaie

4. Vaide punkti 4 kohaselt palus vaide esitaja 26.05.2021 teabenõude korras väljastada elektrooniliselt Rae valla vastusdokument oma kirjale pealkirjaga: "Päring Võsukese lasteaiale", mis sai Rae vallale esitatud 08.08.2018 kell 03.22

Eeltoodud punkti osas on Rae Vallavalitsus tunnistanud, et on inimliku eksitusena edastanud algul vaide esitajale vale dokumendi, kuid 15.06.2021 täiendavas vastuses selgitanud, et kuna 08.08.2018 pöördumine sisaldas küsimusi Võsukese lasteaiale, siis ei saa vallavalitsus neile vastata ning vaide esitajal on võimalik pöörduda otse lasteaia poole.

Eeltoodust saab Andmekaitse Inspektsioon aru selliselt, et vallal ei ole vaide esitaja poolt soovitud dokumenti, kuna vald ei saa vastata lasteaiale esitatud küsimustele. Siinkohal juhin Rae Vallavalitsuse tähelepanu sellele, et kui vallal ei ole vaide esitaja poolt soovitud dokumenti, siis tuleb teabenõude täitmisest keelduda. Lisaks eeltoodule kui kodanik esitab vallale pöördumise, millele ei ole vallal pädevuses vastata, siis tuleb vallal edastada pöördumine vastamiseks pädevale asutusele ning sellest pöördujat teavitada. Kuna 08.08.2018 pöördumine oli esitatud Rae Vallavalitsusele, siis oleks pidanud vallal olema selle pöördumise vastusena dokument, milles teavitatakse pöördujat tema pöördumine on edastatud vastamiseks lasteaiale.

Kuna vaide esitaja sooviks oli saada oma küsimustele sisulisi vastused ning pöördumine ühtegi küsimust vallale ei sisaldanud ning vald on vaide esitajale selgitanud kuhu tuleb pöörduda, siis ei tee inspektsioon vallale ettekirjutust keelduda nõuetekohaselt teabenõude täitmisest.

Viies vaie

5. Vaide punkti 5 kohaselt palus vaide esitaja 26.05.2021 teabenõude korras väljastada elektrooniliselt Rae valla vastusdokumendi oma 28.07.2020 pöördumisele pealkirjaga “ Re:Rae valla väljastatud dokumendid”.

Vastus inspektsiooni järelepärimisele on vallavalitsus selgitanud, et *X.Xxxxx 28.07.20 kirjas esitatakse kahtlusi lastekaitse ja vallavanema pädevuses ning ei sisalda konkreetseid küsimusi (v.a „Kas teil on lugemisega raskusi?“ millele me ilmsetel põhjustel tõepoolest vastanud ei ole. Sellele ning X.Xxxxxx järgmisele kirjale on vastatud 13.08.2020.*

Andmekaitse Inspektsioon eeltooduga ei nõustu. 28.07.2020 pöördumises küsib vaide esitaja muuhulgas Rae Vallavalitsuselt: "*Kumb dokument on õige, kas Xxxxxx Xxxxxxxx poolt edastatud dokument või Xxxx Xxxxxx poolt edastatud dokument?"* Seega ei ole asjakohane vallavalitsuse väide, et eeltoodud dokument ei sisalda vallale küsimusi.

Tutvudes valla dokumendiregistri ning väljastatud dokumendi kuupäevadega, saab järeldada, et vallavalitsuse 13.08.2020 vastuskiri, mis on vastuseks kahele pöördumisele, on vastus ka vaide esitaja 28.07.2020 pöördumisele, kuigi ei sisalda vastuseid vaide 28.07.2020 pöördumises esitatud küsimustele. Eeltoodust tulenevalt ei saa küll asuda seisukohale, et teabenõude vastusena oleks edastatud vale dokument, kuid tuleb tõdeda, et vallavalitsus on jätnud vaide esitaja küsimustele vastamata.

Andmekaitse Inspektsioon ei tuvastanud menetluse käigus, et teabenõude vastusena oleks vaide esitajale edastatud valed dokumendid, küll aga nõustub inspektsioon vaide esitajaga selles, et edastatud dokumendid ei sisalda vastuseid vaide esitaja küsimustele. Nagu juba eelpool selgitasin, siis teabenõudega saab küsida ainult olemasolevaid dokumente ning ei saa kohustada vastamata jäetud küsimustele vastama. Seega ei saa ka Andmekaitse Inspektsioon teha Rae Vallavalitsusele ettekirjutust vastata täiendavalt vaide esitaja küsimustele, mistõttu jääb vaie rahuldamata. Küll aga tuleb Rae Vallavalitsusel edaspidi tähelepanelikumalt suhtuda kodanike pöördumistesse ning kui korraga vastatakse mitmele pöördumisele, siis jälgida, et kõik küsimused saaksid ka vastused.

/allkirjastatud digitaalselt/

Elve Adamson
jurist
peadirektori volitusel