ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

Lp XXX

Teie: 05.11.2021 nr

Meie: 21.12.2021 nr 2.1.-3/21/3651

VAIDEOTSUS
isikuandmete kaitse asjas nr 2.1.-3/21/3651

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni õigusnõunik Liisa Ojangu peadirektori ülesannetes
Otsuse tegemise aeg ja koht	21.12.2021, Tallinn
Vaide esitamise aeg	05.11.2021
Vaidlustatav haldusakt või toiming	Andmekaitse Inspektsiooni 04.11.2021 nr 2.1.-3/21/3565 vaide tagastamise otsus
Vaide esitaja	XXX e-posti aadress: XXX

RESOLUTSIOON:
Haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel otsustan **jätta vaie rahuldamata ja teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale.**

VAIDLUSTAMISVIIDE:
Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse halduskohtusse.

FAKTILISED ASJAOLUD:
30.09.2021 esitasite Tööinspektsioonile (teabevaldajale) teabenõude: *avalikustada konkursi võitja nimi ja talle omistatud kõrghariduse kraad.* Ühtlasi taotlesite paremusjärjestuse edastamist ja teatada mis oli Teie paremusjärjestuse koht.

07.10.2021 on teabevaldaja sellele vastanud:
Vanemtööinspektor-juristi konkursil valituks osutunud kandidaadi kohta avalikustame informatsiooni Tööinspektsiooni kodulehel pärast ametniku ametikohale nimetamist. Lisaks anti teada, et vanemtööinspektor- juristi konkursil osalejate kohta pingerida ei koostatud.

22.11.2021 esitasite meile vaide, kus leidsite, et Teie teabenõue ei ole täidetud.

04.11.2021 tegi inspektsioon vaide tagastamise otsuse haldusmenetluse seaduse § 79 lõike 2 alusel ja leidis, et vaide menetlemine ei kuulu inspektsiooni pädevusse, kuna tegemist oli selgitustaotlusega (vastamist reguleerib Märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise ning kollektiivse pöördumise esitamise seadus).

05.11.2021 esitasite meile vaide 04.11.2021 vaide tagastamise otsusele, kuna leidsite, et 22.11.2021 vaide menetlemine oli inspektsiooni pädevuses.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:
Olete vaides leidnud, et Teie pöördumine oli inspektsiooni pädevuses menetleda. Tõite välja, et konkursi ajal puudusid andmed täitmata ametikoha kohta, mis sundis Teid esitama preventiivne vaie Tööinspektsioonile. Teie jaoks oli selgusetu, kas 01.11.2021 avalikustatud ametikohtade täitmisel kajastub ka konkursi võitja, või on vanemtööinspektor juristi ametikohal Janis Miilitsa kohta avaldatud andmed varasemad, ehk on avaldatud enne välja kuulutatud konkursi aegsed andmed. Kokkuvõttes taotlete menetluse algatamist selleks, et inspektsioon kontrolliks üle, kas avalikustatud andmed on õiged.

Selgitan, et Teie vaie jääb rahuldamata põhjusel, et kui ka lugeda Teie pöördumist algusest peale teabenõudeks, siis ei ole alust ikkagi menetlust algatada, kuna Teie teabenõue on algusest peale täidetud (Teid on avalikustatud teabeni juhatatud). Seega ei tooks see kaasa sisuliselt teistsugust otsust. Küll aga möönan, et Teie pöördumist oleks võinud lugeda algusest peale teabenõudeks, mille üle on inspektsioonil järelevalve teostamise pädevus. Sel juhul oleks saanud teha kohe vaideotsuse, kus Teie vaie oleks jäetud rahuldamata põhjusel, et teabenõue on nõuetekohaselt täidetud.

Samuti oleks saanud Teie pöördumist lugeda taotluseks kohustada teabevaldajal oma AvTS § 28 lg 1 punktis 6 toodud kohustuse täitmist ehk andmete avalikustamist oma kodulehel. Küll aga ei oleks me ka selle taotluse alusel menetlust algatanud, kuna nõue andmed avalikustada oli pöördumise hetkel täidetud, ja puudusid tõendid, mis viitaks sellele, et avalikustatud andmed oleks valed. Leiame, et lihtsalt soov andmete õigsust kontrollida ei ole piisav alus menetluse algatamiseks, kui ei ole esitatud ühtegi tõendit, mis seaks andmete õigsuse kahtluse alla, ja inspeksioon ei pea kellegi soovil igaks juhuks avaldatud andmete õigust üle kontrollima. Samuti oli Teil kahtluse korral võimalus ise teabevaldajalt üle küsida kas avaldatud andmed on ajakohased. Meile teadaolevalt Te sellist pöördumist teabevaldajale esitanud ei ole.

Olete välja toonud, et teabevaldaja oleks võinud selguse huvides Teile küsitud andmed edastada selle asemel, et avalikustatud teabeni juhatada, kuna see on tekitanud Teis segadust, kas andmed on ajakohased. Leiame, et kui teabevaldaja on oma vastuses viidanud, et Teie küsitud andmed on avalikustatud kodulehel, siis on teabevaldaja eelnevalt järelikult ka ise üle kontrollinud, et need oleks seal ajakohaselt avalikustatud. Teabevaldajal on AvTS § 28 lg 1 p 6 alusel kohustus vastavaid andmeid avalikustada ja ühtlasi kohustus hoida avalikustatud andmed ajakohased. Vanemtööinspektor- juristi (Janis Miilitsa) ametikoha andmed olid nii teabenõudele vastamise ajal ja ka käesoleval ajal samad, mistõttu ei ole alust kahelda, et Teile on küsimise ajal esitanud kehtetuid andmeid.

Selgitan veelkord, et selles osas on Teie 30.09.2021 pöördumisele teabevaldaja juba vastanud ja selgitasime seda Teile ka vaide tagastamise otsuses. Tööinspektsiooni teenistuskohtade koosseisu[1] kohaselt kuulub Inspektsiooni koosseisu ainult üks vanemtööinspektor-jurist. Tööinspektsiooni kodulehel on leitavad (Teie kinnitusel juba 1.11.2021 kell 16:05 seisuga)

[1] https://www.ti.ee/sites/default/files/dokumendid/Organisatsioon/koosseis/ti_struktuur_ja_koosseis_25_10_2021.pdf.

Tööinspektsiooni töötajate kontaktid, milles on mh välja toodud ka vanemtööinspektor-juristi andmed. Teie soovitud teave oli ja on ka hetkel nõuetekohaselt avalikustatud teabevaldaja võrgulehel https://www.ti.ee/et/kontakt. Ametniku nimele vajutades avaneb lisateave tema hariduse kohta (Eriala: õigusteadus, Haridus: kõrgharidus). Selgitan, et see on teabevaldaja valik, kas ta vastab teabenõudele ja edastab andmed, või suunab teabenõudja avalikustatud teabeni. Meie ei saa kohustada teabevaldajal valima Teile sobivat varianti, kuna seadus annab talle võimaluse ise valida.

AvTS § 20 punkti 3 alusel loetakse teabenõue täidetuks, kui teabenõudjale on selgitatud võimalust tutvuda avalikustatud teabega. Oma vastuses on teabenõudja viidanud, kus on küsitud teave avalikult kättesaadav. Toodud ei ole küll täpsemat viidet või kirjeldust, kus kodulehel küsitud teave paikneb, küll aga ei ole kahtlust, et olete teabevaldaja kodulehega tutvunud ja küsitud teabe leidnud. Samuti ei ole Te vaides välja toonud, et Te ei ole teavet leidnud, vaid just vastupidi kinnitate ise, et teave oli avalikustatud. Teil on vaid kahtlus, kas küsitud teave on ajakohane. Selles osas juba selgitasin, et sellist vaid igaks juhuks andmete üle kontrollimist ei saa inspektsioonilt nõuda, kui ei ole esitanud tõendeid, mis seaks andmete õigsuse kahtluse alla.

Lisaks selgitan, et küsisite algselt ka paremusjärjestust, mis osas on teabevaldaja vastanud, et tal selline teave puudub, mistõttu ta ei saa seda ka väljastada. Eraldi annan selguse huvides selgitusi ka Teie algses pöördumises toodud lausele (Olen saanud kätte haldusakti vanemtööinspektor- juristi konkursi tulemuse kohta, mis on minu arvates puudustega). Teabenõudega saab küsida vaid olemasoleva teabe väljastamist ja Andmekaitse Inspektsioonis ei saa taotleda ennast huvitava teabe loomist või muutmist (antud juhul täiendamist).

Kokkuvõttes ei tuvastatud ma vaides uusi asjaolusid, mis tooks kaasa vajaduse menetluse algatamiseks või teistsuguseks otsuseks, mistõttu jätan vaide rahuldamata.

Lugupidamisega
/allkirjastatud digitaalselt/

Liisa Ojangu
õigusnõunik
peadirektori ülesannetes