ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
isikuandmete kaitse asjas nr. 2.1-3/21/870

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni peadirektor Pille Lehis
Otsuse tegemise aeg ja koht	15.04.2021 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	04.03.2021 (registreeritud inspektsioonis 05.03.2021)
Vaidlustatav haldusakt või toiming	Andmekaitse Inspektsiooni 04.03.2021 menetluse algatamata jätmise otsus nr 2.1-1/20/1178
Vaide esitaja	Eraisik e-posti aadress: xxxx.xxxxxxxxx@gmail.com

RESOLUTSIOON:
Haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel otsustan jätta vaide rahuldamata.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse halduskohtusse.

FAKTILISED ASJAOLUD:

Vaide esitaja esitas 27.03.2020 järgmise sisuga avalduse riiklikku järelevalvemenetluse alustamiseks

Tuginedes isikuandmete kaitse seadusele § 28-le pöördun avaldusega teie poole.

Olen Coop Eesti Säästukaart Pluss kasutaja, mis on ka Coop Põlva Tarbijate Ühistu liikmekaardiks. Säästukaart Pluss väljastajaks ja lepingu sõlmijaks on Coop Finants AS, registrikood 12087992, tegevuskoha aadress Narva mnt 4, 15014 Tallinn. Lepingu üldtingimused on toodud lisas 1. Täiendavalt on lepingu üldtingimustes viidatud Coop Panga kliendiandmete töötlemise põhimõtetele, mis on toodud lisas 2. Leping on sõlmitud Coop Finantsi, konto omaniku (mina Eraisik) ja Coop Keskühistu vahel Säästukaart Plussi kasutamise kohta.

Tulenevalt lepingu punktist 15.1.5 olen andnud nõusoleku enda poolt esitatud andmete (nimi ja kontaktandmed) kasutamiseks turunduslikul eesmärgil, sh nõusoleku Coop Finantsi ja temaga samasse Coop Pank AS-i (aadress: Narva mnt 4, 15014 Tallinn, registrikood: 10237832)

gruppi kuuluvate ettevõtete otsepakkumiste ja uudiskirjade saatmiseks sidevahendi (sh e-posti aadress) vahendusel. Coop Pank AS-i (aadress: Narva mnt 4, 15014 Tallinn, registrikood: 10237832) gruppi kuuluvate ettevõtete nimekiri kättesaadav Coop Finantsi veebilehel www.cooppank.ee.

Coop Finants on kinnitanud lepingus, et töötleb konto omaniku ja/või kaardi kasutaja isikuandmeid kliendiandmete töötlemise põhimõtete kohaselt.

Tulenevalt lepingu punktist 16.6 on Coop Finantsil muuhulgas õigus edastada konto omaniku poolt esitatud ja Coop Finantsi poolt seaduslikul teel kogutud andmeid Coop Finantsi koostööpartneritele (sh Coop Keskühistule) ja kolmandatele isikutele lepingu täitmise eesmärgil, mh eesmärgiga hinnata konto omaniku krediidivõimelisust ja teostada maksekäitumise analüüsi ostulimiidi suuruse ja intressi määra otsustamisel, osutada Säästukaart Plussiga seotud teenuseid ning töödelda andmeid eelkirjeldatud eesmärkidel.

Konto omanik ja/või kaardi kasutaja annab Coop Finantsile ja Coop Eestile nõusoleku vahetada omavahel teavet lepingu, konto omaniku, kaardi kasutaja, toimingu, Säästukaart Plussi, Säästukaart Pluss konto kohta ning töödelda saadud teavet konto omanikule või kaardi kasutajale lepingu alusel teenuse või muu lisateenuse osutamiseks.

Coop Eesti on õigustatud avaldama teavet toimingu, Säästukaart Plussi, konto omaniku ja kaardi kasutaja kohta kolmandatele isikutele, kelle õigus infot saada tuleneb boonusprogrammi tingimustest ja seadusest.

Kliendiandmete töötlemise põhimõtete kohaselt Kliendiandmeid töödeldakse klientide paremaks teenindamiseks, lepingute sõlmimiseks ning sõlmitud lepingute täitmiseks, pakkumiste tegemiseks, uute teenuste arendamiseks, õigusaktidest tulenevate kohustuste täitmiseks. Coop Pank Grupp on lubanud tagada Kliendiandmete ning nende töötlemise õiguspärasuse, konfidentsiaalsuse ja turvalisuse ning rakendab selleks vajalikke organisatsioonilisi, füüsilisi ja infotehnilisi meetmeid.

Kliendiandmete töötlemise põhimõtete kohaselt toimub kliendiandmete edastamine kolmandatele isikutele, kas: 4.1.1. Kliendiga sõlmitud lepingu täitmiseks, lepingu sõlmimisele eelnevate toimingute teostamiseks või lepingu täitmise tagamiseks või; 4.1.2. Coop Pank Grupi juriidiliste kohustuste või avalikes huvides oleva ülesande täitmiseks või; 4.1.3. Coop Pank Grupi õigustatud huvi alusel või; 4.1.4. Kliendi nõusoleku alusel nõusolekuga väljendatud eesmärgil ja ulatuses.

Tulenevalt eeltoodud lepingust ja lepingutingimustest oma ostuandmete avaldamiseks Coop Finantsi või Coop Keskühistu poolt Coop Põlva Tarbijate Ühistule eesmärgiga kasutada minu ostuandmeid minu suhtes repressiivsete otsuste langetamiseks POLE MA ANDNUD.

Coop Põlva Tarbijate Ühistu juhatus on langetanud minu suhtes ühistust väljaarvamise otsuse, viidates minu ostukäitumisele (Lisa 3). Olen esitanud Ühistu juhatusele ka vastava teabenõude, et selgitada, millistele minu isikliku ostukäitumise andmetele tuginedes põhines see ühistu otsus (Lisa 4). Ühistu vastusest minu teabenõudele (Lisa 5) selgub, et Ühistu tugines oma otsuse langetamisel Coop Keskühistust saadud isikustatud andmetele: "Coop Põlva Tarbijate Ühistust väljaarvamise aluseks olevad ostuandmed pärinevad Coop Eesti Keskühistust, Coop Põlva antud infot ei oma. Ostukohustuse arvestuse aluseks on liikme põhikaardiga registreeritud ostud Coop Põlva kauplustest. Coop Eesti andmete järgi olete te Coop Põlva kauplustest teinud 2019. aastal oste 785.26€ eest."

Tulenevalt eeltoodus, palun riikliku järelvale käigus välja selgitada:

1. Kas Coop Keskühistu poolt Coop Põlva Tarbijate Ühistule minu ostuandmete edastamine minu tahte vastaselt oli seaduslik.
2. Kas Coop Põlva Tarbijate Ühistu otsus minu väljaheitmise kohta ühistust, kasutades ilmselt automatiseeritult töödeldud isikuandmeid, oli seaduslik? Tulenevalt seadusest on keelatud on teha üksnes automatiseeritud töötlusel põhinevat otsust, sealhulgas profiilianalüüsi, kui see toob andmesubjektile kaasa teda puudutavaid kahjulikke õiguslikke tagajärgi või avaldab talle muud märkimisväärset mõju. Nagu nähtub Põlva Tarbijate Ühistu vastusest (Lisa 5), pole mul olnud võimalik tutvuda mind puudutavate ostuandmetega (esitati ainult üks number) või neid vaidlustada.
3. Kas Coop Põlva Tarbijate Ühistu kliendiandmete kaitse ja töötlemine vastab seaduse nõuetele? Ehk, kas ühistu kasutab minu ostuandmeid ainult seaduses ja lepingutes ettenähtud viisil või kasutab tema käsutuses olevaid andmeid ka oma liikmete suhtes kahjulike õiguslike tagajärgede saavutamiseks.

22.07.2020 esitas vaide esitaja Maakohtule hagi, mille punktis 9 märkis järgmist:

> *Arusaamatu on, millistele andmetele kostja tugineb. Kostja otsused on tehtud vastuolus isikuandmete kaitse seadusega. Hageja pole andnud nõusolekut oma andmete kasutamiseks ühistu liikmelisust puudutavate otsuste langetamiseks. Tulenevalt isikuandmete kaitse seaduses paragrahv 16 mõttest pole lubatud isikuandmete töötlemine algsest erineval eesmärgil. Sama seaduse paragrahv 21 sätestab: Keelatud on teha üksnes automatiseeritud töötlusel põhinevat otsust, sealhulgas profiilianalüüsi, kui see toob andmesubjektile kaasa teda puudutavaid kahjulikke õiguslikke tagajärgi või avaldab talle muud märkimisväärset mõju. Juhatus oma otsuse langetamisel on otseselt eksinud Isikuandmete kaitse seaduse vastu, on töödelnud isikuandmeid lubamatul viisil ning langetanud nende andmete põhjal keelatud, ebaseadusliku otsuse. Tulenevalt eeltoodust on minu väljaarvamise otsus õigustühine ja vastuolus seadusega.*

04.03.2021 jättis inspektsioon menetluse algatamata järgmise põhjendusega

Andmekaitse Inspektsioon (inspektsioon) sai Teie kaebuse, mis puudutab Coop Eesti Keskühistu-s ja Coop Põlva Tarbijate Ühistu-s isikuandmete töötlemist.

Oma 17.02.2021 saadetud kaebuse täpsustuses märkisite muuhulgas järgnevat: Kuna on käimas ka kohtuvaidlus, siis ootaks teiepoolset vastust neis küsimustes 5.märtsiks. Teie esitatud materjalidest on ka näha, et kohtule esitatud hagiavaldus sisaldab ka teavet isikuandmete töötlemise osas. Nimelt olete kohtule esitatud hagiavalduses märkinud, et kostja otsused on tehtud vastuolus isikuandmete kaitse seadusega ning olete viidanud seejuures võimalikule rikkumisele.

Selgitame, et inspektsioon ei saa sekkuda kohtumenetlusse. Arvestades sellega, et kohtumenetlus puudutab muuhulgas ka isikuandmete töötlemise õiguspärasust ning teadmata on see, millises ulatuses kohus otsuse teeb, ei saa inspektsioon antud asjas järelevalvemenetlust algatada. See oleks täitevvõimu lubamatu sekkumine kohtupidamisse. Põhiseaduse kohaselt peab kohtupidamine olema täitevvõimust sõltumatu.

Lähtuvalt eeltoodust jätame järelevalvemenetluse alustamata.

VAIDE ESITAJA NÕUE ja SELETUS:

Esitan käesoleva vaide haldusmenetluse seaduse kohaselt, kuna leian, et oma haldusotsuses menetluse alustamata jätmise osas on jurist Raiko Kaur seadust tõlgendanud meelevaldset ning pole täitnud Andmekaitseinspektsioonile pandud ülesannet. Tulenevalt Isikuandmete kaitse seaduse paragrahvist 56 lg 1 teostab riiklikku ja haldusjärelvalvet isikuandmete kaitse

seaduses, selle alusel kehtestatud õigusaktides ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruses (EL) 2016/679 sätestatud nõuete ning muudes seadustes isikuandmete töötlemisele kehtestatud nõuete täitmise üle Andmekaitse Inspektsioon.

Minu poolt esitatud avalduse alusel on asja menetlejaks ainult Andmekaitse Inspektsioon ning mina pole antud küsimuses (minu isikuandmete töötlemise õiguspärasuseses) esitanud avaldust kohtule ja kohus seda ei aruta. Ükski kohtuinstants ei aruta antud küsimuse õiguspärasust ja selle üle otsustamine on Andmekaitse Inspektsiooni pädevuses.

Minu hagi kohtusse puudutab minu liikmelisust Coop Põlva TÜ-s ning puudutab vastava juhatuse ja üldkoosoleku otsuse vaidlustamist. Minu hagi Coop Põlva TÜ juhatuse otsuse õiguspärasuse osas ei saa olla takistuseks Andmekaitse Inspektsioonile menetleda Coop Keskühistu poolt isikuandmete töötlemise seaduslikkuse küsimust. Samuti ei ole teie poolt asja menetlemine sekkumine kohtumenetlusse sest Andmekaitse Inspektsioon ei oma pädevust ega võimalust kuidagi sekkuda vaidlusse, mis puudutab minu väljaarvamist Coop Põlva TÜ liikmeskonnast.

Tegemist on erinevate vaidlustega ja erinevate haldusorganitega ning erinevate nõuetega. Andmekaitse Inspektsioon, tulenevalt seadusest peab tegema järelevalvet isikuandmete kaitse osas Coop süsteemis ja Põlva maakohus tegeleb tulenevalt seadusest ja minu avaldusest hoopis minu ja Coop Põlva Tü vahelise vaidlusega minu liikmelisuse küsimuses. Ning Andmekaitseinspektsiooni haldusmenetluse käigus langetatud otsused saavad kohtuvaidluses esineda ainult tõendite rollis. Tõendite esitamine kohtule ei ole ega saa olla kuidagi kohtumenetlusse sekkumine.

Samas on tõsi, et neil kahel erineval kaasusel on omavaheline seos ning Andmekaitse Inspektsiooni järelvalvemenetlusest lähtuval otsusel võib olla mõju kohtu poolt langetataval otsusel. Kui osutub, et Coop Keskühistu on isikuandmeid töödelnud ebaseaduslikul viisil, siis võib olla sellel ju mõju ebaseaduslikul viisil kasutatud andmete põhjal langetatud otsustele.

See, et Coop Keskühistu on isikuandmete kaitse nõudeid rikkunud on minu subjektiivne hinnang ja selle oma subjektiivse hinnangu esitasin ma ka kohtusse. Aga kohtuvaidluses pean ma oma subjektiivset hinnangut tõenditega kinnitama. Kohus ei uuri minu hinnangute paikapidavust ega hakka iseseisvalt tõendeid koguma minu hinnangute tõendamiseks. Oma hinnangut saan kinnitada ainult pädeva organi poolt langetatud otsusega, antud juhul on selleks pädevaks organiks Andmekaitse Inspektsioon.

Tegelikult on lubamatu, et Andmekaitse Inspektsioon on minu avaldust hoidnud kinni ning pole alustanud järelvalvemenetlust. Oma avalduse esitasin juba 27.märtsil 2020.a. Inspektsioon on minult küsinud ainult igasuguseid täiendavaid andmeid ning pannud mind sisuliselt menetlema ja tõendama seaduse rikkumist või mitterikkumist. Kahjuks pole mul vastavat kompetentsi ega pädevust, et esitada Andmekaitse Inspektsioonile otsuse langetamiseks vajalikke tõendeid, neid tõendeid peab Andmekaitse Inspektsioon koguma iseseisvalt vastava menetluse käigus.

Palun lõpuks kiiret lahendust minu 27.03.2020 esitatud avalduse osas, kuna see avaldus ei puuduta ju ainult minuga seotud andmeid vaid üldiselt tuhandete inimeste isikuandmete töötlemist Coop süsteemi siseselt. Ning minu kohtuvaidlused muudes küsimustes ei saa olla takistuseks ehk täpsemalt öeldes olla aluseks mitte menetleda isikuandmete töötlemisega seotud küsimusi Coop süsteemis.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Isikuandmete töötlemine

Isikuandmete töötlemise nõuded tulenevad Euroopa Liidu isikuandmete kaitse üldmäärusest (IKÜM). Siinkohal pean vajalikus selgitada, et vaide esitaja poolt märgitud isikuandmete kaitse seaduse § 28 ei ole antud juhul asjakohane, kuna isikuandmete kaitse seaduse 4. peatükk (§-id 12-50) reguleerivad isikuandmete töötlemise nõudeid süütegude menetlemisele ja karistuse täideviimisel, mitte järelevalvemenetluse läbiviimisel.

IKÜM artikkel 15 kohaselt on inimesel õigus saada andmetöötlejalt teavet oma isikuandmete töötlemise kohta. Sealhulgas peab andmetöötleja teada andma, kust andmed saadi, mis eesmärgil milliseid isikuandmeid töödeldakse, kellele edastatakse ja kaua säilitatakse. Teavet tuleb anda ka automatiseeritud töötlemise ja profiilianalüüsi kohta, sealhulgas sisuline teave kasutatava loogika kohta ja selle kohta, millised on sellise töötlemise tähtsus ja prognoositavad tagajärjed isiku jaoks. Seega on kõigepealt alati isikul endal võimalik küsida andmetöötlejalt selgitusi andmetöötluse kohta ning teha selle põhjal järeldus, andmete töötlemise õiguspärasuste osas. Kaebuse Andmekaitse Inspektsioonile esitasite 30.03.2020. Siis olite küsinud andmetöötlejalt küll Teie väljaarvamise otsuseid, kuid mitte küsimusi andmetöötluse asjaolude kohta. Seetõttu suunaski meie menetleja Teid esmalt küsima andmetöötlejalt endalt selgitusi. 15.04.2020.a. saite andmetöötlejalt vastuse koos dokumentidega (mille andmetöötleja edastas ka otse Andmekaitse Inspektsioonile). Kuivõrd saadud vastused Teid siiski ei rahuldanud, saite 24.07.2020 andmetöötlejalt veelgi üksikasjalikumad selgitused. Muuhulgas selgitati Teile:
Coop Eesti Keskühistu on ostuandmete edastamisel volitatud töötleja rollis ning ostuandmete vastutavaks töötlejaks on Coop Põlva TÜ.
Coop Põlva TÜ on vastutava töötlejana määranud kindlaks ostuandmete töötlemise eesmärgi, milleks on hinnata, kas ühistusse kuuluvad liikmed täidavad Coop Põlva TÜ põhikirja p-s 8.1.3 sätestatud ostukohustust või esineb ostukohustuse rikkumise tõttu alus liikme ühistust väljaarvamiseks vastavalt tulundusühistuseaduse (edaspidi TÜS) § 20 lg-le 1 ja põhikirja p-le 11.1.3. Coop Põlva TÜ on volitanud Coop Eesti Keskühistut töötlema ostuandmeid liikmete põhikirjajärgsete kohustuste täitmise hindamise eesmärgil.
Ostuandmete töötlemisel ei tugine Coop Põlva TÜ TÜS §-le 15 ega Määruse art 6 lg 1 p-s f sätestatud õigustatud huvile. Selgitame, et TÜS § 20 lg 1 kohaselt arvatakse liige ühistust välja seaduse või põhikirjaga ettenähtud alustel. Coop Põlva TÜ põhikirja p 11.1.3 sätestab, et liige arvatakse ühistust välja, kui ta ei täida p-s 8.1.3 sätestatud ostukohustust. Coop Põlva TÜ peab järelikult TÜS § 20 lg 1 ja põhikirja p 11.1.3 koosmõjus sätestatud väljaarvamisaluse esinemise hindamiseks töötlema ühistu liikme ostuandmeid. Õiguslik alus, mis võimaldab Coop Põlva TÜ-l ostuandmeid töödelda või anda selleks volitus Coop Eesti Keskühistule, on juriidilise kohustuse täitmine vastavalt Määruse art 6 lg 1 p-le c. Ostukohustuse täitmist hinnatakse põhikirja p 8.1.3 järgi COOP kliendikaardi (mis on ühtlasi ka Coop Põlva TÜ liikmekaart) kasutamise andmete alusel.
Vastusele olid lisatud Teie väljaarvamise kohta käiv juhatuse koosoleku protokoll ning selle vaidlustamise osas toimunud volinike koosoleku protokoll, samuti väljavõte kliendikonto andmetest; väljavõte kliendikaardiga registreeritud ostutehingutest ja väljavõte boonuste ja loosikupongide arvestusse kuulunud tehingutest.

Niisiis oli andmetöötleja andnud Teie soovil Teile selgitused ning väljastanud Teie kohta käivad andmed.

Kuivõrd Teie arusaama järgi polnud Teie nõustunud niisuguse andmetöötlusega, siis selgitan, et andmesubjekti nõusolek ei ole ainus isikuandmete töötlemise õiguslik alus. See tähendab, et isikuandmeid saab töödelda ka ilma, et andmesubjekt oleks sellega nõustunud. IKÜM artikkel 6 loetleb isikuandmete töötlemise õiguslikud alused. Muuhulgas on andmetöötlejal õigus töödelda isikuandmeid ka õigustatud huvi alusel (IKÜM art 6 lg 1 p f), andmesubjektiga sõlmitud lepingu täitmiseks ning juriidilise kohustuse täitmiseks. Õigustatud huvi on olemuselt keeruline õiguslik alus seetõttu, et see võib seisneda mis iganes andmetöötleja või kolmanda

isiku seaduslikus huvis. Kuid seda, kas see siiski ka soovitud viisil andmete töötlemiseks õiguse annab, tuleb hinnata nii, nagu oleme seda selgitanud 2020. a koostatud õigustatud huvi juhendis.

Andmetöötleja on Teile saadetud vastuses selgitanud, millisele õiguslikule alusele ta tugines (vt eespool olevat tsitaati) ning kes andmeid mis eesmärgil töötles.

Leidsite, et Teie kohta on lubamatult vastu võetud automatiseeritud otsus. Profileerimise ja automatiseeritud otsuste kohta selgitan, et üksnes profiilianalüüs pole keelatud. Profiilianalüüsi võib teha täpselt samamoodi nagu igasugust muud isikuandmete töötlemist, sh nt õigustatud huvi alusel. Piirangud on seatud vaid automatiseeritud otsuste tegemisele. Möönan, et IKÜM art 22 on raskesti sõnastatud ning võib jätta mulje, nagu oleks ka profiilianalüüs keelatud. Aga tegelikult on profiilianalüüs ja automatiseeritud otsus eraldi asjad ning ei ole ilmtingimata seotud omavahel. Lisaks tuleb tähele panna, et ka automatiseeritud otsus pole täielikult keelatud. Seejuures, kui ettevõtte juhatus langetab otsuse välja heitmise kohta, ei ole kindlasti tegemist automatiseeritud otsusega. Automatiseeritud otsus on selline, milles inimene üldse ei osale. See, kui otsuse langetamiseks võetakse andmebaasist välja andmed inimese ostuajaloo kohta, ei ole automatiseeritud otsus.

Menetluse algatamata jätmine

Teie 18.02.2021 saadetud materjalide hulgas olid ka kohtuasja materjalid (hagi ja vastus hagile), millest selgus, et olete pöördunud samas asjas ka kohtu poole. Sellest infost tulenevalt ei menetlenudki inspektsioon Teie kaebust edasi.

Leiate, et Teie *hagi kohtusse puudutab minu liikmelisust Coop Põlva TÜ-s ning puudutab vastava juhatuse ja üldkoosoleku otsuse vaidlustamist. Minu hagi Coop Põlva TÜ juhatuse otsuse õiguspärasuse osas ei saa olla takistuseks Andmekaitse Inspektsioonile menetleda Coop Keskühistu poolt isikuandmete töötlemise seaduslikkuse küsimust. Samuti ei ole teie poolt asja menetlemine sekkumine kohtumenetlusse sest Andmekaitse Inspektsioon ei oma pädevust ega võimalust kuidagi sekkuda vaidlusse, mis puudutab minu väljaarvamist Coop Põlva TÜ liikmeskonnast. Tegemist on erinevate vaidlustega ja erinevate haldusorganitega ning erinevate nõuetega.*

Sellega ei saa nõustuda. Tõsi, Teie hagi kohtusse ei käsitle otseselt isikuandmete töötlemise nõuete täitmist Coop Keskühistu poolt. Samas ei saa aga jätta tähelepanuta seda, et selleks, et kohus saaks hinnata Teie Coop Põlva TÜ liikmeskonnast välja arvamise õiguspärasust, peab kohus lahendama ka küsimuse, kas Coop Keskühistu poolt Teie ostuandmete edastamine Coop Põlva TÜ-le oli õiguspärane ning kas Põlva Coop TÜ-l oli saadud andmete alusel õigus Teid liikmeskonnast välja arvata. Ehk siis kohus peab lahendama sisuliselt sama küsimuse, mille osas Te soovisite Andmekaitse Inspektsiooni poolt menetluse algatamist. Kuna kohus peab lahendama sama küsimuse, siis ei saa inspektsioon läbi viia samas asjas paralleelset menetlust. Ehk siis kohtuvõim ja täitevvõim ei saa samaaegselt lahendada sama küsimust.

Lisaks pean vajalikuks märkida, et iga isik saab esitada kaebuse ainult enda õiguste kaitseks, mitte kolmandate isikute huvides või lihtsalt objektiivse õiguspärasuse kaitsmiseks õiguskorras.

Eeltoodust tulenevalt oli olukorras, kus Te olite vahepeal pöördunud kohtu poole ning kohtul on vaja lahendada sama küsimus, mille osas olite soovinud inspektsiooni poolt järelevalve läbi viimist, menetluse algatamata jätmine õiguspärane. Juhul kui kohus peaks siiski tegema otsuse, ilma Coop Keskühistu poolt andmete edastamise osas hinnangut andmata, on inspektsioonil võimalik hinnata Coop Keskühistu ning Coop Põlva TÜ poolt Teie ostuandmete töötlemist. Lisaks pean ka vajalikuks märkida, et kohus teeb oma otsused iseseisvalt ning ei pea arvestama inspektsiooni seisukohtade ja otsustega. Ehk siis isegi juhul kui oleks asjas eelnev inspektsiooni otsus, peaks kohus täiendavalt kontrollima selle õiguspärasust ning ei saaks lähtuda ainult

inspektsiooni otsusest. Selles mõttes oli menetluse alustama jätmise otsuses kasutatud ebaõnnestunud sõnastust, kui viidati kohtumenetlusse sekkumisele. Menetluse alustamata jätmisel mõeldi siiski seda, et vaidlust ühe ja sama õigusliku asjaolu üle ei saa paralleelselt lahendada kahes menetluses.

Täiendavalt selgitan, et kui isik leiab, et andmetöötleja on rikkunud isikuandmete töötlemisel tema õigusi, siis on isikul õigus kas esitada kaebus järelevalveasutusele või kohtule. Seega ei ole õige Teie väide nagu saaks Teie kaebuse ainsaks lahendajaks olla Andmekaitse Inspektsioon. Kohtusse pöördumisel peab kaebaja põhjendama, milles tema arvates rikkumine seisneb. Selleks ei pea eelnevalt olema läbitud menetlust Andmekaitse Inspektsioonis. Seda ei nõua ka seadus. Oma seisukohti saate kohtus põhjenda samade lepingute ja kordadega nagu olete oma kaebuses inspektsioonile seda teinud.

Kaebuse lahendamise tähtajast

Vaide esitaja edastas esialgse kaebuse Andmekaitse Inspektsioonile 27.03.2020. Seejärel palusime Teil selgituste saamiseks pöörduda andmetöötleja poole. Seda Te ka tegite ning saite 15.04.2020.a. ning 24.07.2020 vastused. Nõustun, et seejärel venis Teie kaebuse läbi vaatamine. Menetleja haiguse tõttu vahetasime menetlejat, kes pidi saadud asjad otsast peale läbi vaatama. Vabandan selle tõttu. Samas selgub, et olite juba samal ajal ise pöördunud hagiga kohtusse sellest meid teavitamata. Juhin tähelepanu, et meie kodulehel avalikustatud sekkumistaotluses küsime pöördujalt selgitusi selle kohta, mida ta ise on juba oma õiguste kaitseks teinud ning kinnitust selles osas, et ta pole pöördunud sama asjaga kohtusse.

Kuigi antud juhul on kaebuse lahendamine veninud, oleks tulnud ka juhul, kui menetlejate vahetust ei oleks toimunud, jätta menetlus algatamata või algatatud menetlus lõpetada peale vaide esitaja kohtusse pöördumist juba 2020. aasta suvel.

Eeltoodust tulenevalt, kuna olite samas asjas pöördunud kohtu poole, siis oli järelevalvemenetluse algatamata jätmine õiguspärane, mistõttu jätan vaide rahuldamata. Käesoleval hetkel ei nähtu kohtulahendite registrist, et Teie kohtuasjas oleks jõustunud kohtuotsus, seega saan järeldada, et kohtumenetlus on endiselt pooleli. Kui kohtumenetlus peaks lõppema ilma andmetöötluse õiguspärasuse üle otsustamiseta, saate taotleda menetluse taasavamist.

/allkirjastatud digitaalselt/
Pille Lehis
peadirektor