



VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr. 2.1.-3/19/2529

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspeksiooni inspektor Sirgo Saar
Otsuse tegemise aeg ja koht	14.08.2019 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	08.07.2019 (registreerimine inspeksioonis)
Teabevaldaja	X
Vaide esitaja	Y
Esindaja	Vandeadvokaat Denis Piskunov Advokaadibüroo Magnusson Maakri 19/1 10145 Tallinn e-post: menetlus@magnussonlaw.com

RESOLUTSIOON:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lõige 1 punkti 1 ja haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

- 1) jätta vaie rahuldamata põhjendusel, et teabevaldajal ei ole kohustust ega antud juhul õigustust edastada teabenõudes küsitud teavet;**
- 2) vaideotsus teha teatavaks vaide esitajale ja X**

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Kui Andmekaitse Inspeksioon jätab vaide rahuldamata, siis on vaide esitajal õigus pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse (AvTS § 46 (2)). Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda inspeksiooni vastu halduskohtusse ainult juhul, kui Andmekaitse Inspeksioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

FAKTILISED ASJAOLUD:

- Vaide esitaja esitas teabevaldajale 05.06.2019 teabenõude, milles palus väljastada X avatud uste päeval 30.05.2019 külastajatele näidatud filmi.
- Teabevaldaja keeldus 07.06.2019 teabenõude täitmisest põhjendusel, et teabevaldaja on küsinud filmis osalevate teenusekasutajate vanematelt luba näidata vastavat filmi vaid asutuse sees.

3. Vaide esitaja esitas teabevaldajale 12.06.2019 teabenõude, milles palus korduvalt väljastada X avatud uste päeval 30.05.2019 külastajatele näidatud filmi. Vaide esitaja esitas 12.06.2019 teabenõude punktidega 1 - 5 teabevaldajale palve anda 07.06.2019 keeldumise osas selgitusi ning väljastada filmis osalevate teenusekasutajate vanemate load eesmärgiga kontrollida teabevaldaja 07.06.2019 keeldumise põhjendust.
4. Teabevaldaja keeldus 18.06.2019 teabenõude täitmisest põhjendusel, et filmi näol on tegemist keskuse tegevust tutvustava materjaliga, mis on kasutatav vaid X kohapeal. Vaide esitaja 12.06.2019 teabenõude punktidele 1 – 5 jättis teabevaldaja vastamata ning filmis osalevate teenusekasutajate vanemate load väljastamata.
5. Andmekaitse Inspeksioon tegi 15.07.2019 järelepärimise X ja sai vastuse 19.07.2019.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED

1. Teha teabevaldajale täitmiseks kohustuslik ettekirjutus, millega kohustatakse teabevaldajat:

- a) vaatama uuesti läbi vaide esitaja 05.06.2019 teabenõue ning väljastama vaide esitaja soovitud teave;

- b) vaatama uuesti läbi vaide esitaja 12.06.2019 teabenõue, vastama teabenõude punktidele 1 – 5 ning väljastama vaide esitaja soovitud teave.

2. AvTS § 3 lg 1 sätestab, et avalik teave on mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduse või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Käesolevas asjas ei saa olla vaidlust selles, et vaide esitaja poolt küsitud teabe puhul on tegemist avaliku teabega AvTS mõistes. X tegevust tutvustav film on loodud Tallinna Linnavalitsuse X põhimääruse § 2 lg-ga 2 sätestatud ülesandeid täites. Samuti on X teabevaldajaks AvTS § 5 lg 1 p 1 mõistes.

3. AvTS § 3 lg-st 2 tulenevalt saab avalikule teabele juurdepääsu piirata üksnes seaduses sätestatud korras. Juurdepääsupiirangu alused on välja toodud AvTS §-s 35. X on teabenõude täitmisest keeldumise osas esitanud põhjenduse, et teabevaldaja on küsinud filmis osalevate teenusekasutajate vanematelt luba näidata filmi vaid asutuse sees. X ei ole seejuures viidanud ühelegi AvTS § 35 konkreetsele punktile, mille alusel on küsitud teave tunnistatud asutusesiseseks kasutuseks.

4. Vaide esitaja küsis 05.06.2019 teabenõudega X filmi eesmärgiga näidata seda oma liitpuudega pojale töstmaks poja motivatsiooni ning meeoleu tema X rühmakaaslaste tegevuse nägemisega. Vaide esitaja poeg on ise X teenusekasutaja. Isegi kui küsitud film sisaldaks isikuandmeid, ei kahjustaks sellele vaide esitajale juurdepääsu võimaldamine andmesubjektide eraelu puutumatus. Eelnevast tulenevalt ei ole küsitud filmi asutusesiseseks kasutamiseks tunnistamine AvTS § 35 lg 1 p 12 alusel põhjendatud. Samuti ei esine ühtegi teist AvTS § 35 lg-s 1 toodud alust küsitud filmi asutusesiseseks kasutamiseks tunnistamiseks.

5. Vaide esitaja küsis X 12.06.2019 teabenõude punktiga 3 filmis osalevate teenusekasutajate vanemate lubasid eesmärgiga kontrollida teabevaldaja 07.06.2019 keeldumise põhjendust. Nimetatud teabenõudele jättis X 18.06.2019 vastusega vastamata ning ei esitanud ühtegi põhjendust, miks teabenõudega küsitud load jäeti väljastamata. Eelnevaga on X üheselt rikkunud AvTS § 23 lg-s 3 sätestatud kohustust teha teabenõude täitmisest keeldumine teabenõudjale teatavaks koos põhjendusega.

6. Teabenõude punktiga 4 tegi vaide esitaja ettepaneku võimaldada talle küsitud filmile juurdepääs võimaluseta filmi alla laadida ning levitada. Ka vastavale ettepanekule on X jätnud vastamata. Lisaks tulenevalt AvTS § 38 lg-st 2 ka juhul, kui teave sisaldab muuhulgas piiranguga teavet, ei anna see võimalust jätta kogu teave väljastamata. Eelnevast tulenevalt tulnuks X selgitada, milline osa filmist annab aluse tunnistada see asutusesiseseks kasutamiseks, võtta tarvitusele meetmeid filmi väljastamiseks takistades piiranguga teabe

avalikustamist, samuti põhjendada, kuidas väljastamata jäänud teave kahjustaks vaide esitajale avalikustamisel andmesubjektide õigusi.

7. Lisaks esitas vaide esitaja 12.06.2019 teabenõudega selgitustaotluse, milles palus punktides 1 – 2 anda küsitud filmi ja selle loomiseks kasutatud eelarve eesmärkide osas selgitusi. Nimetatud selgitustaotlusele jättis X 18.06.2019 vastusega vastamata. Eelnevaga on X rikkunud MSVS § 5 lg-st 1 tulenevat selgitustaotlusele vastamise kohustust.

8. Teabenõudega küsitud filmi näol on tegemist X tegevust tutvustava materjaliga, mida X on kasutanud 30.05.2019 avatud uste päeval külastajatele näitamiseks. Seega ei kasuta X ise küsitud filmi üksnes asutusesiseseks kasutamiseks, vaid tutvustab selle abil keskuse tegevust avalikkusele.

9. Seejuures on filmis kuvatud isikuid X kasutanud ka muus avalikkusele suunatud materjalis, sealhulgas ka X tegevust tutvustava avatud uste päeva kuulutuse juures oleval pildil. Eelnevaga on X filmis kuvatud X teenusekasutajad avalikkusele juba avalikustanud.

10. Seejuures 12.06.2019 teabenõude punktiga 5 küsis vaide esitaja selgitusi meetmete osas, kuidas X tagab filmile juurdepääsupiirangu kehtivuse, kui seda näidatakse avalikkusele erinevatel avatud uste päevadel, konverentsidel ja kursustel. Ka nimetatud selgitustaotlusele jättis X 18.06.2019 vastusega vastamata rikkudes MSVS § 5 lg-st 1 tulenevat selgitustaotlusele vastamise kohustust.

11. Eelnevast tulenevalt on teabevaldaja filmi väljastamisest keeldumine selgelt põhjendamatu. Vaide esitajale juurdepääsu mitteväimaldamist ei saa pidada põhjendatuks viidates asutusesiseseks kasutamiseks tunnistatud teabele olukorras, kus teabevaldaja ise kasutab filmi näitamiseks erinevatel avalikkusele suunatud üritustel. Eeltoodud põhjendustel palub vaide esitaja vaie rahuldada.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

1. X on olemas dokument Isikuandmete töötlemise kord (kinnit. 21.10.15 kk 1-4/43). VI osa Töötaja kohustused isikuandmete töötlemisel alapunkt nr 24. – veenduma, et enne teenusesaaja fotograferimist või filmimist on saadud teenusesaajalt, tema vanemalt/ eestkostjalt selleks kirjalik nõusolek.

2. Enne X tutvustava video tegemist saadeti X vanematele/ eestkostjatele nõusoleku küsimise leht 27.03.2019. Küsisime nõusolekut selleks, et teha video X teenusekasutajate tegevustest, mida saaksime kohapeal külastajatele näidata. 23-st vanemast/ eestkostjast andis nõusoleku 20. Kaks vanemat/ eestkostjat ei vastanud ning üks ei lubanud. Kuna küsisime luba video valmistamiseks, mida näitame ainult kohapeal keskses, siis seda me väljapoole ei edasta.

3. X poolt küsiti konkreetse video tegemiseks nõusolekut X koha peal näitamiseks, keskuse tegevuste tutvustamiseks.

4. Nõusolekud on küsitud kirjalikult, paber kandjal. Skaneeritud nõusolekud on kirjale lisatud PDF failina.

5. X on vanemat/ eestkostjat informeerinud sellest, et X videot näitame ainult kohapeal, kuna küsisime luba video tegemiseks ja selle kohapeal näitamiseks, millega arvestame.

6. Teabenõudjale on teada antud, et X videot ei väljasta, kuna see on valmistatud kohapeal näitamiseks. Videot on võimalus kohapeale vaatama tulla. Keskus esitles videot X avatud uste päeval 30.05.2019.

7. X keskuse tegevusi tutvustav video tervikuna oli plaanitud filmida selliselt, et seda saaks keskuses kohapeal näidata. Videos on näidatud, kuidas teenusesaajad erinevates tegevustes/teenustel osalevad.

8. X ei väljasta videot väljapoole keskust, kuna algselt enne video valmistamist oli kokkulepe kasutada videot kohapeal näitamiseks. Vanemal/ eestkostjal- vaide esitajal on võimalus keskuses kohapeal videot vaadata.

9. X teenusekasutajad on sügava ja raske intellekti ning liitpuudega, kellel on kohtu poolt määratud eestkostjad (vanemad). X on kohustus arvestada eestkostja soovidega, mis puudutab foto- või videomaterjalide tegemist ning kasutamist. Küsime eestkostjatelt alati luba enne fotode või videote tegemist ning arvestame sellega, kus ja kuidas saame neid kasutada või levitada.

10. X vanemate/ eestkostjate käest küsiti luba näidata X videot kohapeal keskuse tutvustamiseks (27.03.2019). Avatud uste päeval osalesid eelnevalt end registreerinud inimesed. Avatud uste päeval, mis toimus 30.05.2019 olid külalisteks X teiste üksuste töötajad, X vanemad/ eestkostjad, üks X keskuse vanem/ eestkostja (vaide esitaja) ning X Põhikooli töötajad. Kokku osales avatud uste päeval 11 inimest.

11. X videos ei ole vaide esitaja poega, kuna ta ei ole X teenusekasutaja. Vaide esitaja poeg on X keskuse teenusekasutaja (X 37/ X 18), kes pole kahel viimasel aastal X kohapeal viibinud.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

1. Vaide ese ja Andmekaitse Inspektsiooni järelevalvepädevus

1.1. Andmekaitse Inspektsioonil on järelevalvepädevus kontrollida, kas avaliku teabe seaduse (AvTS) kohaste teabenõuete täitmisel on järgitud AvTS-i nõudeid või mitte. Teabenõue puudutab asutuses olemas oleva dokumendi või muu teabe (nii paberil kui digitaalkujul) väljastamist. Teabenõudega võib välja küsida näiteks terve dokumendi sisu või ka üksnes selle väljavõtteid. Samuti näiteks väljavõtteid mingist andmekogust või andmestikust. Seda eeldusel, et vastamiseks ei tule luua uut teabe sisu – sh teha uusi arvutusi. Kui küsitakse asutuselt seisukohta, hinnangut, kokkuvõtet, siis selline pöördumine on selgitustaotlus.

1.2. AvTS § 2 lg 2 p 3 kohaselt ei kohaldata AvTS-i märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise [ning kollektiivse pöördumise esitamise] seaduses (MSVS) sätestatud korras märgukirjadele ja selgitustaotlustele vastamisel, kui vastamine eeldab jäädvustatud teabe analüüsimist, sünteesimist või täiendava teabe kogumist ja dokumenteerimist. MSVS osas ei teosta järelevalvet Andmekaitse Inspektsioon.

1.3. Selleks, et kindlaks teha, kas teabevaldaja on rikkunud AvTS-i nõudeid, kordan üle, mis oli soovitud teabe sisu ja asjaolude käik:

1.4. Vaide esitaja 05.06.2019 pöördumise sisu (tõlgitud vene keelest) oli kokkuvõtlikult soov saada 30.05.2019 X avatud uste päeval näidatud filmi – täpsemalt selle filmi linki või faili.

1.5. Vaide esitaja 12.06.2019 pöördumises korrati soovi saada linki või faili mainitud videost, et seda kodus uuesti vaadata. Sellele lisaks oli ka viis küsimust (tõlgitud vene keelest ja parafraseeritud):

1.5.1. „Mis oli filmi tegemise eesmärk?;

1.5.2. Mis põhjusel kasutati eelarvet X olevate klientidest filmi tegemiseks, kui klientidel ei ole võimalik seda filmi vaadata kodus enese motiveerimiseks ja õppimiseks?;

1.5.3. Teie 06.07.2019 vastuse põhjal palun väljastada eestkostjate/lastevanemate nõusolekud, et teha kindlaks Teie väidete õigsust.;

1.5.4. Pakun välja võimaluse: kui pelgate filmi koopiate jagamisest, siis võimaldage filmile juurdepääs elektrooniliselt, kuid ilma alla laadimise võimaluseta;

1.5.5. *Kuidas on garanteeritud, et te ise ei näita seda filmi teie asutuse välistele kolmandatele osapooltele erinevatel konverentsidel, kursustel, sümposiumidel, kus käivad teie töötajad ning selle filmi loonud eripedagoog, kes viib läbi ka kursusi?*“

1.6. Esitatud vaide kohaselt soovib vaide esitaja „Teha teabevaldajale täitmiseks kohustuslik ettekirjutus, millega kohustatakse teabevaldajat:

1.6.1. *vaatama uuesti läbi vaide esitaja 05.06.2019 teabenõue ning väljastama vaide esitaja soovitud teave;*

1.6.2. *vaatama uuesti läbi vaide esitaja 12.06.2019 teabenõue, vastama teabenõude punktidele 1 – 5 ning väljastama vaide esitaja soovitud teave.*“

1.7. Kui eeltoodut arvestada, siis vaide esitaja 12.06.2019 esitatud pöördumises olevad küsimused nr 1, 2 ja 5 on selgitustaotlused, mille vastamise osas inspektsioonil järelevalvepädevus puudub.

1.8. Teabenõudena on võimalik käsitada soovi saada koopiat filmist (vaide esitaja 05.06.2019 pöördumise sisu, mida korraldab 12.06.2019 pöördumises) ning sooviti saada koopiaid eestkostjate või lastevanemate antud nõusolekutest. 12.06.2019 esitatud pöördumise küsimus 3 ehk ettepanek filmi väljastamise osas ei ole teabenõue, kuid ta aitab selgitada võimalust, kuidas vaide esitaja arvates võiks teabenõuet täita.

2. Kas soovitud teave (X tutvustav film ning selle filmiga seotud eestkostjate/lastevanemate nõusolekud) on avalik teave AvTS-i mõistes?

2.1. Puudub vaidlus selles osas, et X on teabevaldaja AvTS § 5 lg 1 p 1 alusel. Pigem on küsimus selles, kas vaide esitajal on õigus saada eelmises punktis märgitud teavet teabenõude korras.

2.2. AvTS § 3 lg 1 sätestab, et avalik teave on mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites.

2.3. Vaide esitaja leiab, et X „tegevust tutvustav film on loodud Tallinna Linnavalitsuse X põhimääruse § 2 lg-ga 2 sätestatud ülesandeid täites.“

2.4. Inspektsioon sellega nõustuda ei saa. Tallinna Linnavalitsuse 28.03.2018 määruse nr 20 „X põhimäärus“ § 2 lg 2 sisu on: „Asutus täidab järgmisi ülesandeid:

1) liitpuudega isikute hooldamine ja toimetuleku toetamine nii päevase kui ka ööpäevase teenusena;

2) sidusvaldkondade spetsialistide nõustamine;

3) nüüdisaegsete ja elukvaliteeti väärtustavate kutseoskuste ja -teadmiste arendamine ja jagamine.“

2.5. Kui arvestada selles lõikes toodud ülesandeid, siis X avalike ülesannete hulka ei kuulu kõnealuse filmi tegemine. X, kes tegutseb Tallinna linna allasutusena, ei tulene seaduslikku alust ega kohustust sellist filmi üldse teha. X tegi selle omaalgatuslikult asutuse tutvustamiseks. X küsis nõusoleku vanematelt/eestkostjatelt näitamaks filmi ainult asutuse sees. Nad andsid konkreetse ja ainult sellekohase nõusoleku.

3. Kas vaide esitajale on võimalik soovitud teave väljastada?

3.1. Juhud, millal võib teabevaldaja teabenõude täitmisest keelduda on ära toodud AvTS §-s 23. Teabenõude täitmisest on võimalik keelduda, kui taotletava teabe suhtes kehtivad juurdepääsupiirangud ja teabenõudjal ei ole taotletavale teabele juurdepääsuõigust (AvTS § 23 lg 1 p 1); asutusesiseseks tunnistatud teabe sisu sisustavad ennekõike AvTS § 35 lg 1 punktid 1-19.

3.2. Juurdepääsupiiranguga isikuandmeid on võimalik väljastada teabenõudjale, kas isikute nõusolekul või kui selleks on seadusest tulenev alus. Siinkohal juhin vaide esitaja tähelepanu sellele, et kui isik taotleb juurdepääsupiiranguga isikuandmeid kolmandate isikute kohta, teatab ta teabevaldajale teabele juurdepääsu aluse ja eesmärgi (AvTS § 14 lg 2). Antud juhul ei ole vaide esitaja viidanud ühelegi õiguslikule alusele teabe saamiseks. Seetõttu on vaide esitajal õigus avalikku teavet saada samas mahus nagu ükskõik kellel teisel teabenõudjal.

3.3. Kui teabele juurdepääsu võimaldamine võib põhjustada juurdepääsupiiranguga teabe avalikuks tulemise, siis tagatakse juurdepääs üksnes sellele osale teabest või dokumendist, mille kohta juurdepääsupiirangud ei kehti (AvTS § 38 lg 2).

3.4. Filmi väljastamine

3.4.1. Esmalt kontrollin võimalust, kas vaide esitajale on võimalik film väljastada, kuna tema või tema eestkostetav või alaealine laps on selles filmis. Inspeksiooni järelepärimisest X selgus, et vaide esitaja laps ei ole 2 aastat X teenust kasutanud ning ta on üldse teises keskus (X keskus). Sama selgub ka vaide esitaja 12.06.2019 esitatud pöördumises. Seetõttu langeb ära võimalus küsida enda lapse kohta isikuandmeid. Soovitud film ei puuduta vaide esitaja last, vaid puudutab teisi lapsi/eestkostetavaid, kellel on liitpuue.

3.4.2. Inspeksioon leiab, et filmi väljastamisel avalikustatakse vaide esitajale puudega laste isikuandmeid, mis on piiranguga teave AvTS § 35 lg 1 punktide 11 ja 12 alusel. Tuleb arvestada sellega, et filmis näidatakse erivajadustega inimesi, kellede isikuandmeid tuleb kaitsta.

3.4.3. Isegi kui oleks mingi õigustus filmi väljastamiseks, siis ei oleks alust võimaldada seda elektrooniliselt teha, kuna siin võib kaduda kontroll selle filmi alla laadimise ja avalikustamise üle. Selle kõige tulemusena võib juhtuda olukord, kus seda filmi vaatavad isikud, kellel ei ole selleks vastavat õigust ega nõusolekut.

3.4.4. Samuti ei ole ilmselt võimalik filmi väljastada arvestades AvTS § 38 lõike 2 nõudeid ehk tagatakse juurdepääs sellele osale teabest (filmist), millele juurdepääsupiirangud ei kehti. Selle tulemusel tuleks filmis osalejad muuta tuvastamatuks ning eelduslikult kaoks vaide esitaja eesmärk – näidata seda filmi ka enda pojale.

3.4.5. Lisaks tuleb arvestada, et lapsevanemad ja eestkostjad on andnud nõusoleku, et see film jääks ainult X sisse ja kohapeal tutvumiseks. Vaide esitajale on korduvalt pakutud võimalust tutvuda filmiga koha peal. Inspeksioon leiab, et X seisukoht on õigustatud kuna filmi väljastamine riiks nõusolekut ning võib kaasa tuua ülemäärase eraelu riive X teenuste saajatele.

3.5. Lastevanemate/eestkostjate nõusolekute väljastamine

3.5.1. X ei ole eraldi esitanud seisukohti, kas kõnealuse filmiga seotud lastevanemate/eestkostjate nõusolekuid selle filmi tegemiseks on lubatud väljastada või mitte. Siiski leian, et inspeksioonil on võimalik võtta ilma teist osapoolt ära kuulamata seisukoht nende nõusolekute osas.

3.5.2. Selle nõusoleku sisu on järgnev:

„Lp lapsevanem /eestkostja 27. märts 2019

Plaanime teha X tutvustava video. Videot eesmärk on anda ülevaade tegevustest meie külalistele kes käivad keskusega tutvumas kohapeal.

X palub Teie nõusolekut Teie lapse/eestkostetava

.....[lapse/eestkostetava nimi].....

filmimiseks tutvustava video tarbeks.

Palun märkida Teile sobiv variant ristikesega vastavas lahtris!

oma lapse/eestkostetava filmimiseks“ Kõnealused lahtrid olid „Luban“ ning „Ei luba“. Sellele järgnesid lapsevanema/eestkostja nimi koos allkirjaga.

3.5.3. Kui arvestada eeltoodud nõusolekute sisu, siis täies mahus nende nõusolekute väljastamine annab aimu, millisel lapsevanemal või eestkostjal on laps või eestkostetav, kes vajab X teenuseid. Inspeksioon leiab, et sedasorti teave on juurdepääsupiiranguga teave AvTS § 35 lg 1 punktide 11 ja 12 alusel, mistõttu ei kuulu see teabenõude korras väljastamisele.

3.5.4. Haldusmenetlus viiakse läbi eesmärgipäraselt ja efektiivselt, samuti võimalikult lihtsalt ja kiirelt, vältides üleliigseid kulutusi ja ebameeldivusi isikutele (haldusmenetluse seaduse § 5 lg 2). Vaide esitaja saab teada kõnealuste nõusolekute sisu siinsest vaideotsusest, mistõttu ei pea inspeksioon vajalikuks teha X ettekirjutus väljastada nõusolekute sisu nii, et sellest on isikuandmed eemaldatud. Selle nõusoleku sisu on leitav käesolevast vaideotsusest.

Kokkuvõte:

X ei ole võimalik väljastada juurdepääsupiiranguga teavet, kuna vaide esitajal puudub õiguslik alus teabe saamiseks. Filmi näitamiseks on antud nõusolekud filmi tutvustamiseks/näitamiseks ainult X kohapeal. Vaide esitaja on küsinud välja teavet, mis tema enda last ei puuduta. Alternatiivse lahendusena on vaide esitajal ning tema lapsel võimalik filmiga tutvuda X kohapeal.

/allkirjastatud digitaalselt/

Sirgo Saar
inspektor
peadirektori volitusel