ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1-3/21/2297

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni jurist Sirje Biin
Otsuse tegemise aeg ja koht	10.08.2021 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	28.06.2021
Teabevaldaja	Tartu Linnavalitsus aadress: Raekoja 1a, 50089 Tartu e-posti aadress: lv@tartu.ee
Vaide esitaja	Xxxxx Xxxxxxx e-posti aadress: xxxxx.x@gmail.com

RESOLUTSIOON:
Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

1) jätta vaie rahuldamata kuna teabenõudele vastamise ajal ei olnud vormistatud veel otsus edukaks pakkujaks tunnistamise osas. Samuti ei olnud veel vormistatud teabenõudes soovitud hindamiskomisjoni protokoll;
2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.

VAIDLUSTAMISVIIDE:
Kui Andmekaitse Inspektsioon jätab vaide rahuldamata, siis on vaide esitajal õigus pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse (AvTS § 46 (2)). Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda Andmekaitse Inspektsiooni vastu halduskohtusse, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

FAKTILISED ASJAOLUD:

1. 04.06.2021 esitas vaide esitaja Tartu Linnavalitsusele teabenõude, milles soovis tutvuda kõigi Tartu lasteaedade toitlustusteenuse riigihanke (viitenumber 228740) dokumentidega Klaabu ja Sireli lasteaedade kohta, mis ei ole kättesaadavad riigihangete registrist, sh esitatud pakkumuste ja hindamiskomisjoni protokollidega.
2. 16.06.2021 edastas vaide esitaja Andmekaitse Inspektsioonile selgitustaotluse, milles palus selgitada, kas on õige, et hanke käigus ei tohi pakkumisi ega hindamiskomisjoni protokolle väljastada ning kas ärisaladuse põhjendus teabenõude vastuses on õiguspärane.
3. Andmekaitse Inspektsioon vastas vaide esitaja selgitustaotlusele 22.06.2021.
4. Kuna vaide esitaja on seisukohal, et Tartu Linnavalitsuse teabenõude täitmisest keeldumine

ei olnud õiguspärane, siis esitas vaide esitaja Andmekaitse Inspektsioonile teabenõude mittenõuetekohase täitmise peale vaide.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Esitasin teabenõude 04.06.2021, seoses käimasoleva lasteaedade toitlustushankega. 07.06.2021 sain vastuse, et minu poolt küsitud infot ei avaldata. Minu andmetel tunnistati pakkumine edukaks vahetult pärast teabenõudele vastamist, kuid vastuses ei ole välja toodud, et võin soovitud andmed saada nt mõne päeva pärast.

Minul kui lapsevanemal ja lasteaia hoolekogu liikmel ei ole olnud võimalik hinnata lasteaia toitlustushanke hankeprotsessi kulgu ning õiguspärasust ning veenduda pakkumises sisalduva näidismenüü vastavuses kehtivatele nõuetele. Samuti ei ole mul võimaldatud tutvuda hankekomisjoni protokollidega ning hinnata, kas komisjon on võimalikke mittevastavusi arutanud.

Olen vastavaid andmeid linnavalitsuselt küsinud esmalt suuliselt ning väljendanud oma muret hankel tehtud pakkumise kvaliteedi üle. Nii suuliselt kui kirjalikult sain eitava vastuse, misjärel palusin Andmekaitse Inspektsioonilt selgitust ning vastavalt saadud vastusele tegin otsuse vaide esitamiseks.

Palun hinnangut, kas teabenõude täitmata jätmine on õiguspärane, kas toodud põhjendused selleks on piisavad ning kas vastuses toodud viide ärisaladusele on korrektne (ärisaladuseks liigitatud näidismenüü saab pärast pakkumise edukaks tunnistamist nagunii avalikuks ning läheb hankelepingu koosseisu lisana).

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Pöördusite linnavalitsuse poole seoses Xxxxx Xxxxxxxxx vaidega. Selgitame Teile kõigepealt veidi vaide esitamisele eelnenud asjaolusid ning seejärel vastame küsimustele.

1. Selgitused

Xxxxx Xxxxxxx esitas 04.06.2021 kell 15.07 Tartu Linnavalitsusele (edaspidi ka Hankija) teabenõude, milles soovis tutvuda kõigi Tartu lasteaedade toitlustusteenuse riigihanke (viitenumber 228740) dokumentidega Klaabu ja Sireli lasteaedade kohta, mis ei ole kättesaadavad riigihangete registrist, sh esitatud pakkumuste ja hindamiskomisjoni protokollidega.

Kuna teabenõue saabus tööpäeva lõpus reede õhtul, esitas Hankija esimesel võimalusel ehk järgmisel tööpäeval 7.06.2021 kl 14:41 Lunch Time & Catering OÜle järgmise päringu (riigihangete registris sõnum nr 597205): „Tere. Olete esitanud muuhulgas pakkumused kahe nädala menüü Tartu Lasteaiale Klaabu ja Tartu Lasteaiale Sirel. Hankijale on esitatud teabepäring, kus soovitakse tutvuda kõikide Klaabu ja Sireli lasteaia dokumentidega, sealhulgas teie poolt esitatud pakkumustega. Palun andke teada kas võime avaldada kolmandale isikule teie poolt esitatud pakkumused või on tegemist ärisaladusega?“

Lunch Time & Catering OÜ vastas 7.06.2021 k 15:23: „Tegemist on tuleviku menüüga, ning peame seda ärisaladuseks. Seega ei soovi avaldada oma pakkumuse kolmandatele isikutele."

Hankija vastas samal päeval kell 18.20 teabenõudjale järgmiselt: „Soovite tutvuda kõigi Tartu

lasteaedade toitlustusteenuse riigihanke (Viitenumber: 228740) dokumentidega Klaabu ja Sireli lasteaedade kohta, mis ei ole kättesaadavad riigihangete registrist, sh esitatud pakkumuste ja hindamiskomisjoni protokollidega.
Tulenevalt RHS § 110 lg 5 on pakkumus konfidentsiaalne kuni RHS § 117 lõikes 1 nimetatud pakkumuse edukaks tunnistamise otsuse tegemiseni. Pakkumuses sisalduvat teavet võib avalikustada üksnes seaduses sätestatud juhtudel ja ulatuses.
Lunch Time Catering OÜ on esitanud hankijale vastuse läbi RH registri, et nende poolt esitatud menüü on ärisaladus ja nad ei anna luba pakkumuse kolmandatele isikutele . Eeltoodu alusel me ei saa kahjuks Teile pakkumust edastada.“

Esitame alljärgnevalt analüüsi, miks muid pakkuja poolt esitatud dokumente ei peetud vajalikuks väljastada.
Hankel oli 5 osa, sh Osa 3 — Tartu Lasteaed Klaabu ja Osa 4 — Tartu Lasteaed Sirel. Klaabu ja Sireli pakkumuse koosseisus esitati:
a) vorm 1c - vormikohane kinnitus (nähtav AD koosseisus, st etteantud tekst allkirjastatud kujul);
b) vorm 2a – pakkumus ehk 2 nädala menüü (lastead Sirel ja Klaabu, identne); Exceli vorm sisaldab kahte töölehte: menüüd ja valmistamisviise. Seda on pakkuja pidanud ärisaladuseks ning keelanud selle väljastamise kolmandatele isikutele.
c) kõrvaldamise aluste ja kvalifitseerimistingimuste faili. Kvalifikatsiooni ja kõrvaldamise aluste dokumendid ei ole käsitletavad Rahandusministeeriumi hinnangul pakkumuse osana, tegemist on nn eraldi ümbrikuga;
d) pakkumuse hindamiskriteeriumide fail (nähtav AD koosseisus, st etteantud tekst allkirjastatud kujul);
e) pakkumuse vastavustingimuste fail (nähtav AD koosseisus, esitatud formaalsed vastused nõuete täitmise kohta "jah" stiilis kinnitustena, viidatud ka failidele vorm 2a, st menüü fail (sama, mis viidatud ülal, punktis b) ning vorm 1c (sama, mis viidatud ülal, punktis a).

Järelikult täitis hankija teabenõude korrektselt, kui vastas, et pakkumust (hankija pidas silmas menüü faili) ei saa Lunch Time & Catering OÜ poolt esitatud keelust tulenevalt väljastada. Teiste pakkumuse konteineris olnud failid on riigihangete registrist teabenõudjale avalikult nähtuvad.

Pakkumuse edukaks tunnistamise otsus allkirjastati hankija poolt 9.06.2021 kell 12.50. Tulenevalt RHS § 110 lg 5 on pakkumus konfidentsiaalne kuni RHS § 117 lõikes 1 nimetatud pakkumuse edukaks tunnistamise otsuse tegemiseni. Järelikult ei olnud hankijal võimalik lisaks ülalesitatud põhjendusele täita teabenõuet ka RHS §110 lg 5 alusel.

Kuna hankija vastas teabenõudele 7.06.2021 kell 18.20, ei saanud hankija teabenõudjale hindamiskomisjoni protokolle väljastada põhjusel, et need olid veel jõustumata. Klaabu lasteaia hindamiskomisjoni protokoll sai allkirjad alles 7.06.2021 kell 21.21.

1.07.2021 kell 15.53 esitas Xxxxx Xxxxxxx korduva teabenõude:
„Tere, soovin tutvuda Tartu lasteaedade toitlustusteenuse riigihanke (Viitenumber: 228740) dokumentidega Klaabu ja Sireli lasteaedade kohta, mis ei ole kättesaadavad riigihangete registrist, sh esitatud pakkumuste ja hindamiskomisjoni protokollidega ning Klaabu lasteia poolt hankekomisjonis osalenud liikmete (Xxxx Xxxxxx, Xxxx Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxx) ja linnavalitsuse vahelise kirjavahetusega hankekomisjoni töö käigus. Tundlike isikuandmeid sisaldavad osad dokumentides võib kinni katta, kui see on takistuseks dokumentidega tutvumisel.“

Hankija väljastas teabenõudjale 5.07.2021 hindamiskomisjoni protokollid koos hindamislehtedega ning selgitas, et hankekomisjonis osalenud liikmete ja linnavalitsuse vahelist eraldi kirjavahetust linna dokumendihaldussüsteemis ei kajastu. Tehnilist laadi

kirjavahetus (nt mis kuupäeval ja mis kellaajal toimub komisjoni koosolek) ei kuulu arhiveerimisele. Kirjas korrati selguse huvides ka üle, et teabenõudjale on juba 7.06.2021 vastatud, et hankija ei saa Lunch Time Catering OÜ pakkumust edastada põhjusel, et nende poolt esitatud menüü on ärisaladus ja nad keelasid pakkumuse sisu kolmandatele isikutele avaldamise.

Hankija hinnangul vastab Lunch Time Catering OÜ poolt esitatud vorm 2a ärisaladust eriti valmistamisviiside osas ning täidetud on kõik ärisaladuse olulised tingimused, millele viitasite oma järelepärimises.

2. Vastused Teie küsimustele

1. Kas teabenõudele vastamise ajaks oli eduka pakkuja tunnistamise kohta otsus tehtud?

Vastus: Ei

2. Juhul kui ei olnud, siis miks ei keeldutud teabenõude täitmisest põhjusel, et dokumendile on kehtestatud piirang RHS § 110 lg 5 alusel.

Vastus: Sel põhjusel keeldutigi (vastuses lause: „Tulenevalt RHS § 110 lg 5 on pakkumus konfidentsiaalne kuni RHS § 117 lõikes 1 nimetatud pakkumuse edukaks tunnistamise otsuse tegemiseni.“)

3. Juhul kui otsus oli tehtud, siis millal?

Vastus: Otsus allkirjastati 9.06.2021 kell 12.50.

4. Kas pakkuja teavitas, et kogu pakkumus on tema ärisaladus või ainult menüü?

Vastus: Hankija küsis menüü kohta ja pakkuja vastas menüü kohta.

5. Juhul kui ärisaladuseks oli ettevõtte poolt tunnistatud ainult mingi osa pakkumusest, siis miks ei väljastatud, seda osa dokumendist, millele piirang ei laienenud?

Vastus: Teabenõudja küsis vaid dokumente, mis riigihanke registris ei kajastu: „soovin tutvuda kõigi Tartu lasteaedade toitlustusteenuse riigihanke (Viitenumber: 228740) dokumentidega Klaabu ja Sireli lasteaedade kohta, mis ei ole kättesaadavad riigihangete registrist“. Teised pakkumuse dokumendid on kõigile nähtavad riigihangete registri avalikus vaates.

6. Juhul kui pakkuja tunnistas pakkumuse kogu ulatuses oma ärisaladuseks, siis kas linnavalitsus hindas, kas ja mis osa teabest on ärisaladus ja kuidas sellise teabe avalikustamine kahjustaks ettevõtja ärihuve?

Vastus: Hankija hinnangul sisaldab Lunch Time Catering OÜ poolt esitatud vorm 2a ärisaladust eriti valmistamisviiside osas ning täidetud on kõik ärisaladuse olulised tingimused, millele viitasite oma järelepärimises. Sisuliselt sisaldab vorm 2a pakkuja retsepte ja selgitusi toitude valmistamise kohta, mis on toitlustusettevõtte puhul oluline ärisaladus.

7. Kas ja milliseid dokumente on linnavalitsusel veel eelnimetatud hangete kohta, mida ei ole riihangete registris avalikustatud ning miks neid ei väljastatud vaide esitajale või ei keeldutud nende väljastamisest?

Vastus: Muid dokumente ei ole olemas.

8. Mis põhjusel ei väljastatud vaide esitajale tema poolt soovitud hindamisprotokolli?

Vastus: 07.06.2021 vastuse esitamisel oli see oli allkirjastamata, st polnud jõus. 05.07.2021 on hindamisprotokoll teabenõude esitajale saadetud.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Juurdepääs avalikule teabele ja vaide ese

AvTS § 3 lg 1 kohaselt on avalik teave mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis loodud või saadud seaduse või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Eeltoodud teabele saab juurdepääsu piirata üksnes seaduses sätestatud alustel. Lisaks pean vajalikuks selgitada, et teabenõude esitamisel on kõigil ühesugused õigused, st et lapsevanematel ega ka hoolekogu liikmetel ei ole teabe saamiseks teabenõude korral suuremad õigused kui ükskõik kellel teisel teabenõude esitajal.

AvTS § 5 lg 1 punkt 1 sätestab, et teabevaldajaks on riigi ja kohaliku omavalitsuse asutused. Seega on Tartu Linnavalitsus teabevaldaja AvTS § 5 lg 1 p 1 mõistes, kes saab oma valduses olevale teabele juurdepääsu piirata üksnes juhul kui selleks on seadusest tulenev alus.

Ka riigihangete seaduse (RHS) § 1 lg 2 kohaselt toimub juurdepääs riigihangete andmetele ning nende andmete väljastamine ja avalikustamine avaliku teabe seaduses sätestatud korras, kui eelnimetatud seaduses ei ole sätestatud teisiti.

Võttes arvesse vaide esitaja eelnevat selgitustaotlust ning esitatud vaiet, saab Andmekaitse Inspektsioon vaidest aru selliselt, et vaide esemeks on pakkumuses sisalduva menüü ning hindamisprotokollide väljastamata jätmine. Kuna vaie on esitatud 04.06.2021 teabenõudele vastamise osas, siis on vaide esemeks ainult 04.06.2021 teabenõudele nõuetekohane vastamine ning inspektsioon ei anna hinnanguid hilisematele (01.07.2021) teabenõuetele vastamise osas.

Antud juhul on Tartu Linnavalitsus keeldunud teabenõude täitmisest RHS § 110 lg 5 ja AvTS § 35 lg 1 p 17 alusel.

Piirang ärisaladuse kaitseks (AvTS § 35 lg 1 p 17)

Tingimused, millele ärisaladus peab vastama, on ära toodud ebaausa konkurentsi takistamise ja ärisaladuse kaitse seaduse § 5 lg-s 2. Eelnimetatud sätte kohaselt peab ärisaladus vastama järgmistele tingimustele:

1) see ei ole kogumis või üksikosade täpses paigutuses ja kokkupanus üldteada või kergesti kättesaadav nende ringkondade isikutele, kes tavaliselt kõnealust laadi teabega tegelevad;
2) sellel on kaubanduslik väärtus oma salajasuse tõttu ja
3) selle üle seaduslikku kontrolli omav isik on asjaoludest lähtuvalt võtnud vajalikke meetmeid, et hoida seda salajas.

Seega ei ole mitte igasugune äripartneri teave käsitletav ärisaladusena, vaid ärisaladus peab vastama korraga eeltoodud kolmele tingimusele. Sisult samadele tingimustele pidi ärisaladus vastama ka siis kui ärisaladuse mõiste oli avatud konkurentsiseaduse § 63 lg-s 1, mis käesoleval ajal on kehtetu. Ehk siis sisuliselt ei ole ärisaladuse mõiste muutunud. Seega on ärisaladusel ettevõtja jaoks majanduslik väärtus, mis seisneb ka selles, et ärisaladus ei ole konkurentidele teada. Ärisaladuse puhul on tegemist teabega, mis garanteerib antud ettevõtja äritegevuse edukuse ning mille väljatöötamiseks või kogumiseks on ettevõtja teinud investeeringuid, mis

vajavad õigustatult kaitset. Lisaks peab sellise informatsiooni avaldamine ohustama ettevõtja huve.

Kuna Tartu Linnavalitsus teabevaldajana kehtestab dokumentidele juurdepääsupiirangud, siis peab ta suutma ka hinnata ja vajadusel põhjendada, kuidas sellise teabe avalikustamine kahjustab äriparteni ärihuve, küsides vajadusel selleks selgitusi oma äripartnerilt. Kohus on asjas nr 3-08-1980 märkinud, et *argumendi vastu, mille kohaselt saab ärisaladuse põhjendatuse üle otsustada üksnes ettevõtja ise, räägib mh ka Konkurentsiseaduse § 63 lg 2 – ettevõtja peab oma ärisaladuse määratlust põhjendama Konkurentsiametile ja Konkurentsiametil on õigus ka mitte nõustuda ettevõtja määratlusega.*

Samuti on kohus oma 16.05.2016 otsuse 1-15-8831/40 punktis 5.3 märkinud: „*Iseenesest õige on kaitsja seisukoht, et ettevõtja pädevuses on määratleda, missugust informatsiooni ta ärisaladuseks loeb. Samas ei saa jätta tähelepanuta, et kui ettevõtja on* ***tunnistanud mingi teabe ärisaladuseks, ei saa sellest veel järeldada, et tegu on ärisaladusega, kuna viimase määratlemisel tuleb lähtuda objektiivsest olukorrast, mitte üksnes ettevõtja subjektiivsest tahtest.*** *Subjektiivselt peab teave olema ärisaladusena määratletud ja omaja poolt sellisena kaitstud. Objektiivselt aga tuleb tuvastada, et teabe sisu ei ole üldsuse jaoks teada ning et teabe sellisena hoidmine omab teatavat objektiivset väärtust.“* Ehk siis eeltoodust tulenevalt ei saa igasugust teavet käsitleda ärisaladusena, vaid Tartu Linnavalitsusel oli kohustus hinnata, kas ärisaladusena märgitud teave vastab ärisaladuse tunnustele ning teabenõude täitmisest keeldumisel korral seda ka teabenõudjale põhjendada, küsides vajadusel põhjendusi pakkujalt.

Edastatud dokumentidest nähtub, et Tartu Linnavalitsus on küsinud pakkujalt, kas nad võivad pakkumust avalikustada kolmandatele isikutele, millele Lunch Time Catering OÜ on esitanud hankijale vastuse läbi RH registri, et nende poolt esitatud menüü on ärisaladus ja nad ei anna luba pakkumuse kolmandatele isikutele avalikustamiseks. Samas ei nähtu edastatud vastusest, kuidas sellise teabe avalikustamine kahjustaks pakkuja ärihuve. Seda ei ole Tartu Linnavalitsus pakkujalt ka küsinud, vaid on lähtunud vaid pakkuja soovist.

Tartu Linnavalitsus on vastuses inspektsiooni järelepärimisele selgitanud, *et sisuliselt sisaldab vorm 2a pakkuja retsepte ja selgitusi toitude valmistamise kohta, mis on toitlustusettevõtte puhul oluline ärisaladus*. Nõustun Tartu Linnavalitsusega selles, et ei saa välistada, et toidu täpne retsept ja valmistamise viis võib olla käsitletav pakkuja ärisaladusena. Küll aga jääb inspektsioonile arusaamatuks, kuidas kahjustab ettevõtte ärihuve ainult menüü avalikustamine. Seda ei ole teabe väljastamisest keeldumisel põhjendatud ka vaide esitajale. See, kui mingi osa dokumendist on kaetud ärisaladusega, ei tähenda seda, et sellist dokumenti üldse ei väljastata. Sellisel juhul tuleb väljastada see osa dokumendist, millele piirang ei laiene. Nimelt sätestab AvTS § 38 lg 2, et kui teabele juurdepääsu võimaldamine võib põhjustada juurdepääsupiiranguga teabe avalikuks tulemise, siis tagatakse juurdepääs üksnes sellele osale teabest või dokumendist, mille kohta juurdepääsupiirangud ei kehti.

Piirang RHS § 110 lg 5 alusel

Vastuses teabenõudele on Tartu Linnavalitsus viidanud ainult RHS § 110 lg-le 5, mille kohaselt on pakkumus konfidentsiaalne kuni RHS § 117 lõikes 1 nimetatud pakkumuse edukaks tunnistamise otsuse tegemiseni. Pakkumuses sisalduvat teavet võib avalikustada üksnes seaduses sätestatud juhtudel ja ulatuses. Teabenõude vastusest ei nähtu, kas pakkumuse edukaks tunnistamise otsus on tehtud ja keeldumise aluseks on teabe ärisaladuseks tunnistamine või on vastav otsus alles tegemata. Seega pole eeltoodud viitest RHS §-le 110 lg 5 arusaadav, kas see on keeldumise alus, millisel juhul ei oma tähtsust, kas pakkumus sisaldab ka muud piiranguga teavet, kuna enne otsuse tegemist ei kuulu pakkumuses sisalduv teave avalikustamisele ja on kuni otsuse tegemiseni piiranguga, olenemata sellest, kas see üldse sisaldab piiranguga teavet või ei.

Teabenõudele vastamine

Vaide kohaselt esitas vaide esitaja 04.06.2021 Tartu Linnavalitsusele teabenõude, millele linnavalitsus vastas 07.06.2021, aja,l mil ei olnud veel pakkumuse edukaks tunnistamise otsus vastu võetud (allkirjastatud). Tartu Linnavalitsuse selgituse kohaselt allkirjastati pakkumuse edukaks tunnistamise otsus 09.06.2021. Kuna RHS § 110 lg 5 kohaselt on pakkumus konfidentsiaalne kuni RHS § 117 lõikes 1 nimetatud pakkumuse edukaks tunnistamise otsuse tegemiseni, siis teabenõude täitmise ajal oli pakkumus veel piiranguga teave, mistõttu oli keeldumine põhjendatud. Samuti ei olnud teabenõudele vastamise ajal veel protokoll lõplikult vormistatud (allkirjastatud), seega polnud võimalik ka protokolli teabenõude vastusena väljastada. Seega oli teabe väljastamist keeldumine 07.06.2021 õiguspärane.

Küll aga ei ole Tartu Linnavalitsus teabenõudele vastamisel täitnud AvTS § 15 lg-st 2 tulenevat teabevaldaja abistamise ega selgitamiskohustust nõuetekohaselt. Möönan, et teabenõudele vastamisel ei pruugi vastaja teada, millal pakkumuse edukaks tunnistamise otsus vastu võetakse või millal hindamisprotokoll allkirjastatakse, kuid head haldustava järgides tuleks teabenõudjale selgitada, et kuigi teabenõudele vastamise ajal ei ole võimalik teavet väljastada, siis peale dokumentide lõplikku vormistamist on teabenõudjal võimalik esitada uus teabenõue. Kui on ka teada, millal on oodata orienteeruvalt soovitud dokumentide vormistamist, siis tuleks sellele ka viidata.

07.06.2021 vastuses teabenõudele on Tartu Linnavalitsus keeldunud teabenõude täitmisest viitega RHS § 110 lg-le 5 ning lisaks selgitanud, et pakkuja on tunnistanud menüü oma ärisaladuseks, mistõttu pole seda võimalik väljastada. Samas teabenõude vastusest ei nähtu, kuidas menüü avalikustamine kahjustab pakkuja ärihuve ning samuti ei nähtu teabenõude vastusest, miks ei väljastata soovitud protokolle. Eeltoodust tulenevalt ei ole linnavalitsus täitnud AvTS § 23 lg-st 3 tulenevat teabenõude täitmisest keeldumisel põhjendamiskohustust nõuetekohaselt. Siinkohal pean vajalikuks juhtida linnavalitsuse tähelepanu sellele, et teabenõudja ei pea teadma, kas ja millal on mingi otsus vastu võetud ning teabevaldaja kohustus on keeldumisel teabenõudjale keeldumise põhjuseid arusaadavalt selgitada, siin ei piisa alati ainult seaduse sättele viitamisest.

Kuna 04.06.2021 teabenõudele vastamise ajal oli eduka pakkumuse otsus ning hindamisprotokoll veel vormistamata, siis oli 07.06.2021 teabenõude täitmisest keeldumine küll õiguspärane, kuid keeldumist ei ole põhjendatud nõuetekohaselt. Kuna aga vastavad põhjendused on leitavad käesolevast vaideotsusest linnavalitsuse selgituste alt, siis ei tee Andmekaitse Inspektsioon Tartu Linnavalitsusele proportsionaalsuse põhimõttest lähtuvalt ettekirjutust teabenõude täitmisest keeldumist täiendavalt põhjendada, mistõttu jääb vaie rahuldamata. Kui aga teabenõudja esitab linnavalitsusele täiendava teabenõude menüü saamiseks, siis tuleb linnavalitsusel välja selgitada, kuidas ainult menüü avalikustamine (ilma täpse retseptita ja toidu valmistamise kirjelduseta) kahjustaks pakkuja ärihuve ning teabe väljastamisest keeldumise korral tuleb seda ka teabenõudjale põhjendada.

/allkirjastatud digitaalselt/

Sirje Biin
jurist
peadirektori volitusel