ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1-3/21/1626

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni jurist Elve Adamson
Otsuse tegemise aeg ja koht	07.06.2021 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	24.04.2021 (registreeritud inspektsioonis 26.04.2021)
Teabevaldaja	Tartu Linnavalitsus aadress: Raekoja plats 1a, 50089 Tartu e-posti aadress: lv@tartu.ee
Vaide esitaja	Eraisik aadress: Xxxxxxx xxx x-xx, xxxxx Xxxxx e-posti aadress: xxxxxxx@gmail.com

RESOLUTSIOON:
Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

1) jätta vaie rahuldamata, kuna Tartu Linnavalitsusel ei ole vaide esitaja poolt soovitud protokollilist otsust vaide esitaja poolt soovitud kujul kõigi komisjoni liikmete allkirjadega ning väljavõte protokollist vaide esitajat puudutavas osas on vaide esitajale varasemalt juba edastatud;
2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.

VAIDLUSTAMISVIIDE:
Kui Andmekaitse Inspektsioon jätab vaide rahuldamata, siis on vaide esitajal õigus pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse (AvTS § 46 (2)). Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda Andmekaitse Inspektsiooni vastu halduskohtusse, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

FAKTILISED ASJAOLUD:
1. 16.04.2021 esitas vaide esitaja Tartu Linnavalitsusele teabenõude, milles palus väljastada Tartu Linnavalitsuse eluasemekomisjoni 05.12.2017.a. protokollilise otsuse nr 40 koos komisjoniliikmete allkirjadega.
2. 23.04.2021 keeldus Tartu Linnavalitsus soovitud dokumendi väljastamisest põhjendusega, et *kuna eluasemekomisjoni protokolliline otsus ei oma käesolevas tsiviilasja lahendamisel tähtsust, siis puudub vajadus esitada neid tõendeid, mille üle puudub vaidlus*.
3. Vaide esitaja leidis, et Tartu Linnavalitse teabenõude täitmisest keeldumine ei ole õiguspärane ning esitas Andmekaitse Inspektsioonile vaide.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Tartu Linnavalitsus keeldub mulle ja Tartu Maakohtule andmast väidetavalt olemasolevat, kuid mulle (ning samuti mitte maakohtule ja halduskohtule) mitte edastatud haldusakti või halduse siseakti, millega nagu oleks Tartu Linnavalitsuse eluasemekomisjon teinud otsuse minuga munitsipaalkorteri üürilepingu lõpetamiseks 05.12.2017 ning andnud volituse Tartu LV linnavarade osakonnale, et minuga üürileping lõpetada Tartu Linnavalitsuse linnavarade osakonna juhataja K.J. allkirjastatud 15.12.2017 kirjaga nr 4-7.1/08418 teatas linnavarade osakond Eraisikule tema ja Tartu linna vahel 16.12.1998 sõlmitud munitsipaaleluruumi Xxxxxxx xxx x-xx üürilepingu korralisest ülesütlemisest 28.03.2018. See kiri ei vasta vormiliselt haldusaktidele kehtestatud nõuetele ning selle kirja on allkirjastanud isik, kellel polnud pädevust vastavat haldusakti anda.

Kaebaja Eraisik vaidlustas Tartu Maakohtule hagiavaldust esitades temaga üürilepingu ülesütlemise kui toimingu, sest eelnimetatud kirjas ei teatud, et ükski haldusorgan oleks välja andnud vastava haldusakti. Hageja Eraisik hagiavalduse menetlemine on lõppenud (Tsiviilasi nr 2-18-582).. Kohus selles tsiviilasjas luges linnavarade osakonna juhataja K.J. õigustatud isikuks üürilepingu ülesütlemise teadet esitama, kuigi Tartu linna õigusaktidest selgub, et üürilepingu lõpetamisi Tartu linnas peaks otsustama hoopiski Tartu LV eluasemekomisjon.

Tartu linna esindaja eluasemekomisjoni väidetavat otsust maakohtule ei esitanud ja Eraisikul tsiviilkohtumenetluses seda polnud, sest seda polnud saadetud. Eraisik sai alles tsiviilkohtumenetluses teada, nagu olevat olemas Tartu LV eluasemekomisjoni protokolliline otsus nr 40, mis olevat tehtud 05.12.2017.a. Seda haldusakti peaks saama vaidlustada halduskohtumenetluses. Tsiviilkohtumenetluses sai vaidlustada ainut linnavarade osakonna juhataja K. J. teadet, mis ilmselgelt ei olnud haldusakt.

Nii tsiviilasja menetluse ajal kui ka pärast tsiviilasja nr2-18-582 menetluse lõppemist 2019.aastal (kui Eraisiku hagi jäeti rahuldamata), püüdis Eraisik välja selgitada, kas Tartu LV eluasemekomisjoni väidetav 05.12.2017 protokolliline otsus nr 40 on olemas. Tulenevalt arvamusest, et eluasemekomisjoni otsus on haldusakt, pöördus Eraisik kaebusega 12.09.2018 halduskohtusse eluasemekomisjoni otsuse tühisuse tuvastamiseks. Tartu Halduskohus palus Tartu linnal oma 08.10.2018 nr 3-18-1779 kirjaga väljastada eluasemekomisjoni otsus. Tartu linn esitas Tartu Halduskohtule väidetava 05.12.2017 eluasemekomisjoni protokollilise otsuse koopia, millel ei olnud mitte ühegi komisjoni liikme allkirja ega ka kellegi teise allkirja ja see ei vastanud eluasemekomisjoni otsuste vorminõuetele. Kuna halduskohus haldusasjas nr 3.18-1779 Eraisiku kaebust menetlusse ei võtnud pädevuse puudumise tõttu väites, et tuleb pöörduda maakohtusse, siis Eraisikul ei õnnestunud vaidlustada allkirjade puudumist väidetaval eluasemekomisjoni protokollilisel otsusel.

Tartu linna nimel andis 11.10.2019 uue hagiavalduse Tartu Maakohtusse Tartu linnasekretär Jüri Mölder ning nõudis, et Eraisik tema tütar Eraisik II koliksid Xxxxxxx xxx x-xx munitsipaalkorterist välja. Tartu Maakohus võttis selle hagiavalduse menetlusse oma 16.12.2019 määrusega tsiviilasjas nr 2-19-15949 ja andis kostjatele vastamise tähtaja. Kostjad vastasid tähtaegselt 01.02.2020 ning teatasid, et kuna linnasekretär J.Mölder ei ole esitatud Tartu LV eluasemekomisjoni dokumenti, millega see eluasemkomisjoni põhimääruse järgi oleks pidanud tegema linnasekretärile ettepaneku munitsipaalüürniku vastu hagiavaldusega kohtusse pöörduda eluruumi vabastamise nõudega, siis puudub J.Mölderil Tartu linna volitus Eraisikut ja ta pereliiget välja tõsta. Kostjad nõudsid kohtult, et ta nõuaks Tartu linnalt välja Tartu LV eluasemekomisjoni 05.12.2017 protokollilise otsuse allkirjastatult kõigi komisjoni liikmete allkirjadega. Tartu Maakohus edastas kostjate vastuse Tartu linnale, kes rohkem kui 1 aasta jooksul Tartu Maakohtule mitte midagi ei vastanud.

Tartu linn vastas Tartu Maakohtu 03.02.2020 nr 2-19-15949 kirjale alles 27.01.2021 vastusega nr 21.3-2/KA-19-285: Hageja seisukohad kostja taotluste kohta tsiviilasjas nr 2-19-15949 ***(Lisa 1).***

Vastuseks kostjate taotlusele nr 6 eluasemekomisjoni väidetav 05.12.2017 protokolliline otsus allkirjastatuna välja nõuda teatas Tartu linn: Hageja on seisukohal, et kostja taotlus eluasemekomisjoni 05.12.2017 protokollilise otsuse väljanõudmiseks ei ole põhjendatud. Haldus- ja ringkonnakohus on haldusasjas 3-18-1779 ja 3-18-2163 põhjalikult selgitanud, et eluasemekomisjoni otsus on välismõju mitteomav halduse siseakt ja Eraisikul puudub selles ajas kaebeõigus. Mõlemad kohtulahendid on jõustunud.

Tartu linn otseselt valetas, nagu haldusasjades nr3-18-1779 ja 3-18-2163 oleks halduskohus midagi sisuliselt lahendanud. Eraisiku kaebusi keelduti lihtsalt menetlusse võtmast, sest halduskohtu arvates olevat tegemist tsiviilasjaga, mitte haldusasjaga ning vastavad kaebused tuleb esitada maakohtule.

Tartu Maakohus oma 31.03.2021 määrusega tsiviilasjas nr taotluste lahendamise kohta jättis kõik kostjate esitatud taotlused rahuldamata, sealhulgas jättis välja nõudmata ka Tartu LV eluasemekomisjoni väidetava 05.12.2017 protokollilise otsuse Eraisikuga üürilepingu lõpetamise kohta, millisel dokumendil oleksid ka komisjoniliikmete allkirjad all. Kohtunik ei kontrollinud ka asjaolu, et seda dokumenti tsiviilasjas nr 2-18-582 ei olnud esitatud ja selletõttu ei saa üldse väita, et eluasemekomisjon sellise otsuse oleks teinud.

Seega selletõttu, et mitte keegi ei ole seniajani näinud Tartu LV eluasemekomisjoni väidetavat 05.12.2017 protokollilist otsust allkirjastatuna, ei ole seniajani tõendatud, et see komisjon üldse oleks sellise otsuse teinud. Kui aga eluasemekomisjoni 05.12.2017 otsus puudub, siis ei olnud Tartu linna esindajal õigust esindada Tartu linnatsiviilasjas nr 2-18-582 ning ei ole Tartu linnasekretär Jüri Mölderil õigust esindada Tartu linna ka Meie 23.04.2021 nr 21.3-2/KA-19-285, sest Tartu linn ei ole Eraisikuga üürilepingu lõpetamise otsust vastu võtnud.

Eraisik esitas 16.04.2021 Tartu linnale uue teabenõude, et talle saadetaks Tartu LV eluasemekomisjoni väidetav 05.12.2017 protokolliline otsus nr 40. ***(Lisa 2)***

Tartu linn vastas 23.04.2021 kirjaga nr 21.3-2/KA-19-285, et keeldub teabenõuet rahuldamast ***(Lisa 3)***

Kuna see dokument (Tartu LV eluasemekomisjoni 05.12.2017 protokolliline otsus nr 40) on ülioluline tõend Tartu Maakohtu tsiviilasjas nr 2-19-15949, siis palub Eraisik Andmekaitse Inspektsioonil see dokument Tartu linnalt välja nõuda.

See rikkumine, et Tartu linn ei anna Eraisikule välja Tartu LV eluasemekomisjoni väidetavat 05.12.2017 protokollilist otsust nr 40 Eraisikuga munitsipaalkorteri (Xxxxxx xxx x-xx) Tartu üürilepingu lõpetamise kohta, kahjustab Eraisiku huvisid sellega, et ta ei saa Tartu Maakohtu tsiviilasja nr 2-19-15949 kohtumenetlustes tõendada, kas seda dokumenti üldse olemas on ja enda huvisid efektiivselt kaitsta. Kohus arvab ilma seda dokumenti nägemata, et selline komisjoni otsus on olemas ning ei võta arvesse Eraisiku väiteid, et tegemist võib olla Tartu linna poolt valetamisega dokumendi olemasolu kohta.

Kohus arvab sel juhul ka ekslikult, et Tartu linna nimel kohtusse esinema tulnud isikutel on olemas Tartu linna volitus kohtus esinemiseks. Kui eluasemekomisjoni 05.12.2017 otsus aga puudub, siis pole mitte kellelgi linnaametnikest volitust kohtuasjas Tartu linna esindamiseks. Ilma selle dokumendita tsiviilasja nr 2-19-15949 menetluses võidakse Eraisik ja ta pereliige Eraisik II õigusvastaselt nende kodust kohtu teel välja tõsta.

Eraisik taotles 01.02.2020 Tartu Maakohtu tsiviilasjas nr 2-19-15949 Tartu LV eluasemekomisjoni väidetava 05.12.2017 allkirjastatud protokollilise otsuse väljanõudmist Tartu linnalt. Tartu linn keeldus sellest oma 27.01.2021 kirjaga. Tartu Maakohus selle peale mitte midagi ei teinud, vaid leidis samuti, et Eraisikul ei ole õigust sellist dokumenti nõuda. Tartu Maakohus arvas ekslikult, et see dokument oli maakohtule esitatud juba tsiviilasjas nr 2-18-582, mis ei vasta tõele.

Eraisik esitas 16.04.2021 Tartu linnale uue teabenõude, et talle saadetaks Tartu LV

eluasemekomisjoni väidetav 05.12.2017 protokolliline otsus nr 40.

Tartu linn vastas 23.04.2021 kirjaga nr 21.3-2/KA-19-285, et keeldub teabenõuet rahuldamast.

Vaide esitaja palub

Ettekirjutuse tegemist soovitud teabe väljastamiseks. Palun, et inspektsioon nõuaks Tartu Linnavalitsuselt välja ja edastaks Eraisikule Tartu LV eluasemekomisjoni väidetavalt olemasoleva 05.12.2017 protokollilise otsuse nr 40. Kui tegelikult Tartu LV eluasemekomisjon ei ole 05.12.2017 üldse arutanudki Eraisikuga munitsipaalkorteri Xxxxxx xxx x-xx, Tartu üürilepingu lõpetamist, siis palun, et inspektsioon nõuaks Tartu Linnavalitsuselt välja selle kohta tunnistuse, et komisjoni vastav otsus puudub, mille saaksin esitada kohtule.

Selle dokumendi (Tartu LV eluasemekomisjoni 05.12.2017 väidetav protokolliline otsus koos kõigi komisjoniliikmete allkirjadega) väljanõudmiseks ei ole Eraisik eraldi kaebust või hagiavaldust kohtutele teinud ning mitte mingit menetlust selle osas ei ole toimunud ja ei toimu. Juba lõppenud haldusasjades, kus Eraisik kohtumenetluses tegi taotlusi, et see eluasemekomisjoni protokolliline otsus Tartu linnalt kohtule välja nõutaks, sisulist menetlust ei toimunud, vaid kaebused jäid läbi vaatamata halduskohtu pädevuse puudumise tõttu. Selletõttu ei vaadatud läbi ka kaebaja taotlusi allkirjastatud dokumendi väljanõudmiseks.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Tartu Linnavalitsus annab Andmekaitse Inspektsiooni poolt läbi viidava vaidemenetlusega seoses esitatud küsimustele järgmised selgitused:

1. Kas Tartu Linnavalitsusel on vaide esitaja soovitud Tartu Linnavalitsuse eluasemekomisjoni 05.12.2017. a protokolliline otsus nr 40 koos komisjoniliikmete allkirjadega olemas?
Tartu Linnavalitsusel ei ole kõigi komisjoni liikmete allkirjadega eluasemekomisjoni 5. detsembri 2017. a protokollilist otsust nr 40.

Selgitame, et Tartu Linnavalitsuse eluasemekomisjon on linnavalitsuse poolt eluruumide kasutusse andmise ja kasutamisega seotud küsimuste otsustamiseks moodustatud organ. Komisjoni töövormiks on koosolek, mille kohta koostatakse koosoleku protokoll. Eluasemekomisjoni koosoleku protokollile kirjutavad alla koosoleku juhataja ja protokollija. Eluasemekomisjoni 5. detsembri 2017. a koosoleku protokollile nr 40 on alla kirjutanud koosoleku juhataja T.T ja protokollija I.U.(v.t lisa 1).

Teatud küsimustes (eelkõige sotsiaalhoolekande seaduse §-s 41 sätestatud eluruumi tagamise teenusega seotud küsimustes) annab eluasemekomisjon vahel ka haldusakte (võtab vastu eluasemekomisjoni otsuseid), millele kirjutab komisjoni nimel alla eluasemekomisjoni esimees. Lisaks võtab aga eluasemekomisjon vastu koosoleku protokolli kantud otsuseid (eelkõige linnavalitsuse sisemise töökorraldusega seotud küsimustes).

Ka Teie pöördumises nimetatud 5. detsembri 2017. a protokollilise otsuse nr 40 puhul on tegelikult tegemist eluasemekomisjoni koosoleku protokolli nr 40 kantud otsusega. Koosoleku protokolli punkti 14 on kantud otsus öelda korraliselt üles Eraisikuga eluruumi Xxxxxxx xxx x-xx, üldpinnaga 71 m², kasutamiseks 16.12.1998 sõlmitud eluruumi üürileping seoses võlgnevusega. Ühtegi teist otsust eluasemekomisjon selles küsimuses vastu ei ole võtnud ega vormistanud. Selgitame, et koosoleku protokolli viidatud punkti kantud otsuse puhul on tegemist eluasemekomisjoni juhisega linnavalitsuse linnavarade osakonnale, et viimane teostaks järgnevad vajalikud toimingud üürilepingu ülesütlemisega seoses.

2. Kas eelnimetatud otsusele on kehtestatud ka juurdepääsupiirang?

Tartu Linnavalitsuse eluasemekomisjoni 5. detsembri 2017. a koosoleku protokollile on kehtestatud juurdepääsupiirang AvTS § 35 lg 1 p 11 alusel.

3. Juhul kui on, siis mille alusel ja miks ei väljastatud dokumenti ulatuses, millele piirangud ei laiene (AvTS § 38 lg 2)?
Tartu Linnavalitsus on varasemalt poolte vahel toimunud kohtumenetluse käigus juba edastanud Eraisikule väljavõtte linnavalitsuse eluasemekomisjoni 5. detsembri 2017. a protokollist nr 40. Protokolli väljavõte on esitatud protokolli punkti 14 osas, s.t. osas, milles protokoll käsitleb Eraisiku isikut ja tema kasutuses olevat eluruumi. Lisaks protokolli punkti 14 kantud otsusele on protokolli väljavõtte koosseisus esitatud informatsioon, millest eluasemekomisjon lähtus sellist otsust tehes.

4. Juhul kui linnavalitsusel ei ole otsust vaide esitaja soovitud kujul koos komisjoniliikmete allkirjadega, siis miks ei väljastatud otsust sellisel kujul nagu see linnavalitsusel olemas on?
Tartu Linnavalitsus on varasemalt juba edastanud Eraisikule väljavõtte linnavalitsuse eluasemekomisjoni 5. detsembri 2017. a protokollist nr 40. Nimetatud fakti kinnitab mh asjaolu, et Eraisik on kõnealust väljavõtet ja selles sisalduvat teavet korduvalt kasutanud ja sellele viidanud ka erinevates tema ja Tartu linna vahelistes kohtuvaidlustes. Ka Eraisiku poolt Andmekaitse Inspektsioonile esitatud sekkumistaotlusest nähtub (Eraisik edastas kõnealuse sekkumistaotluse muude dokumentide hulgas kohtule meie vahel toimuva kohtuvaidlusega seoses), et Eraisikul on kõnealune väljavõte ja selles sisalduv teave juba olemas.

Vaidlus käib käesoleval juhul hoopiski selle üle, et Eraisiku hinnangul peaks nimetatud küsimuses olema vormistatud ka eraldi haldusakt, mille on allkirjastanud eluasemekomisjoni kõik liikmed ja mida Tartu Linnavalitsus tema hinnangul tema eest varjab. Selline hinnang on aga sügavalt ekslik. Oleme sellega seonduvat Eraisikule korduvalt selgitanud ja nimetatud küsimus on leidnud käsitlemist ka rohketes kohtuvaidlustes.

5. Palume edastada Andmekaitse Inspektsioonile vaide esitaja poolt soovitud otsus kujul nagu see linnavalitsusel olemas on.
Edastame Andmekaitse Inspektsioonile linnavalitsuse eluasemekomisjoni 5. detsembri koosoleku protokolli nr 40 kantud otsuse kinnitatud väljavõtte (lisa 2) ja sama protokolli kinnitamata väljavõtte (lisa 3). Samu dokumente on esitatud ja käsitletud korduvalt Tartu linna ja Eraisiku vaheliste kohtuvaidluste raames.

Lõpetuseks mööname, et Tartu Linnavalitsuse 23. aprilli 2021. a vastus Eraisikule oleks võinud olla täpsem ja sisaldada viidet AvTS § 23 lg 2 punktile 1 (teabevaldaja võib teabenõude täitmisest keelduda, kui samale teabenõudjale on taotletav teave juba antud ja teabenõudja ei põhjenda vajadust saada teavet teist korda). Samuti oleksime veelkord saanud selgitada, et meil ei ole võimalik taotletud dokumenti edastada, sest soovitud kujul seda ei eksisteeri. Iseküsimus on aga, kas sellistest selgitustest oleks ka abi olnud. Eraisiku ja Tartu Linnavalitsuse vaheline selleteemaline kirjavahetus on olnud väga aktiivne ja pikaajaline. Samuti oleme me samade küsimuste üle vaielnud rohkete kohtuasjade raames. Sellele vaatamata ei ole me ühisele arusaamale kuidagi lähemale jõudnud.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Juurdepääs avalikule teabele

AvTS § 3 lg 1 sätestab, et avalik teave on mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadus või loodud avalikke ülesandeid täites. Seega saab teabenõude korras küsida koopiaid või väljavõtteid asutuse valduses olevatest dokumentidest sellisel kujul nagu need asutusel olemas on. Teabenõude korras ei saa nõuda asutuselt dokumente enda soovitud kujul, mida asutusel ei ole või mis tuleks teabenõudja soovil

alles koostada.

Tulenevalt AvTS § 45 lg 1 punktist 1 teostab Andmekaitse Inspektsioon teabevaldajate üle järelevalvet nende poolt teabenõuete täitmisel ja teabe avalikustamisel. Andmekaitse Inspektsioon ei teosta järelevalvet omavalitsuse poolt dokumentide koostamise/vormistamise õiguspärasuse ega komisjonide pädevuse üle. Ka ei saa vaide esitaja inspektsiooni vahendusel nõuda dokumendi puudumisel selle kohta tõendi väljastamist, kuna inspektsiooni pädevuses on kontrollida ainult olemasolevate dokumentide väljastamist, mitte nõuda vaide esitaja soovitud dokumentide/tõendite koostamist. Lisaks ei kuulu inspektsiooni pädevusse hinnangute andmine kohtute tegevuse osas, sh kas ja milliseid dokumente oleks kohus mingis menetluses pidanud välja küsima või linnavalitsus kohtule edastama. Seega on käesoleval juhul vaide esemeks ainult Tartu Linnavalitsuse poolt 23.04.2021 vaide esitaja 16.04.2021 teabenõude täitmisest keelumine.

Teabenõude täitmisest keeldumine

AvTS § 23 annab loetelu juhtudest, millal teabevaldajal on õigus keelduda teabenõude täitmisest. Nii on AvTS § 23 lg 1 punktide 1 ja 2 kohaselt teabevaldajal õigus keelduda teabenõude täitmisest juhul kui teabele kehtivad juurdepääsupiirangud ning teabenõudjal ei ole teabele juurdepääsuõigust (p 1). Samuti on teabevaldajal õigus keelduda teabenõude täitmisest juhul kui teabevaldajal ei ole teabenõudja poolt soovitud kujul teavet (p 2). Lisaks eeltoodule lubab AvTS § 23 lg 2 punkt 1 keelduda teabenõude täitmisest ka juhul, kui samale teabenõudjale on eelnevalt teave juba väljastatud ja teabenõudja ei põhjenda vajadust saada sama teavet teist korda. Samas tuleb teabenõude täitmisest keeldumise korral keeldumist teabenõudjale põhjendada (AvTS § 23 lg 3).

Vaidele lisatud dokumentidest nähtub, et vaide esitaja on 16.04.2021 esitanud Tartu Linnavalitsusele järgmise sisuga teabenõude: „Seoses Tartu Maakohtu tsiviilasja nr 2-19-15949 menetlusega palun saata mulle Tartu Linnavalitsuse eluasemekomisjoni 05.12.2017.a. protokolliline otsus nr 40 koos komisjoniliikmete allkirjadega. See olevat halduse siseakt, aga kuna see olevat tehtud minuga sõlmitud lepingu kohta, siis on mul õigus see dokument saada. Vajan seda protokollilist otsust tõendina tsiviilasja nr 2-19-15949 menetluses.“

Tartu Linnavalitsus põhjendas 23.04.2021 teabenõude täitmisest keeldumist muuhulgas järgnevalt: „Teabenõudes osundate, et soovite eluasemekomisjoni protokollilist otsust kasutada tõendina tsiviilasja nr 219-15949 menetluses. Tartu Maakohtu 20.04.2021 määrusega tsiviilasjas nr 2-19-15949 asus kohus seisukohale, et kuna tsiviilasjas nr 2-18-582 on üürilepingu Xxxxxxx xxx-x-xx korraline ülesütlemine Tartu Linnavalitsuse poolt tunnistatud õiguspäraseks ja kohtuotsus on jõustunud, siis on see menetlusosalistele haginõude lahendamise osas kohustuslik. Kuna eluasemekomisjoni protokolliline otsus ei oma käesolevas tsiviilasja lahendamisel tähtsust, siis puudub vajadus esitada neid tõendeid, mille üle puudub vaidlus. Eeltoodu alusel jääb Teie poolt esitatud teabenõue rahuldamata.“

Siinkohal pean vajalikuks Tartu Linnavalitsusele selgitada, et teabevaldaja ei saa teabenõudja eest otsustada, kas ja millise teabe osas on tal teabevajadus, olenemata sellest miks ta teavet küsib, kuna avalikule teabele on juurdepääs vaba ning teabenõude täitmisest saab keelduda üksnes juhul kui selleks on seadusest tulenev alus. Seda eriti juhtudel kui isik küsib teda puudutavat teavet. Lisaks ei pea ka teabenõudja teabenõude esitamisel põhjendama, miks ta teavet soovib. Seega ei olnud 23.04.2021 Tartu Linnavalitsuse poolt teabenõude täitmisest keeldumine põhjusel, et vaide esitajal puudub vajadus soovitud dokumenti tõendina esitada, asjakohane ega seadusega kooskõlas. Seda, et teabenõudest keeldumise põhjendamine ei olnud päris korrektne, on ka Tartu Linnavalitsus tunnistanud oma vastuses inspektsiooni järelepärimisele.

Vastuses inspektsiooni järelepärimisele on Tartu Linnavalitsus selgitanud, et linnavalitsusel ei ole vaide esitaja poolt soovitud kujul dokumenti (eraldiseisvat otsust koos kõigi komisjoni liikmete allkirjadega) ning väljavõte protokollis sisalduvast otsusest on vaide esitajale edastatud juba varem. Et otsus kajastub protokollis, nähtub ka linnavalitsuse poolt edastatud 5. detsembri 2017. a eluasemekomisjoni koosoleku protokollist nr 40, mille punkt 14 kajastab järgmist teavet:
Eluruumi Xxxxxxx-xxx x-xx kasutamiseks sõlmitud üürilepingu korraline ülesütlemine
KUULATI: Ü.P. ettekannet
***OTSUSTATI**: Öelda korraliselt üles Eraisikuga eluruumi xxxxxxx xxx x-xx, üldpinnaga 71 m², kasutamiseks 16.12.1998 sõlmitud eluruumi üürileping seoses võlgnevusega. Eluruumi üürileping lõpeb 28.03.2018*.

Seega sisaldab 5. detsembri 2017. a eluasemekomisjoni koosoleku protokolli nr 40 punkt 14 ka otsust vaide esitajale eluruumi ülesütlemise kohta. Kuna nimetatud protokolli on allkirjastanud ainult koosoleku juhataja ja protokollija ning linnavalitsuse kinnituste kohaselt Xxxxxxx xxx x-xx üürilepingu ülesütlemise kohta eraldiseisvat õigusakti/otsust koostatud ei ole, siis tuleb asuda seisukohale, et Tartu Linnavalitsusel ei ole vaide esitaja poolt soovitud otsust kõigi komisjoni liikmete poolt allkirjastatud kujul nagu vaide esitaja soovis. Seega pole sellisel kujul võimalik väljavõtet ka edastada. See, kas sellisel kujul protokolliline otsus on kehtiv ja kooskõlas seadusega, selles osas puudub inspektsioonil pädevus anda hinnanguid.

Et eelnimetatud protokollist väljavõte on varasemalt edastatud ka vaide esitajale, nähtub vaide esitaja poolt 08.04.2021 edastatud dokumentidest, mille hulgas oli väljavõte 5. detsembri 2017. a eluasemekomisjoni koosoleku protokolli nr 40 punktist 14 koos täiendavate selgituste ja põhjendustega. Seega on vaide esitajale juba varasemalt edastatud väljavõte protokollist, mis sisaldas ka otsust. Siinkohal saan ka peale linnavalitsuse poolt edastatud dokumendiga tutvumist kinnitada, et vaide esitajal puudub õigus saada koopiat protokollist täies ulatuses, kuna see sisaldab ülejäänud osas teiste isikute piiranguga andmeid. Ka AvTS § 38 lg 2 sätestab, et kui teabele juurdepääsu võimaldamine võib põhjustada juurdepääsupiiranguga teabe avalikuks tulemise, siis võimaldatakse juurdepääs üksnes sellele osale teabest või dokumendist, millele juurdepääsupiirangud ei laine.

Eeltoodust tulenevalt saab asuda seisukohale, et Tartu Linnavalitsus on keeldunud teabenõude täitmisest õiguspäraselt, kuna linnavalitsusel puudub vaide esitaja soovitud kujul eraldi dokumendina protokolliline otsus (kõigi komisjoni liikmete allkirjadega) ning linnavalitsus on protokollist väljavõtte vaide esitajat puudutavas osas vaide esitajale juba varasemalt edastanud. Küll aga ei ole linnavalitsus teabenõude täitmisest keeldumist nõuetekohaselt põhjendanud. Kuna aga täiendavad põhjendused on käesolevas vaideotsuses linnavalitsuse selgitustes kajastatud ning vaide esitajale kättesaadavad, siis tulenevalt HMS § 5 lg-st (mille kohaselt viiakse haldusmenetlus läbi võimalikult lihtsalt ja kiirelt, vältides üleliigseid kulutusi ja ebameeldivusi isikutele), ei tee Andmekaitse Inspektsioon Tartu Linnavalitsusele ettekirjutust, vastata teabenõudele täiendavalt ning põhjendada teabenõude täitmisest keeldumist korrektselt. Seega jääb vaie rahuldamata.

/allkirjastatud digitaalselt/

Elve Adamson
jurist
peadirektori volitusel