ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1-1/21/1141

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni jurist Elve Adamson
Otsuse tegemise aeg ja koht	06.05.2021 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	19.03.2021 (registreeritud inspektsioonis 22.03.2021)
Teabevaldaja	Tallinna Linnaplaneerimise Amet aadress: Vabaduse väljak 7, 15198 Tallinn e-posti aadress: tlpa@tallinnlv.ee
Vaide esitaja	Nurmela & Co Law Firm OÜ aadress: Salme tn 40a, 10413 Tallinn e-posti aadress: ervin@nurmela.ee

RESOLUTSIOON:
Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

1) jätta vaie rahuldamata, kuna vaide esitajale on ehitisregistris originaaldokument kätte saadav
2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.

VAIDLUSTAMISVIIDE:
Kui Andmekaitse Inspektsioon jätab vaide rahuldamata, siis on vaide esitajal õigus pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse (AvTS § 46 (2)). Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda Andmekaitse Inspektsiooni vastu halduskohtusse, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

FAKTILISED ASJAOLUD:
1. 04.02.2021 esitas vaide esitaja TLPA-le teabenõude, milles palus esitada Laki tn 24/2 hoone ehitusprojekti koosseisus olevad plaanid (ehitusluba 2012271/42191) ametliku kinnitusega.
2. Kuna TLPA ei vastanud teabenõudele seaduses sätestatud tähtaja jooksul, siis edastas vaide esitaja 12.02.2021 meeldetuletuse.
3. 18.02.2021 keeldus TLPA teabenõude täitmisest põhjusel, et soovitud dokumendid on ehitusregistrist kättesaadavad ning puudub täiendav vajadus dokumentide ametlikuks kinnitamiseks kuna vaide esitaja ei ole põhjendanud, milliste subjektiivsete õiguste kaitseks dokumenti ametlikult kinnitatud kujul vajatakse

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Asjaolud

1.1. Nurmela & Co Law Firm OÜ esitas Tallinna Linnaplaneerimise Ametile 04.02.2021 teabenõude (lisa 1), milles palus esitada Laki tn 24/2 hoone ehitusprojekti koosseisus olevad plaanid (ehitusluba 2012271/42191) ametliku kinnitusega. Teabenõue palun täita elektrooniliselt, saates plaanid digitaalselt allkirjastatud ametliku kinnitusega minu e-posti aadressile ervin@nurmela.ee avaliku teabe seaduses ettenähtud tähtaja jooksul (teabenõue täidetakse viivituseta, kuid mitte hiljem kui viie tööpäeva jooksul).

1.2. Teabenõude esitaja selgitas, et Avaliku teabe seaduse § 17 lg 4 kohaselt teabenõudja nõudel peab teabevaldaja väljastama teabe (sealhulgas avalikustatud teabe) ametliku kinnitusega, kui kinnitus on vajalik teabenõudja õiguste ja vabaduste kasutamiseks ning kohustuste täitmiseks. Teabenõude esitaja palus esitada plaanid Ameti poolse kinnitusega. Kinnitus on vajalik teabenõudja kohustuste täitmiseks, mis seonduvad antud ehitusprojekti osas õigusanalüüsi koostamisega. Õigusanalüüsi koostamisel on muuhulgas oluline saada ametlik kinnitus, millistele hoone plaanidele ehitusluba väljastati.

1.3. Tallinna Linnaplaneerimise Amet teabenõudele tähtaegselt (5 tööpäeva jooksul ei vastanud). Teabenõude esitaja tuletas teabenõude täitmist meelde oma 12.02.2021 kirjaga (lisa 1).

1.4. 18.02.2021 edastas Tallinna Linnaplaneerimise Amet teabenõude esitajale teabenõude täitmisest keelduva vastuse (lisa 2).

1.5. Teabenõude esitaja leiab, et teabenõude täitmisest keeldumise otsuses esitatud põhjendused ei ole õiguspärased, mistõttu on Tallinna Linnaplaneerimise Amet keeldunud ilma õigusliku aluseta teabenõude täitmisest.

2. Vaide esitamise õigus

2.1. Avaliku teabe seadus § 46 lg 1 kohaselt isik, kelle käesolevas seaduses sätestatud õigusi on rikutud, võib vaidega pöörduda käesoleva seaduse §-s 44 nimetatud järelevalveorgani poole või kaebusega halduskohtusse kas isiklikult või esindaja kaudu.

2.2. Vaie on esitatud tähtaegselt. Vaide esitaja sai teabevaldaja keelduva otsuse kätte 18.02.2021 ning vaie on esitatud 30 kalendripäeva jooksul.

2.3. Avaliku teabe seadus § 51 kohaselt Andmekaitse Inspektsioon võib teha teabevaldajale ettekirjutuse seadusliku olukorra taastamiseks, kui ta leiab, et teabevaldaja:
1) on ebaseaduslikult keeldunud teabenõude täitmisest;
2) ei ole teabenõudele vastanud ettenähtud tähtajal;
3) ei ole teabenõuet täitnud nõuetekohaselt;
4) ei ole teabenõuet menetlenud nõuetekohaselt;
5) on jätnud avalikustamisele kuuluva teabe nõuetekohaselt avalikustamata;
6) ei ole nõuetekohaselt täitnud veebilehe pidamise kohustust;
7) on teabele ebaseaduslikult kehtestanud juurdepääsupiirangud;
8) on jätnud seaduses sätestatud juurdepääsupiirangu kehtestamata;
9) on väljastanud käesoleva seaduse alusel kehtestatud juurdepääsupiirangutega teavet

3. Vaie ja selle põhjendused

3.1. Nõutud teave on avalik teave. Avaliku teabe seadus § 3 lg 1 kohaselt avalik teave (edaspidi

teave) on mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Ehitusprojekti koosseisus olevad hoone plaanid on Tallinna Linnaplaneerimise Ametil olemas ja need on saadud ehitusloa menetluse raames. Seega on tegemist avaliku teabega, mida valdab Tallinna Linnaplaneerimise Amet.

3.2. Teabevaldajal ei ole õigust suunata teabenõude esitajat teavet otsima avalikku registrisse, kui teabenõude esitaja on soovinud, et küsitud teave väljastatakse ametliku kinnitusega.

3.2.1. Tallinna Linnaplaneerimise Amet keeldus teabenõude täitmisest muuhulgas põhjusel, et soovitud teave on leitav Ehitisregistrist.

3.2.2. Teabenõude esitaja selgitab, et Ehitisregistris ei ole hoone plaane kohaliku omavalitsuse kinnitusega. EHR'is on projekti digikonteiner, millel on projekteerija allkiri. Antud konteineri alusel ei saa teabenõude esitaja anda välja õiguslikku kinnitust, kas õigusanalüüsiks esitatud plaanid vastavad ehitusloa saanud plaanidele.

3.2.3. Tallinna Linnaplaneerimise Amet on selgitanud, et ehitisregistri andmekogu pidajaks ei ole Tallinna Linnaplaneerimise Amet, vaid Majandus-ja Kommunikatsiooniministeerium. Ehitusloa on väljastanud aga Tallinna Linnaplaneerimise Amet. Teabenõude esitaja peaks seega andma kinnituse, et talle analüüsiks esitatud plaanid vastavad ehitusloa plaanidele, Majandus-ja Kommunikatsiooniministeeriumi valduses oleva teabe alusel (millel puudub ehitusloa väljastanud asutuse kinnitus), mitte ehitusloa väljastanud ametiasutuse teabe alusel. Ehitusloa väljastanud ametiasutus keeldub kinnitamast, millistele plaanidele nad ehitusloa väljastasid.

3.2.4. Avaliku teabe seadus § 22 võimaldab suunata teabenõudja teavet otsima avalikku andmekogusse, välja arvatud avaliku teabe seadus § 17 lg 4 sätestatud juhul.

3.2.5. Avaliku teabe seadus § 17 lg 4 sätestab, et teabenõudja nõudel peab teabevaldaja väljastama teabe (sealhulgas avalikustatud teabe) ametliku kinnitusega, kui kinnitus on vajalik teabenõudja õiguste ja vabaduste kasutamiseks ning kohustuste täitmiseks.

3.2.6. Teabenõudja tugines teabenõudes just nimelt avaliku teabe seadus § 17 lg-le 4, paludes väljastada teabe ametliku kinnitusega. Teabenõudja põhjendas teabenõudes, et kinnitus on vajalik teabenõudja kohustuste täitmiseks, mis seonduvad antud ehitusprojekti osas õigusanalüüsi koostamisega. Õigusanalüüsi koostamisel on muuhulgas oluline saada ametlik kinnitus, millistele hoone plaanidele ehitusluba väljastati.

3.2.7. Teabenõudjale tekib õigusanalüüsi koostamisega vastutus. Teabenõudja ei saa anda kinnitust, et talle analüüsiks esitatud plaanid on samad plaanid, millised said ehitusloa, ilma selleta, et ehitusloa väljastanud isik ehk Tallinna Linnaplaneerimise Amet vastava kinnituse annaks. Teabenõudja poolt teise isiku (Majandus-ja Kommunikatsiooniministeerium) poolt vallatavale teabele tuginemine oleks vastutustundetu ning olukorras, kus peaks selguma, et EHR'is ei olegi ehitusloa saanud plaanid (nt tehnilise vea vms tõttu), vastutaks ebaõige arvamuse andmise eest teabenõudja (kuna teabenõudja jättis enda õigusarvamuse aluseks olnud asjaolud piisava hoolikusega kontrollimata).

3.2.8. Teabenõudja leiab, et Tallinna Linnaplaneerimise Ameti poolne keeldumine teabe edastamisest Avaliku teabe seadus § 17 lg 4 viisil on põhjendamata. Ametiasutus ei saa asuda kohtu rolli ja asuma vaidlema teabenõudjaga, kas küsitud teave on vajalik teabenõudja õiguste ja vabaduste kasutamiseks ning kohustuste täitmiseks või mitte. Avaliku teabe seadus ei sätesta, et teabenõude esitaja peaks mingil kindlal viisil tõedama, et teave on vajalik tema õiguste teostamiseks või kohustuste täitmiseks. Seega piisab sellest, et teabenõude esitaja tugineb

Avaliku teabe seadus § 17 lg 4 sätestatud alustele.

3.3. Ebaõige on keelduvas otsuses märgitu, mille kohaselt ainus õigusakt, mis kohustab ametit ehitisregistrisse kantud plaanist ametlikkult kinnitatud ärakirja tegema on KrtS § 7 lg 1 p 1. Kui hoone ehitusloa aluseks olevad plaanid on avalik teave (mida ta on), tuleneb avaliku teabe ametliku kinnitusega väljastamise kohustus Avaliku teabe seadus § 17 lg-st 4.

3.4. Teabenõude täitmisest keeldumise ammendavad alused on sätestatud Avaliku teabe seaduse §s 23. Käesoleval juhul ühtegi viidatud sättes esinevad alust ei esine.

4. Eelneva alusel leiab vaide esitaja, et Tallinna Linnaplaneerimise Ameti keeldumine teabenõude täitmisest ei ole olnud õiguspärane. Vaide esitaja palub:

4.1. Tunnistada kehtetuks Tallinna Linnaplaneerimise Ameti 18.02.2021 keelduv otsus nr 1-11/318713.

4.2. Kohustada Tallinna Linnaplaneerimise Ametit väljastama Laki tn 24/2 hoone ehitusprojekti koosseisus olevad plaanid (ehitusluba 2012271/42191) ametliku kinnitusega.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Andmekaitse Inspektsioon edastas 9. aprillil 2021 Tallinna Linnaplaneerimise Ametile (edaspidi amet) järelepärimise nr 2.1-1/21/1141 seoses Nurmela & CO Law Firm OÜ teabenõudega.

21. detsembril 2020 väljastas amet ehitusloa nr 2012271/42191 (lisa 1), mille peal on lisamärge/lisatingimus, et majutusüksuse korteriomanditeks jagamine ei ole lubatud (ehitusloa lk 19).

4. veebruaril 2021 esitas Nurmela & CO Law Firm OÜ ametile teabenõude millega soovis Tallinn, Mustamäe linnaosa, Laki tn 24/2 hoone ametlikult kinnitatud plaane. Amet vastas teabenõude esitajale 18. veebruaril 2021 kirjaga nr 1-11/3187-13 (lisa 2), et ei väljasta nimetatud hoone kinnitatud plaane ja lisas omapoolse selgituse.

4. veebruaril 2021 (lisa 3) esitatud Nurmela & CO Law Firm OÜ teabenõudes toodi välja, et kinnitatud plaane on vaja õigusanalüüsi läbiviimiseks, mis ei lähe kokku ametile eelnevalt edastatud taotlustega. Laki tn 24/2 hoone arendaja (Scandium Kinnisvara OÜ) on ametile edastanud taotluse 22. jaanuaril 2021, 26. veebruaril 2021 ja 24. märtsil 2021, et saada ameti poolt kinnitatud plaane, et moodustada hostelist korteriomand(id) (lisad 4-5).

Nurmela & CO Law Firm OÜ tugineb oma teabenõudes põhiliselt avaliku teabe seaduse (edaspidi AvTS) § 17 lõikele 4, mis sätestab, et teabenõudja nõudel peab teabevaldaja väljastama teabe (sealhulgas avalikustatud teabe) ametliku kinnitusega, kui kinnitus on vajalik teabenõudja õiguste ja vabaduste kasutamiseks ning kohustuste täitmiseks.

Teabenõudja on viidanud AvTS § 17 lõikele 4, kuid on tähelepanuta jätnud lõike teise poole, ehk kui kinnitus on vajalik teabenõudja õiguste ja vabaduste kasutamiseks ning kohustuste täitmiseks. Antud juhul on teabenõudja põhjendanud nõuet vajadusega läbi viia õigusanalüüs, kuid ei ole selgitanud, milliseid subjektiivseid õigusi ja vabadusi kaitstakse ning kohustusi täidetakse. Õigusanalüüs oma olemuselt ei vaja kinnitatud dokumente, kuna analüüsi näol on tegemist eritlusprotsessiga, mille käigus terviklik või kompleksne teema või objekt lahutatakse lihtsamateks osadeks (elementideks), et lihtsustada teemast või objektist arusaamist, sealhulgas nendevaheliste suhete avastamist. Olenemata õigusanalüüsi lõplikust eesmärgist ei vaja

analüüs ameti poolt eraldi kinnitatud dokumente, vaid oluline on just teave, mida õigusanalüüsis kajastatakse.

Ehitisregistris on Laki tn 24/2 kinnistuga seotud ehituslikud dokumendid kõigile avalikult kättesaadavad, muu hulgas ka hoone plaanid vastavalt ehitusloale. Tegu ei ole teabega, mida amet peaks koostatava õigusanalüüsi tarbeks eraldi väljastama.

Ehitisregistri näol on tegemist Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumi haldusalas olev riigi andmekogu, millesse amet (kohaliku omavalitsuse üksusena) esitab temale teadaolevaid faktiliselt õigeid andmeid, mis on avalikuks kasutamiseks. Ka kohus aktsepteerib ehitisregistri dokumente, kuvatõmmiseid ja faile tõenditena kohtumenetluses ilma igasuguse täiendava ametliku kinnituseta.

Ehitusseadustiku § 61 lg 2 kohaselt on ehitisregistrisse kantud taotlustel, projekteerimistingimustel, teatistel, ehitus- ja kasutusloal ning ettekirjutustel õiguslik tähendus. Ehitusluba antakse konkreetse ehitusprojekti alusel ning ehitusloal on vastav viide ehitusprojektile, ehitusprojekt on ehitisregistris leitav koos ehitusloaga – seega puudub vajadus ehitusprojekti jooniste õigsust eraldi kinnitada (välja arvatud kitsalt korteriomandi- ja korteriühistuseaduses sätestatud juhul kinnistamisavaldusele).

Ainus õigusakt, mis kohustab ametit ehitisregistrisse kantud plaanist või ehitatava hoone projektist ametlikult kinnitatud ärakirja tegema, on korteriomandi- ja korteriühistuseadus (edaspidi KrtS), millega reguleeritakse korteriomandiga seotud õigussuhteid. KrtS § 7 lg 1 p 1 kohaselt tuleb korteriomandi kinnistamisavaldusele lisada ehitusloa andmiseks pädeva ametiasutuse ametlikult kinnitatud ärakiri korteriomanditeks jagatava hoone ehitisregistrisse kantud plaanist või ehitatava hoone projektist. Seega on ametil kohustus väljastada kinnitatud plaane vaid korteriomandite moodustamise eesmärgil, millise juhuga Nurmela & CO Law Firm OÜ poolt esitatud teabenõude kohaselt praegu tegu ei ole.

Laki tn 24/2 ehitusloal nr 2012271/42191 on hoone kasutusotstarbeks märgitud „hostel“ ning ehitusloale on kantud lisatingimus, mille kohaselt „Majutusüksuste korteriomanditeks jagamine ei ole lubatud“. Ehitusluba on kehtiv. Lisaks on ka ehitusprojekti kõikide korruste plaanidel paremal all kirjanurga kohal punases kirjas märkus „Majutusüksuste korteriomanditeks jagamine on keelatud“. Täiendavalt lisame, et Laki tn 24/2 ehitatava hosteli tube ei ole tulenevalt kasutusotstarbest ka tulevikus võimalik ehitisregistrisse ehitise eraldi osadena sisse kanda. Seega ei ole ametil võimalik ka KrtS § 7 lg 1 punkti 1 alusel Laki tn 24/2 ehitusprojektist ametliku kinnitusega plaane väljastada. Amet on varasemalt nii Scandium Kinnisvara OÜ-le kui ka Nurmela & CO Law Firm OÜ-le selgitanud, et ei väljasta Laki tn 24/2 hosteli kinnitatud plaane.

Peame vajalikuks Andmekaitse Inspektsioonile lisaks selgitada, et Nurmela & CO Law Firm OÜ on ametilt ka eelnevalt kahel korral soovinud erinevate hoonete kinnitatud plaane. Kinnitatud plaanide saamisel on jagatud hooned korteriomanditeks, mis on väljastatud ehituslubade alusel olnud keelatud. Nimetatud hooneteks on olnud Katusepapi tn 13 asuv büroohoone ning Lohu tn 12 asuv büroo-tootmishoone, mis ehitatakse ümber äripindadega ühiselamuks või büroopindadega ühiselamuks (märge oli kinnitatud plaanidel digi-konteineris). Soovi korral edastab amet Andmekaitse Inspektsioonile eelnevalt nimetatud hooneid ja plaane puudutava kirjavahetuse ning dokumentatsiooni.

Täiendavalt vastame Andmekaitse Inspektsiooni esitatud küsimustele.

2. Palun selgitada, kas vaide esitaja poolt soovitud plaanid on projekti digikonteineris, mis on projekteerija poolt digitaalselt allkirjastatud ja ehitusregistris avalikult kätte saadavad?

Jah.

3. Kas TPLA-le arusaadavalt oli vaide esitaja sooviks saada projekti digikonteinerist kinnitatud väljavõtet ainult plaanide osas?

Jah.

4. Kui mahukas on dokument, mis sisaldas küsitud plaane?

Kogu ehitusprojekti digikonteiner on ca 49 MB, arhitektuurse eelprojekti digikonteiner, mis sisaldab korruste plaane, on 11,3 MB.

5. Kas ehitusregistris olevad projektid, mis sisaldasid ka vaide esitaja soovitud plaane on ka TPLA –l olemas (valduses)?

Ei, kogu menetlus käib ehitisregistris.

6. Juhul kui see oli nii, siis miks ei väljastatud soovitud väljavõtet ning millisel õiguslikul aluselt keelduti (õiguslik tähendus on ainult ehitusseadustiku § 61 lg-s 2 toodud andmetel, mille hulgas ei ole projekte ega plaane ning AvTS § 22 kohustab väljastama ametliku kinnitusega ka avalikustatud teabe) teabenõude täitmisest?

Amet selgitas, et teave on avalikult leitav ehitisregistrist ning edastas teabenõude esitajale ka viite juhendile ehitisregistri kasutamiseks.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Teabenõude täitmine

AvTS § 20 kohaselt loetakse teabenõue täidetuks kui:
1) teave on teabenõudjale edastatud seaduses sätestatud viisil;
2) teabenõue on edastatud vastavalt kuuluvusele ja sellest on teabenõudjale teatatud;
3) teabenõudjale on selgitatud võimalust tutvuda avalikustatud teabega.

AvTS § 22 sätestab, et kui teave on avalikustatud AvTS-s või muus seaduses sätestatud korras võib teabevaldaja teavet väljastamata juhatada teabenõudja avalikustatud teabe juurde, välja arvatud AvTS § 17 lg 4 sätestatud juhul.

Avalikustatud teabe väljastamine ametliku kinnitusega

AvTS § 17 lg 4 kohaselt peab teabevaldaja teabenõudja taotlusel väljastama teabe, sh avalikustatud teabe, ametliku kinnitusega, kui kinnitus on vajalik teabenõudja õiguste ja vabaduste kasutamiseks ning kohustuste täitmiseks**.**

Haldusmenetluse seaduse (HMS) kohaselt mõistetakse ametliku kinnitamise all haldusorgani poolt allkirja, väljatrüki ja väljavõtte õiguse kinnitamist (HMS § 22 lg 1). Ametlikult kinnitatud dokument on samaväärne originaaliga. Seega on ametliku kinnitamise eesmärgiks kinnitada, et avalikustatud dokument vastab originaalile. Ehk siis ametliku kinnituse läbi antakse allkirjastatud dokumendile, dokumendi ärakirjale, väljavõttele selline õigusjõud, et seda on võimalik hiljem kasutada originaali asemel.

Antud juhul on vaide esitaja palunud teabenõude korras TLPA-l esitada Laki tn 24/2 hoone ehitusprojekti koosseisus olevad plaanid (ehitusluba 2012271/42191) ametliku kinnitusega. Teabenõudja selgitas, et kinnitus on vajalik teabenõudja kohustuste täitmiseks, mis seonduvad antud ehitusprojekti osas õigusanalüüsi koostamisega. Õigusanalüüsi koostamisel on muuhulgas oluline saada ametlik kinnitus, millistele hoone plaanidele ehitusluba väljastati.

Andmekaitse Inspektsiooni hinnangul ei ole vaide esitaja soov kooskõlas AvTS § 17 lg 4 mõttega, kuna vaide esitaja sooviks oli saada kinnitust, et TLPA on just ehitusregistris oleva ehitusprojekti koosseisus olevate plaanide alusel andnud välja ehitusloa, mitte kinnitust, et avaldatud ehitusprojekt (mis sisaldab ka soovitud plaane) vastab originaalile. Seda enam, et ehitisregistris on avalikustatud digitaalselt algkirjastatud ehitusprojekt. Seega on ehitisregistris avalikustatud originaaldokument, mida seadus ei kohusta täiendavalt ametlikult kinnitama,

kuna selles ei ole võimalik muudatusi teha, ilma, et seda poleks võimalik tuvastada. Antud juhul puudub ka vaidlus selles, et vaide esitajale ei ole digitaalselt allkirjastatud ehitusprojekt koos kõnealuste plaanidega ehitisregistrist kätte saadav. Seda tõendab ka vaide esitaja selgitus, *et Ehitisregistris ei ole hoone plaane kohaliku omavalitsuse kinnitusega. EHR'is on projekti digikonteiner, millel on projekteerija allkiri.*

.

AvTS § 17 lg 4 toodud ametliku kinnitamise nõue on põhjendatud eelkõige siis, kui mingist dokumendist on avalikustatud näiteks koopia või väljavõte, mille osas ei saa olla kindel kas see vastab originaalile või on dokumendis tehtud hiljem muudatusi. Seda eriti paberkandjal olevate dokumentide puhul. Sellisel juhul on kinnitatud väljavõtte küsimine oma õiguste ja vabaduste kaitseks või kohustuste täitmiseks põhjendatud. Antud juhul on vaide esitajal endal vajadusel võimalik alla laadida originaaldokument, mille põhjal on võimalik teha õigusanalüüs.

Siinkohal pean vajalikuks ka märkida, et arvestada tuleb ka sellega, et eeltoodud säte on avaliku teabe seaduses olnud muutmata kujul seaduse kehtimise algusest alates (01.01.2001), millal ei olnud veel ID-kaarte ega dokumentide digitaalselt allkirjastamise võimalust. Seega seaduse vastuvõtmise ajal oli põhjendatud vajadus ka avalikustatud dokumente, mis olid paberkandjal ja mille osas oli vajadus olla kindel, et avalikustatud dokument on samane originaaliga, ametlikult kinnitada. Käesoleval ajal kui on võimalik avalikustada digitaalselt allkirjastatud dokumente, mille puhul on tegemist dokumendi originaaliga, selline vajadus puudub. Andmekaitse Inspektsiooni hinnangul kui vaide esitajale on digitaalselt allkirjastatud originaaldokument ehitisregistrist kätte saadav, siis sellest ametliku kinnitusega väljavõtte edastamata jätmine ei takista vaide esitajal oma õiguste ja vabaduste kasutamist ega kohustuste täitmist.

Isegi juhul kui TPLA võtaks digikonteinerist välja vaide esitaja poolt soovitud plaanid ning kinnitaks, et väljavõte vastab originaalile, siis ei anna see vaide esitajale soovitud kinnitust, et ehitusluba on antud vastavate plaanide alusel, sest see eeldaks täiendavat kinnitust, mis ei ole dokumendi väljavõtte ametliku kinnitamise mõte.

Lisaks sätestab HMS § 24 lg 3, et haldusorgan võib ametlikult kinnitada enda peetava automatiseeritud andmekogu väljatrüki õigsust. Teise haldusorgani peetava automatiseeritud andmekogu väljatrüki õigsust võib haldusorgan ametlikult kinnitada seaduse või määrusega ettenähtud juhtudel (HMS § 24 lg 4). Ka ei ole TLPA valduses vaide esitaja poolt soovitud plaane, sest TLPA selgituste kohaselt on menetlus toimunud ehitusregistri kaudu, mille vastutavaks töötlejaks on Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium (MKM). Ehk siis ei ole asjakohane vaide esitaja väide, et soovitud plaanid asuvad TLPA valduses. Seega selleks, et edastada vaide esitaja poolt dokumendid ametliku kinnitusega, peaks TLPA tegema väljatrüki MKM-i peetavast andmekogust, millise väljatrüki kinnitamise õigust ei tulene TLPAl seadusest ega ka määrusest.

Eeltoodust tulenevalt, kuna vaide esitaja on juhatatud avalikustatud teabe juurde, kus on talle kättesaadav digitaalselt allkirjastatud originaaldokument, mida on vaide esitajal võimalik alla laadida ning AvTS § 17 lg 4 sätestatud ametlik kinnitus ei hõlma kinnitust, et ehitusluba on antud ehitisregistris avalikustatud ehitusprojekti alusel, siis jääb vaie rahuldamata. Ka ei tulene ühestki seadusest, et õigusanalüüsi koostamiseks peab olema eraldi ehitusloa andja poolt ametlikult kinnitatud dokumendid.

/allkirjastatud digitaalselt/

Elve Adamson
jurist
peadirektori volitusel