



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

**ETTEKIRJUTUS-HOIATUS**  
isikuandmete kaitse asjas nr. 2.1.-5/22/1503

**Ettekirjutuse tegija** Andmekaitse Inspeksiiooni jurist Alissa Jarova

**Ettekirjutuse tegemise aeg ja koht** 31.08.2022 Tallinnas

**Ettekirjutuse adressaat – isikuandmete töötaja** Paunvere Agro OÜ  
Jõgeva maakond, Jõgeva vald, Palamuse alevik, O. Lutsu tn  
7, 49202  
paunvere.agro@gmail.com

**Isikuandmete vastutav isik** töötaja Juhatus liige

**RESOLUTSIOON:**

Isikuandmete kaitse seaduse (IKS) § 56 lõike 1 ja lõike 2 punkti 8, § 58 lõike 1 ning isikuandmete kaitse üldmääruse (edaspidi IKÜM) artikli 58 lõike 1 punkti d ning lõike 2 punktide d, e ja f, samuti arvestades IKÜM artiklitega 5, 6, 12 ja 13 teeb Andmekaitse Inspeksiioon Paunvere Agro OÜ-le täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse:

1. Eemaldada Paunvere Agro OÜ kõikidest ruumidest videovalve seniks, kuni kaamerate kasutamise osas on koostatud korrektne õigustatud huvi analüüs, millest selgub kas ja mil määral (nt mis kohtades täpsemalt) kaameraid võib kasutada (vt inspeksiiooni põhjenduste punkte 1, 2 ja 3.1);
2. Teavitada töötajaid videovalve kasutamisega seotud rikkumisest (vt inspeksiiooni põhjenduste punkti 3.3). Saata inspeksiioonile koopia kirjast, mis töötajatele rikkumisega seoses edastati.

Määrame ettekirjutuse täitmise tähtajaks 16.09.2022.a. Ettekirjutuse täitmisest teatada hiljemalt selleks tähtajaks Andmekaitse Inspeksiiooni e-posti aadressile [info@aki.ee](mailto:info@aki.ee).

**VAIDLUSTAMISVIIDE:**

Käesoleva ettekirjutuse saab vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades kas:

- haldusmenetluse seaduse kohase vaide Andmekaitse Inspeksiioonile või
- halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse halduskohtusse (sel juhul ei saa enam samas asjas vaiet läbi vaadata).

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

**SUNNIRAHA HOIATUS:**

Kui ettekirjutus on jäetud määratud tähtjaks täitmata, määrab Andmekaitse Inspeksioon ettekirjutuse adressaadile isikuandmete kaitse seaduse § 60 alusel:

**Sunniraha iga täitmata jäetud ettekirjutuse punkti eest 3000 eurot.**

Sunniraha võib määrata korduvalt – kuni ettekirjutus on täidetud. Kui adressaat ei tasu sunniraha, edastatakse see kohtutäiturile täitemenetluse alustamiseks. Sel juhul lisanduvad sunnirahale kohtutäituri tasu ja muud täitekulud.

## **VÄARTEOKARISTUSE HOIATUS:**

Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõike 2 kohase ettekirjutuse täitmata jätmise eest võidakse algselt määrata väärteomenetlus isikuandmete kaitse seaduse § 69 tunnusel. Selle teo eest võidakse füüsilist isikut karistada rahatrahviga kuni 20 000 000 eurot ning juriidilist isikut võidakse karistada rahatrahviga kuni 20 000 000 eurot või kuni 4 protsenti tema eelmise majandusaasta ülemaailmsest aastasest kogukäibest, olenevalt sellest, kumb summa on suurem. Väärteo kohtuväline menetleja on Andmekaitse Inspeksioon.

## **FAKTILISED ASJAOLUD:**

Andmekaitse Inspeksioon (AKI) sai vihje, mille kohaselt Järvepera farmis kasutatakse (turva)kaamerad, millega jälgitakse muuhulgas ka töötajaid. Seetõttu on AKI alustanud IKS § 56 lg 3 punkti 8 alusel järelevalvemenetluse, mille raames soovisime teada muuhulgas järgmist:

*„1. Kuhu ja millistesse ruumidesse on Paunvere Agro OÜ paigaldanud valvekaamerad? Palun esitada kaamerate paiknemise skeem ja täpsem kirjeldus milliseid kaameraid kasutate. Sh kas need on suunitavad, keeratavad, heli salvestavad jms.*

*2. Millisel eesmärgil on kaamerad paigaldatud? Kas ja mis juhtudel jälgitakse kaamerate kaudu ka töötajate töökohustuste täitmist?*

*3. Palun edastada enne kaamerate kasutamist läbi viidud õigustatud huvi hindamise analüüs;*

*4. Kas ja kuidas on isikutele (töötajad) edastatud IKÜM artiklite 12–13 alusel loodud andmekaitsetingimused, mis käsitlevad videokaamerate kasutust? Selleks palume edastada koopia töökorralduse reeglitest vm dokumendist, millega on teavitatud asutuse töötajaid ja viide ettevõtte kodulehel (või kliendilepingus sätestatud juhul väljavõte) olevatele andmekaitsetingimustele.*

*5. Selgitada, kellel on salvestistele ligipääs, sh mis juhtudel võib salvestisi vaadata ning missuguseid turvameetmeid rakendatakse selleks, et ligipääsu ei saaks selleks õigustamata isikud. Sh millised logid tekivad süsteemi igakordsest sisse logimisest ja salvestiste vaatamisest ja kas suudate eristada, kes on olnud salvestiste vaatajad? Palun esitada näidiseks viimase kuu aja vaatamiste logid.“*

14.07.2022.a tulnud vastusest järelepärimisele selgus, et Paunvere Agro OÜ kasutab videovalvet oma territooriumil, kuid ei ole koostanud videovalve rakendamiseks õigustatud huvi analüüsi. Lisaks on puudu andmekaitsetingimused ning korrektsed kaameratest teavitamise sildid.

## **ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:**

### **1. Isikuandmete töötlemine**

Isikuandmeteks on igasugune teave tuvastatud või tuvastatava füüsilise isiku kohta. Tuvastatav füüsiline isik on isik, keda saab otseselt või kaudselt tuvastada (vt IKÜM artikkel 4 punkt 1). Kaamerate abil on isik (eriti töötaja) igal juhul tuvastatav. Paunvere Agro OÜ märkis, et valvekaamerad on helisalvestiseta (asuvad lautades, ootealal, lüpsiplatsil ja

poegimisalal). Videovalve puhul tegemist isikuandmete töötlemisega, mille osas tuleb järgida IKÜM-s sätestatud nõudeid.

## 2. Isikuandmete töötlemise põhimõtted

Isikuandmete vastutav töötleja on kohustatud järgima IKÜM artikkel 5 lõikes 1 sätestatud põhimõtteid. Nende põhimõtete täitmise eest vastutab ja peab olema võimeline nende täitmist tõendama vastutav töötleja ise (vt IKÜM artikkel 5 lõige 2). **Selles osas, mil andmetöötlus ei vasta täielikult IKÜM artikkel 5 lõikes 1 sätestatud põhimõtetele, on andmetöötlus keelatud.**

Kaamerate kasutamisel tuleb lähtuda muuhulgas järgnevatest isikuandmete töötlemise põhimõtetest:

- Seaduslikkus, õiglus ja läbipaistvus (IKÜM artikkel 5 lg 1 punkt a)

Igasugune isikuandmete töötlemine peab olema õiglane ja seaduslik ehk täielikult kooskõlas kõigi kehtivate õigusaktidega (sh IKÜM-i ja IKS-ga). Samuti peab andmetöötlus olema läbipaistev. Läbipaistvuse põhimõte eeldab, et kogu isikuandmete töötlemisega seotud teave on andmesubjektile lihtsalt kättesaadav, arusaadav ning selgelt sõnastatud. See puudutab eelkõige andmesubjektide teavitamist, et tagada õiglane ja läbipaistev töötlemine. Inimeste teavitamist reguleerivad täpsemalt IKÜM artiklid 12 – 14. IKÜM artiklites 13 ja 14 on välja toodud, mida peab inimesele antav teave minimaalselt sisaldama. Kaamerate kasutamisel tuleb lähtuda IKÜM artikkel 13 nõuetest.

- Eesmärgi ja säilitamise piirang. Võimalikult väheste andmete kogumine (IKÜM artikkel 5 lg 1 punktid b, c ja e)

Selleks, et hinnata, kas kaamerate kasutamine vastab eesmärgi piirangu ning võimalikult väheste andmete kogumise põhimõttele, tuleb:

1. tuua välja kõik konkreetsed eesmärgid;
2. hinnata, kas nimetatud eesmärkide täitmisel on kaamerate kasutamine vajalik või on selle täitmiseks muid ja andmesubjekti vähem riivavaid meetmeid.

**Keelatud on töötajate jälgimine kaameratega terve tööaja ja üle kogu ruumi. Kaamerad tuleb suunata vaid konkreetsetele turvariskidele.**

Isikuandmete töötlemine tuleb lõpetada ja andmed kustutada või viia isikustamata kujule kohe kui langeb ära õiguslik alus ja/või on täidetud eesmärgid, milleks neid koguti. Isikuandmete töötlemise aeg peab piirduma rangelt minimaalsega. Selle tagamiseks, et isikuandmeid ei töödeldaks vajalikust kauem, peab vastutav töötleja kindlaks määrama tähtsajad isikuandmete kustutamiseks ning perioodiliseks läbivaatamiseks.

Kaamerasalvestiste säilitamise osas märgime järgmist. Euroopa Andmekaitsekoostööühendus on oma suunistes 3/2019 isikuandmete töötlemise kohta videoseadmetes välja toonud järgneva:<sup>1</sup> „Võttes arvesse isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punktides c ja e sätestatud põhimõtteid, nimelt võimalikult väheste andmete kogumist ja säilitamise piirangut, tuleks isikuandmed enamikul juhtudel (nt vandalismi avastamiseks) kustutada – ideaaljuhul automaatselt – mõne päeva pärast. Mida pikem on ettenähtud säilitamisaeg (eriti kui see on pikem kui 72 tundi), seda rohkem tuleb põhjendada eesmärgi õiguspärasust ja säilitamise vajalikkust. Kui vastutav töötleja kasutab videovalvet mitte ainult oma ruumide jälgimiseks, vaid kavatses andmeid ka säilitada, peab vastutav töötleja tagama, et säilitamine on eesmärgi

<sup>1</sup> [https://edpb.europa.eu/sites/default/files/files/file1/edpb\\_guidelines\\_201903\\_video\\_devices\\_et.pdf](https://edpb.europa.eu/sites/default/files/files/file1/edpb_guidelines_201903_video_devices_et.pdf) lk 28 p 121

saavutamiseks tegelikult vajalik. Kui säilitamine on vajalik, tuleb säilitamisaeg iga konkreetse eesmärgi puhul selgelt kindlaks määrata ja eraldi kehtestada. Vastutav töötaja vastutab säilitamisaja kindlaksmääramise eest kooskõlas vajalikkuse ja proportsionaalsuse põhimõttega ning isikuandmete kaitse üldmääruse sätete järgimise tõendamise eest.“ Seega olukorras, kus eriseadusest ei tulene pikemat säilitamistähtaega, tuleb lähtuda üldjuhul 72 tunniseist säilitamisajast. Siinjuures ka rõhutame, et mida kauem salvestisi säilitatakse, seda suurem riive on salvestistele jäänud isikutele (sh töötajatele, klientidele).

- Isikuandmeid töödeldakse viisil, mis tagab isikuandmete asjakohase turvalisuse, sh kaitseb loata või ebaseadusliku töötlemise eest (IKÜM artikkel 5 lg 1 punkt f)

Selleks, et oleks võimalik tagantjärele kontrollida, kes, millal ja millist kaamerasalvestist on vaadanud, peab olema loodud logimissüsteem. Inspektsiooni hinnangul on logimine ainuke võimalik viis, mis võimaldab kontrollida seda, et kaamera otsepidi või salvestisi ei oleks vaadatud ebaseaduslikult, sh ilma põhjuseta.

## 2.1. Õigustatud huvi analüüsi koostamine

Isikuandmete töötlemine on seaduslik ainult juhul, kui on täidetud vähemalt üks IKÜM artikkel 6 lõikes 1 sätestatud tingimustest. Inspektsiooni hinnangul saaks Paunvere Agro OÜ-l kaamerate kasutamise õiguslik alus tuleneda IKÜM artikkel 6 lg 1 punktist f. IKÜM artikkel 6 lg 1 punkti f kohaselt on isikuandmete töötlemine seaduslik juhul, kui isikuandmete töötlemine on vajalik vastutava töötleja või kolmanda isiku õigustatud huvi korral, välja arvatud juhul, kui sellise huvi kaaluvad üles andmesubjekti huvid või põhiõigused ja – vabadused, mille nimel tuleb kaitsta isikuandmeid.

Seega on IKÜM artikkel 6 lõige 1 punktis f ettenähtud kolm tingimust, mis kõik peavad olema täidetud, et isikuandmete töötlemine oleks õigustatud huvi alusel lubatud:

- vastutaval töötlejal või kolmandatel isikutel on andmetöötlemiseks õigustatud huvi;
- isikuandmete töötlemine on vajalik õigustatud huvi teostamiseks;
- vastutava töötleja ja/või kolmanda isiku õigustatud huvid kaaluvad üles kaitstava andmesubjekti huvid, põhiõigused ja – vabadused.

Nimetatud õigusliku aluse kasutamise võimalikkuse ning selle hindamise võibki jagada piltlikult kolmeastmeliseks, ehk esiteks isikuandmete töötleja või kolmandate isikute õigustatud huvid ja nende kaalukus, teiseks andmesubjekti õigused ja huvid ning kaalukus ning kolmandaks vastanduvate huvide kaalumise, sh esialgne hinnang + vajadusel täiendavad kaitsemeetmed ning lõplik hinnang.

Lähtuvalt eeltoodust on vastutaval töötlejal kohustus võrrelda enda ja/või kolmanda isiku õigustatud huvi andmesubjekti huvid ja põhiõigustega, mille tulemusel selgub, kas töötlemise õigusliku alusena on võimalik tugineda IKÜM artikkel 6 lg 1 punktile f. See, kui andmetöötlejal on õigustatud huvi isikuandmete töötlemiseks, ei tähenda automaatselt seda, et andmetöötlejal oleks võimalik tugineda IKÜM artikkel 6 lg 1 punktile f. Vastutava töötleja huvi õigustatus on vaid lähtepunkt ehk üks elementidest, mida tuleb analüüsida ning see, kas õigustatud huvi alusele saab tugineda, sõltubki tasakaalustamise tulemusest. Selles veendumine, kas saab õigustatud huvi sättele tugineda, on vastutava töötleja ülesanne, kes peab läbipaistval moel viima läbi kaalumise ning olema seda võimeline ka põhjendama (tõendama).

Seega selleks, et aru saada, kas IKÜM artikkel 6 lg 1 punkt f alusel on võimalik isikuandmeid töödelda, tuleb Paunvere Agro OÜ-l tõendada, kas ja milline on ettevõtte õigustatud huvi ja et see kaalub üles isikute õigused.

Õigustatud huvid peavad olema sõnastatud piisavalt selgelt. Selleks on vaja reaalselt ja hetkel esinevat huvi – midagi, mis on seotud parasjagu toimuva tegevuse või kasuga, mida eeldatakse saada lähitulevikus. Teisisõnu ei piisa huvidest, mis on liiga ebamäärased või spekulatiivsed. Kui õigustatud huvid ei ole piisavalt selgelt sõnastatud, ei ole võimalik nimetatud huvisid ka andmesubjekti huvide ja põhiõigustega tasakaalustada. Seega on oluline, et õigustatud huvi oleks kooskõlas kehtivate õigusaktidega, sõnastatud piisavalt selgelt (st piisavalt konkreetne) ning reaalne ja hetkel esinev (st mitte spekulatiivne).

Teiseks tuleb analüüsida, millised on võimalikud andmesubjekti huvid või põhiõigused – ja vabadused, mida võidakse isikuandmete töötlemisega kahjustada.

Kolmandaks tuleb tasakaalustada Paunvere Agro OÜ-l õigustatud huvid andmesubjekti huvide ja põhiõigustega. Siinjuures võrreldakse isikuandmete töötlemisest (kogumisest, kasutamisest, säilitamiseks) andmesubjektile tekkida võivat mõju vastutava töötleja õigustatud huvidega ning hinnatakse, kas ja millises ulatuses vastutava töötleja õigustatud huvi kaalub andmesubjekti huvid üles. Rõhutame, et vastutava töötleja või kolmanda isiku õigustatud huvid ei kaalu automaatselt üles kaitstavate andmesubjektide põhiõiguste ja – vabadustega seotud huve.

Juhul, kui andmetöötleja jätab ühe eelnevatest etappidest korrektselt tegemata, ei ole andmete töötlemine IKÜM artikli 6 lg 1 punkti f alusel lubatud ning inspektsioonil on õigus edasine isikuandmete töötlemine keelata.

Samuti tuleb arvestada sellega, et õigustatud huvi analüüs tuleb dokumenteerida ning sellega peab olema võimalik igal inimesel (sh töötajal) igal ajal tutvuda (vt IKÜM artikkel 13 lg 1 punkt d). Kuigi üldjuhul piisab ka sellest, kui andmekaitsetingimustes tuuakse välja üksnes viide sellele, kuidas on võimalik õigustatud huvi analüüsiga tutvuda (nt analüüsiga tutvumiseks kirjutage e-posti aadressile [info@ettevottemini.ee](mailto:info@ettevottemini.ee)), siis töökohal kasutatavate kaamerate puhul on tegemist väga riivava meetmega ning selleks, et andmetöötleja õigustatud huvid kaaluksid üles töötajate huvid, tuleb tagada ka võimalikult suur läbipaistvus, sh võimaldada lihtne ligipääs õigustatud huvi analüüsile (nt puhkeruumis). Samuti peab arvestama sellega, et töötaja on töösuhtes reeglina nõrgem osapool ning võib tekkida olukord, kus töötaja ei julge kirjalikult küsida õigustatud huvi analüüsi.

## **2.2 Andmekaitsetingimuste koostamine**

Andmetöötlus peab olema läbipaistev. Läbipaistvuse põhimõtte eeldab seda, et kogu isikuandmete töötlemisega seotud teave ja sõnumid on lihtsalt kättesaadavad, arusaadavad ning selgelt sõnastatud. Ehk koostatud peavad olema andmekaitsetingimused. Andmekaitsetingimuste sisu reguleerivad IKÜM artiklid 12 – 14. Seejuures rõhutame, et kogu IKÜM artiklites 13 -14 sätestatud teave peab olema andmekaitsetingimustes reguleeritud. Kui mõni eeltoodud artiklite sätetest jääb arusaamatuks, soovime Teil tutvuda ka Artikli 29 tööühma suunistega läbipaistvuse kohta<sup>2</sup>, kus on lehekülgedel 35 – 40 selgitatud ka täpsemalt IKÜM artiklites 13 – 14 sätestatud punktide sisu.

Siinjuures selgitame, et igal isikuandmete töötlejal peavad olema andmekaitsetingimused, mis reguleerivad just konkreetse isikuandmete töötleja tegevust. Seejuures peab olema reguleeritud ka kaamerate kasutamise tingimused.

Olukorras, kus kasutatakse kaameraid, tuleb andmekaitsetingimustes või kaamerate korras lähtuda IKÜM artiklist 13, ehk tingimustes tuleb kajastada muuhulgas järgnev:

- isikuandmete töötlemise eesmärgid ja õiguslik alus;
- õigustatud huvi analüüs või teave, kuidas on võimalik õigustatud huvi analüüsiga tutvuda;
- isikuandmete vastuvõtjad (nt volitatud töötleja nimi);
- isikuandmete säilitamise ajavahemik (kaamerasalvestiste säilitamise tähtaeg);
- teave õiguse kohta taotleda juurdepääsu isikuandmete ning nende parandamist või kustutamist või isikuandmete töötlemise piiramist ning esitada vastuväide selliste isikuandmete töötlemisele, samuti teave isikuandmete ülekandmise õiguste kohta;
- teave õiguse kohta esitada kaebus järelevalveasutusele.

IKÜM artikkel 13 sätestab, et vastutav töötleja teeb isikuandmete saamise ajal inimesele teatavaks kogu artiklis 13 ettenähtud teabe. Videovalve puhul tuleks kõige olulisem teave esitada teavitussildil: töötlemise eesmärk, õiguslik alus, vastutava töötleja nimi ja kontaktandmed ning info, kus saab tutvuda andmekaitsetingimustega.

Täiendavalt selgitame, et õigustatud huvi analüüs tuleb lisada andmekaitsetingimustesse või koostada õigustatud huvi analüüs eraldi dokumendina ning teha see töökohal lihtsasti kättesaadavaks (nt puhkeruumis).

### 3. IKÜM nõuetele vastavus

#### 3.1 Paunvere Agro OÜ õiguslik alus videovalve kasutamisel

Selgitame, et videovalvet oleks võimalik teoreetiliselt kasutada üksnes juhul, kui koostatud on korrektne õigustatud huvi analüüs ning sellest nähtuks, et ettevõtte õigustatud huvid kaaluvad üles andmesubjekti huvid. Sellist analüüsi Paunvere Agro OÜ koostanud ei ole.

Paunvere Agro OÜ on märkinud, et kasutab oma territooriumil turvakaameraid vara kaitseks, loomade jälgimiseks (sööt, käitumine jne), tööõnnetusega seotud asjaolude selgitamiseks ning sisekorraeskirjade rikkumise tuvastamiseks.

Kuna Paunvere Agro OÜ on jätnud kaamerate kasutamiseks kohustusliku õigustatud huvi analüüsi koostamata, ei ole IKÜM artikkel 6 lg 1 punkti f alusel kaamerate kasutamine lubatud ning kaamerate kasutamine tuleb seniks peatada, kuni kaamerate kasutamise osas on koostatud korrektne õigustatud huvi analüüs, millest selgub kas ja mil määral (nt mis kohtades täpsemalt) võib kaameraid seatud eesmärkidel kasutada.

#### 3.2 Videosalvestiste säilitamise tähtaeg

Paunvere Agro OÜ märkis, et on teinud kirjaliku dokumendi, mida tuvastati ettevõtte töötajatele, kus on kirjas, et „salvestisi säilitatakse 2 nädalat, misjärel hakkab videosüsteem automaatselt üle salvestama. Turvaintsidendi korral säilitatakse intsidendiga seotud salvestist kuni intsidendi lahendamiseni.“

Esiteks ei ole Paunvere Agro OÜ selgitanud, miks on vajalik säilitada kaamerasalvestisi just 2 nädalat. Mida pikem on säilitamistähtaeg, seda suurem on riive andmesubjektidele, eriti töötajatele, sest pikem aeg tähendab rohkem andmeid. Nt kui mõne kaamera eesmärk on üksnes loomade jälgimine, siis miks on vajalik just kahenädalane säilitusaeg? Kuna Paunvere Agro OÜ ei ole põhjendanud kaamerasalvestiste säilitamise tähtsaja vajalikkust, siis peab andmetöötleja seniks kaamerate kasutamise peatama.

Inspeksiooni hinnangul on töötajate õiguste kaitseks vajalik kehtestada isikuandmete töötlemise piirang (piirata videosalvestiste säilitamise tähtaega) seniks, kuni Paunvere Agro OÜ on inspeksioonile tõendanud, et videosalvestiste säilitamine kauem kui 72 tundi vastab ka tegelikult isikuandmete töötlemise põhimõtetele (vt IKÜM artikkel 5 lg 1 punktid b, c ja e) ning inspeksioon on pikema säilitamistähtsaja õiguspärasust kinnitanud.

### 3.3 Töötajate teavitamine rikkumisest

Videovalve kasutamine kujutab endast väga intensiivset eraelu riivet, mistõttu on eriti oluline, et olukorras, kus videovalve on paigaldatud ebaseaduslikult ehk paigaldamine ei vastanud ega vasta isikuandmete töötlemise põhimõttele (seaduslikkuse põhimõttele), videovalve viivitamata eemaldatakse ning töötajaid rikkumisest ka teavitatakse (vt IKÜM artikkel 34 lõige 1).

Rikkumise teavituses kirjeldatakse selges ja lihtsas keeles isikuandmetega seotud rikkumise laadi ning esitatakse vähemalt järgnev teave (vt IKÜM artikleid 34 lõige 2 ja 33 lõige 3):

1. Kontaktisiku nimi ja kontaktandmed, mille kaudu on võimalik rikkumise osas täpsemat teavet saada;
2. Kirjeldada isikuandmetega seotud rikkumise võimalikke tagajärgi;
3. Kirjeldada võetud või võtmiseks kavandatud meetmeid isikuandmetega seotud rikkumise lahendamiseks.

Seega tuleb Paunvere Agro OÜ-l edastada töötajatele eeltoodud teave ning kinnitada töötajatele, et videovalve kasutamine on peatatud.

### 3.4 Teavitussildid

Paunvere Agro OÜ edastas Inspeksioonile foto, mis näitab, et lüpsiplatsi sissepääsu juures on paigaldatud tahvel teatega videovalve kasutamise kohta, kuid antud sild ei vasta nõuetele.

Teavitussildil peab olema järgmine teave:

- töötlemise eesmärk;
- õiguslik alus;
- vastutava töötleja nimi ja kontaktandmed;
- info, kus saab tutvuda andmekaitsetingimustega.

Sellest tulenevalt peab Paunvere Agro OÜ looma ja paigaldama nõuetekohased teavitussildid videovalve kasutamise kohta.<sup>3</sup>

### 3.5 Paunvere Agro OÜ andmekaitsetingimused

Paunvere Agro OÜ viitas oma vastuses järelepärimisele, et üks kirjalik dokument oli koostatud videokaamerate kasutamise põhitingimustega. Selgitame, et nimetatud dokumendi näol ei ole tegemist korrektsete andmekaitsetingimustega, kuna ei ole lähtunud dokumendi sisu osas IKÜM artiklist 13 (vt kohustusliku sisu osas ka inspeksiooni põhjenduste punkti 2.2). Lähtuvalt eeltoodust ei vasta antud dokument IKÜM-s sätestatud nõuetele (IKÜM artikkel 5 lg 1 punkt a, artikkel 12 lõige 1 ning artikkel 13 lõiked 1 ja 2).

#### Kokkuvõttes:

1. Paunvere Agro OÜ-l puudub õiguslik alus (õigustatud huvi) videovalve kasutamiseks ning videovalve kasutamine tuleb peatada. Kuna videovalvet on kasutatud ebaseaduslikult, tuleb töötajaid rikkumisest teavitada;
2. Videovalve kasutamiseks tuleb koostada korrektne õigustatud huvi analüüs, mis vastab IKÜM artikkel 6 lg 1 punktis f sätestatud tingimustele (vt inspeksiooni põhjenduste punkti 2.1). Rõhutame, et õigustatud huvi analüüs peab olema nii selge, et töötajal on võimalik aru saada, miks tööandja tegelikult kaameraid kasutab ning mida ta on teinud selleks, et töötaja õigusi ülemääraselt ei kahjustataks;

<sup>3</sup> Lisa informatsiooni siltide kohta leiate siit: <https://www.aki.ee/et/teavitus-juhised/videovalve-korraldajale>

3. Juhul kui Paunvere Agro OÜ soovib siiski kasutada videoalvet oma territooriumil, siis tuleb luua ja paigaldada nõuetekohased teavitussildid videoalve kasutamise kohta ning esitada inspeksioonile fotod paigaldatud siltidest (vt inspeksiooni põhjenduste punkte 2.2 ja 3.4);
4. Juhul kui Paunvere Agro OÜ otsustab videoalvet kasutada, siis tuleb Paunvere Agro OÜ-l inspeksioonile põhjendada oma säilitamistähtaja valikut (kui see on pikem kui 72 h);
5. Juhul kui Paunvere Agro OÜ kasutab videoalvet, siis tuleb koostada ja edastada AKI-le andmekaitsetingimused, mis vastavad täielikult IKÜM artikliteks 12 ja 13 sätestatud nõuetele (vt inspeksiooni põhjenduste punkte 2.2 ja 3.5).

Arvestades sellega, et videoalve kasutamine Paunvere Agro OÜ-s ei ole hetkel õiguspärane (puudub eelnev õigustatud huvi analüüs), tuleb seniks kaamerate kasutamine peatada kui andmetöötaja on esitanud inspeksioonile õigustatud huvi analüüsi.

Vastavalt isikuandmete kaitse seaduse § 58 lõikele 1 ning isikuandmete kaitse üldmääruse artikkel 58 lõike 2 punktidele d, e ja f, on inspeksioonil õigus kehtestada ajutine või alaline isikuandmete töötlemise piirang, sh töötlemiskeeld ning anda korraldus, et:

- vastutav töötaja viiks isikuandmete töötlemise toimingud teatud viisil ja teatud aja jooksul vastavusse IKÜM nõuetega;
- vastutav töötaja teavitaks andmesubjekti tema isikuandmetega seotud rikkumisest.

Võttes arvesse faktilisi asjaolusid ja asjaolu, et konkreetsel juhul töödeldakse isikuandmeid ebaseaduslikult (andmetöötlus ei vasta IKÜM artiklites 5, 6, 12 ja 13 sätestatud nõuetele), leiab Inspeksioon, et kohustusliku ettekirjutuse tegemine antud asjas on vajalik, et lõpetada õigusrikkumine võimalikult kiiresti ning tagada töötajate õiguste kaitse.

(allkirjastatud digitaalselt)

Alissa Jarova

jurist

peadirektori volitusel