



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr. 2.1-3/20/4197

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni peadirektor Pille Lehis
Otsuse tegemise aeg ja koht	13.01.2021 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	30.11.2020
Vaidlustatav haldusakt või toiming	Andmekaitse Inspektsiooni 24.11.2020 vaide tagastamise otsus nr 2.1-3/20/4197
Vaide esitaja	Minufirma OÜ aadress: Juhkentali tn 8, 10132 Tallinn e-posti aadress: virtualoffice.estonia@gmail.com

RESOLUTSIOON:

Haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel otsustan jätta vaide rahuldamata.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Käesoleva otsuse saab vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse halduskohtusse.

FAKTILISED ASJAOLUD ja VAIDE ESITAJA NÕUE:**1. 13.11.2020 esitas Minufirma OÜ järgmise sisuga vaide**

12.10.2020 esitasime selgitustaotluse (lisana kaasas) Tartu Maakohtu registriosakonnale. Kahjuks registriosakonna onud ja tädid ei täida seadust ja ei ole vastanud. Antud asjas on korra tagamine ette nähtud Andmekaitse Inspektsioonile. Palun aidata ja tegutseda, et selgitustaotlusele oleks vastatud ja ka sisuliselt vastatud.

2. 24. 11.202 tagastas Andmekaitse Inspektsioon vaide järgmise põhjendusega

Andmekaitse Inspektsioon sai 16.11.2020 Teie vaide Tartu Maakohtu registriosakonna tegevuse peale, seoses Teie 12.10.2020 selgitustaotlusele vastamata jätmisega. Tulenevalt avaliku teabe seaduse § 45 lg 1 punktist 1 teostab Andmekaitse Inspektsioon teabevaldajate üle riiklikku ja haldusjärelevalvet nende poolt teabenõuete täitmisel ja teabe avalikustamisel. Selgitustaotlustele ja märgukirjadele vastamist reguleerib aga märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise ning kollektiivse pöördumise esitamise seadus, mille üle puudub Andmekaitse Inspektsioonil järelevalvepädevus. Kuivõrd Teie 12.10.2020 pöördumine Tartu Maakohtu registriosakonna poole ei olnud teabenõue, ei kuulu järelevalve sellele vastamise üle Andmekaitse Inspektsiooni pädevusse. Seega ei saa inspektsioon anda ka hinnanguid Tartu

Maakohtu registriosakonna käitumisele Teie pöördumistele vastamata jätmise seaduslikkuse osas. Küll aga on Teil õigus paluda õiguskantsleril kontrollida, kas haldusorgan on järginud selgitustaotlusele vastamata jätmisel head haldustava.

3. Seejärel laekusid inspeksioonile vaide esitaja e-postiaadressilt järgmised selgitused ja täpsustused:

30. novembril (digitaalallkirjastanud Marc Vokk):

Paistab, et mitte mingit abi teist ei ole, teiega kirjavahetus on ainult aja raiskamine. Aga proovime tsipa veel. Jah, 12.10.2020 esitatud kiri sisaldas ka selgitustaotlust. Ega see ei tee selgitustaotlust selgitustaotluseks, kui paberilehele anda pealkiri, et tegu on selgitustaotlusega. Samuti ei pea selgitustaotlust eraldi dokumendina vormistama. Selgitustaotluse võib poetada ka muu teksti sisse. 12.10.2020 esitatud kirjas oli konkreetne nõue anda asjale selgitus. Seda ei tehtud.

Kokkuvõtlikult kibinal, kabinal tööle, mitte ärge otsige võimalusi, kuidas seda mitte teha. Ärge kirjutage mulle pikka teksti, kuidas te saa midagi teha, selle asemel tehke kiri Tartu Maakohtu Registriosakonnale

Tervitades Digiallkirjastatud Minufirma OÜ

30 novembril:

Sitane pask nimega Eesti Vabariigi ametnik, tegutsema munn !--

With best regards

Jens Tamm

11. detsembril:

Tere

Kuulge, tegutsete või sügate mune ja kl... :) edasi?

Tervitades

VOE

With best regards

Jens Tamm

VIRTUAL OFFICE IN ESTONIA

www.virtualofficeinestonia.com

11. jaanuaril 2021

Tere

Kuulge kakapead kaks asja on lahendamata meil:

1. Tartu Maakohtu registriosakonnale tehtud selgitustaotlusele mittevastamine nende poolt

2. Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumile tehtud selgitustaotlusele mittevastamine ametnike andmete varjamise osas.

Millal vastate?

Ega me ei jäta seda asja nii. Vajadusel tuleme teile koduukse taha küsima vastuseid. Vägivald ei kasuta, rahu :)

JENS TAMM

Customer Service

info@virtualofficeinestonia.com

www.virtualofficeinestonia.com

Juhkentali 8, Tallinn 10132, Estonia

4. Vaide Minufirma OÜ nimel esitas digitaalallkirjastatult Marc Vokk ning vaie tuli e-postiaadressilt virtualoffice.estonia@gmail.com. Edaspidised pöördumised asjas on inspeksioonile tulnud samalt e-postiaadressilt, kuid e-kirjas on saatjaks märgitud Jens Tamm VIRTUAL OFFICE IN ESTONIA nimel.

Veebilehel <https://virtualofficeinestonia.com/> on esitatud info: „All rights are reserved by MINUFIRMA OÜ“ ning lehel olev link viib Facebooki lehele „Virtual Office in Estonia“, kus kontaktandmeteks on märgitud info@virtualofficeinestonia.com.

Minufirma OÜ e-postiaadress äriregistris on info@virtualofficeinestonia.com ning ainus juhatuse liige Marc Vokk.

Eeltoodust tulenevalt saab inspeksioon aru, et samalt e-postiaadressilt virtualoffice.estonia@gmail.com tulnud pöördumised puudutavad sama valet ning on esitatud Minufirma OÜ nimel.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Andmekaitse Inspeksiooni pädevus

Tulenevalt avaliku teabe seaduse § 45 lg 1 punktide 1 ja 3 teostab Andmekaitse Inspeksioon järelevalvet teabenõuete täitmise ja teabe avalikustamise ning andmekogude asutamise, kasutusele võtmise, pidamise ümberkorraldamise ja lõpetamise üle.

Teabenõudega võib välja küsida näiteks terve dokumendi sisu või ka üksnes selle väljavõtteid eeldusel, et vastamiseks ei tule luua uut teabe sisu. Ehk siis teabenõudega on võimalik küsida koopiaid asutuse valduses olevatest dokumentidest.

Märgukirjale ja selgitustaotlusel vastamise seaduse § 2 lg 2 punkti 2 kohaselt on selgitustaotlus eelnimetatud seaduse tähenduses isiku pöördumine, milles isik taotleb käesoleva seaduse §-s 3 sätestatud õiguslase selgituse andmist. Sama seaduse § 3 kohaselt annab riigi- ja kohaliku omavalitsuse üksus tasuta selgitusi tema poolt väljatöötatud õigusaktide, nende eelnõude ja asutuse tegevuse aluseks olevate õigusaktide ning asutuse pädevuse ja õigusloome tegevuse kohta.

Antud juhul soovis vaide esitaja Tartu Maakohtu registriosakonnalt selgitusi tema tegevuse kohta, millisel juhul on tegemist selgitustaotlusega märgukirja ja selgitustaotlusele vastamise seaduse mõistes ning mille üle puudub inspeksioonil järelevalvepädevus.

Vaide tagastamine

12.10.2020 teatisest Tartu Maakohtu registriosakonnale võib aru saada, et vaide esitaja oli eelnevalt registriosakonda teavitanud, et Unidatec OÜ nimelisel äriühingul pole õigus kasutada nende poolt äriregistrile esitatud aadressi ning ka kontaktisikut ning oli soovinud nende andmete kustutamist, mida registriosakond ei teinud, nõudes eelnevalt Unidatec OÜ-le vastava teavituse edastamist.

Eeltoodust tulenevalt jäi vaide esitajale arusaamatuks, miks on 08.10.2020 tehtud samalaadses situatsioonis äriühingu Real Collective OÜ osas kustutamise kanne, ilma et selleks oleks täiendavaid tõendeid küsitud. Vaide esitaja palus registriosakonnalt eemaldada nende aadress kontaktide alt ning kustutada neid ka kontaktisiku alt. Lisaks palus vaide esitaja selgitustaotluse korras vastata, miks registriosakonnas tegutsetakse erinevalt samalaadsetes situatsioonides.

Et vaide esitaja soovis Tartu Maakohtu registriosakonnalt selgitusi, nähtub ka vaide esitaja vastusest inspeksiooni vaide tagastamise otsusele, milles vaide esitaja märkis, et 12.10.2020 esitatud kirjas oli konkreetne nõue anda asjale selgitus. Seega oli vaide esimeks registriosakonna toimingute/tegevuse kohta selgituste saamine, millisel juhul on tegemist selgitustaotlusega.

Vaie lahendatakse selles ulatuses, mida vaides on palutud. Kuna vaides paluti abi ainult selgitustaotlusele vastamise osas ning vaides/kaebuses ei olnud nõuet/kaebust kande tegemisest keeldumise osas, siis lahendas inspeksioon kaebuse/vaide nii, nagu sellest oli võimalik aru saada. Lähtudes sellest, et selgitustaotlusele vastamise üle inspeksioon järelevalvet ei teosta, tagastas inspeksioon vaide.

Peale Teie vastust vaide tagastamisele oleme täiendavalt üle kontrollinud Äriregistris Unidatec OÜ kohta tehtud kanded, millest nähtub, et 14.12.2020 on tehtud kanne, millega on kustutatud Teie ettevõtte aadress Juhkentali tn 8 Unidatec OÜ kontaktide alt. Samuti on kustutatud registrikaardile kantud kontaktisik Minufirma OÜ. Seega isegi juhul, kui Teie sooviks oli, et Andmekaitse Inspeksioon kohustaks registriosakonda Teie soovitud kandeid tegema, mida ei olnud küll vaidest võimalik välja lugeda, on käesolevaks ajaks vaide ese ära langenud. Arvestades eeltoodut ja seda et inspeksioonil puudub pädevus kohustada registriosakonda Teile täiendavaid selgitusi oma tegevuse kohta edastama, siis jääb vaie rahuldamata.

Täiendavalt selgitan, et registriosakonna toimingute vaidlustamine on ette nähtud seadustes (äriaseadustik, tsiviilkohtumenetluse seadustik) ning Andmekaitse Inspeksioon ei saa lahendada vaidlusi registrikannete osas ega teha registriosakonnale ettekirjutusi kannete tegemiseks. Sellised vaidlused lahendatakse maakohtus.

Juhin ka Teie tähelepanu, et karistusseadustiku § 275 kohaselt on võimuesindaja solvamine süütegu, mille eest saab eraisikut karistada rahatrahviga kuni 300 trahviühikut või arestiga ning juriidilist isikut rahatrahviga kuni 3200 eurot. Andmekaitse Inspeksioon teostab riiklikku ja -haldusjärelevalvet ning on seeläbi võimuesindaja. Minufirma OÜ nimelt saadetud eelpool tsiteeritud pöördumised on võimuesindaja solvamine ning Andmekaitse Inspeksioon kaalub süüteoteate esitamist politseile.

Samuti selgitan, et kuigi isikule on antud õigus esitada kaebus või vaie Andmekaitse Inspeksioonile, ei tähenda see, et seda võiks teha vulgaarsel ja solvaval viisil. Seadus ei kaitse isikuid, kes õigusi kuritarvitavad või neid halvas usus kasutavad. Seetõttu jätan edaspidi vulgaarsed ja solvavad pöördumised menetlusse võtmata ning edastan solvanguid politseile menetlemiseks.

/allkirjastatud digitaalselt/
Pille Lehis