



VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1.-3/20/1567

Vaideotsuse tegija	Andmekaitse Inspeksioon
Otsuse tegemise aeg ja koht	13.05.2020, Tallinnas
Vaide esitamise aeg	04.05.2020
Teabevaldaja	Harku Vallavalitsus e-posti aadress: harku@harku.ee
Vaide esitaja (teabenõudja)	XXX

RESOLUTSIOON

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel otsustame:

- 1) jätta vaie rahuldamata;**
- 2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Kui Andmekaitse Inspeksioon jätab vaide rahuldamata, siis on vaide esitajal õigus pöörduda 30 päeva jooksul teabevaldaja vastu halduskohtusse (AvTS § 46 (2)). Vaide esitaja saab pöörduda Andmekaitse Inspeksiooni vastu halduskohtusse juhul, kui Andmekaitse Inspeksioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

FAKTILISED ASJAOLUD:

17.04.2020. a tegi vaide esitaja Harku Vallavalitsusele teabenõude.

24.04.2020. a keeldus Harku Vallavalitsus teabenõude täitmisest.

04.05.2020. a esitas vaide esitaja inspeksioonile vaide.

04.05.2020. a tegi inspeksioon teabevaldajale järelepärimise.

11.05.2020. a vastas teabevaldaja inspeksiooni järelepärimisele.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

17.04.2020.a esitatud teabenõudes:

Palun dokumenti: <https://atp.amphora.ee/harkuvv/index.aspx?itm=431009> 14-2/1762 Kiri Muraste Kooli koolitusloa taotlus 31.03.2020.

04.05.2020.a vaites:

Palun Teie seisukohta, kas dokumendi "Muraste Kooli koolitusloa taotlus 31.03.2020" koolitusdokumendi mitteväljastamine Harku Vallavalitsuse poolt on põhjendatud.

TEABEVALDAJA SELETUS:

24.04.2020. a keeldus teabevaldaja teabenõude täitmisest järgneva põhjendusega:

Dokumendi kavand on enne selle vastuvõtmist asutusesiseseks kasutamiseks (AK) (Avaliku teabe seadus § 35 lg 2 p 2) ja kui dokument sisaldab isikuandmeid, siis on igal juhul tegemist AK (Avaliku teabe seadus § 35 lg 2 p 12). Nende põhjuste tõttu ei saa väljastada küsitud dokumenti.

11.05.2020.a esitas teabevaldaja inspektsiooni järelepärimisele vastuse:

1. Vastuseks Teie päringu küsimusele 1 selgitame:

1.1 Koolitusloa taotlus sisaldab õpetajate nimesid ja kvalifikatsiooni tõendavaid dokumente vastavalt PGS § 63 lg 3 p 4.

1.2 Esialgne kavandina käsitlemine lähtus Haridus- ja Teadusministeeriumi (HTM) seisukohast, et koolitusloa taotlused on koolitusloa käskkirja lisaks. Käskkirja kui kavandi lisadokumentidena on HTM tõlgendanud koolitusloa taotlust (AvTS § 35 lg 2 p 2). Nende vaheline lahutamatu seos nähtub PGS § 63. Koolitusloa taotluses on tihtipeale märgitud ka puuduseid, mida jooksvalt parandatakse ning koolitusloa menetlemise käigus toimub vajadusel koolitusloa taotluse dokumentatsiooni täiendamine ja muutmine. Sellisel moel võib see avaliku arutelu osana tekitada põhjendamatult segadust ja pahameelt, kui teabenõudja ei ole kursis terve protsessiga, vaid lähtub üksnes ühest osast. Nii võidakse näiteks öelda, et valgustustingimused ei vasta nõuetele, kuigi piisab vaid nõrgemate pirnide vahetamisest tugevamate vastu ja seeläbi on nõuetega vastavus tagatud. Lisaks on koolitusloa taotlus sisuliselt osa menetletavast riiklikust järelevalvest (AvTS § 35 lg 1 p 2), mida HTM peab teostama, veendumaks, et õpilaste õppetingimused vastavad riiklikele nõuetele.

2. Vastuseks Teie päringu küsimusele 2 on käesolevale vastusele lisatud koolitusloa taotlus. Tänu Teie pöördumisele hindasime olukorda ning vajadust tagada Harku Vallavalitsuse tegevuse läbipaistvus, siis pidasime siiski kohaseks esitada teabenõudjale tema soovitud dokumendid. Katsime sealjuures kinni õpetajate nimed ning ei väljastanud õpetajate kvalifikatsiooni tõendavaid dokumente. Käesolevaga taotleme vaidemenetluse lõpetamist, sest teabenõudjale on tema soovitud andmed esitatud ning puudub vajadus täiendavaks ettekirjutuseks.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

1. AvTS § 3 lg 1 sätestab, et avalik teave on mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Seega saab teabenõude korras küsida koopiaid ja väljavõtteid olemasolevatest dokumentidest.

2. AvTS § 5 lõike 1 punkti 1 kohaselt on teabevaldajaks riigi- ja kohaliku omavalitsuse asutus. Seega on Harku Vallavalitsus teabevaldaja AvTS-i mõttes.

3. Inspektsiooni pädevuses on AvTS § 45 lõike 1 kohaselt teabevaldajate üle riikliku ja haldusjärelvalve teostamine teabenõuete täitmise üle.

4. Vaide esitaja teabenõude täitmisest keelduti, sest teabevaldaja oli kehtestanud dokumentidele juurdepääsupiirangud.

5. Eraldi selgitame teabevaldajale, et kui dokument sisaldab isikuandmeid, siis ei ole dokument automaatselt avaliku teabe seaduse § 35 lg 1 p 12 alusel mõeldud asutusesiseseks kasutamiseks, vaid teabevaldaja peab hindama kas dokument sisaldab ka selliseid isikuandmeid, mis kahjustab oluliselt kellegi eraelu puutumatust. Sellist juurdepääsupiirangu alust omava dokumendi puhul ei saa teabenõude täitmisest keelduda, vaid teave tuleb väljastada osaliselt ehk juurdepääsupiirangut sisaldav osa kaetakse enne väljastamist kinni.

6. Selgitame, et me ei ole andnud hinnangut avaliku teabe seaduse § 35 lg 2 p 2 (dokumendi kavand ja selle juurde kuuluvad dokumendid enne nende vastuvõtmist või allakirjutamist) kehtestatud juurdepääsupiirangu kasutamise õigsusele, kuna see eeldaks ka Haridus-ja teadusministeeriumi selgituste küsimist. Küll aga juhime tähelepanu, et vastav juurdepääsupiirang on toodud avaliku teabe seaduse § 35 teises lõikes, mis annab teabevaldajale erinevalt esimesest lõikest, kus on teabevaldajal kohustus määrata vastavad piirangud, vajadusepõhise võimaluse kasutada juurdepääsupiiranguid.

7. Arvestades seda, et käesolevaks ajaks on seaduslik olukord taastatud ja vaide esitajale küsitud teave väljastatud, ei ole alust teabevaldajale ettekirjutuse tegemiseks. Seetõttu jätame vaide rahuldamata.

/allkirjastatud digitaalselt/

vaneminspektor
peadirektori volitusel