



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

ETTEKIRJUTUS-HOIATUS
isikuandmete kaitse asjas nr 2.1.-4/19/3369

Ettekirjutuse tegija	Andmekaitse Inspeksiooni vaneminspektor Maria Muljarova
Ettekirjutuse tegemise aeg ja koht	23.12.2019, Tallinn
Adressaadi vastutav isik	Minna-Maria Amjärv juhatuse liige

RESOLUTSIOON:

Isikuandmete kaitse seaduse (IKS) § 56 lõike 1, lõike 2 punkti 8, § 58 lõike 1 ning isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõike 1 punkt a ning arvestades sama lõike punktiga e teeb inspeksioon täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse:

- 1. Soulgrass OÜ esindajal vastata Andmekaitse Inspeksiooni 04.12.2019 asjas nr 2.1.-4/19/3369 (e-posti aadressile info@sativastore.ee) saadetud täiendavale järelepärimisele, st sisuliselt ning konkreetselt järelepärimises esitatud küsimustele 1-4.**

Määrame ettekirjutuse täitmise tähtjaks **06.01.2020.a**. Ettekirjutus tuleb täita hiljemalt selleks tähtjaks Andmekaitse Inspeksiooni e-posti aadressile info@aki.ee.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Käesoleva ettekirjutuse saab vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades kas:

- haldusmenetluse seaduse kohase vaide Andmekaitse Inspeksioonile või
- halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse (sel juhul ei saa enam samas asjas vaiet läbi vaadata).

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

SUNNIRAHA HOIATUS:

Kui ettekirjutus on jäetud määratud tähtjaks täitmata, määrab Andmekaitse Inspeksioon ettekirjutuse adressaadile isikuandmete kaitse seaduse § 60 alusel:

Sunniraha 2000 eurot.

Sunniraha võib määrata korduvalt – kuni ettekirjutus on täidetud. Kui adressaat ei tasu sunniraha, edastatakse see kohtutäiturile täitemenetluse alustamiseks. Sel juhul lisanduvad sunnirahale kohtutäituri tasu ja muud täitekulud.

VÄÄRTEOKARISTUSE HOIATUS:

Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõike 1 kohase ettekirjutuse täitmata jätmise eest võidakse algselt määrata väärtemenetlus isikuandmete kaitse seaduse § 70 tunnusel. Selle teo eest võidakse füüsilist isikut karistada rahatrahviga kuni 20 000 000 eurot ning juriidilist isikut võidakse karistada rahatrahviga kuni 20 000 000 eurot või kuni 4 protsenti tema eelmise majandusaasta ülemaailmsest aastasest kogukäibest, olenevalt sellest, kumb summa on suurem. Väärtete kohtuväline menetleja on Andmekaitse Inspektsioon.

FAKTILISED ASJAOLUD:

Andmekaitse Inspektsioonile saabus isikute kaebus, mille kohaselt kasutatakse ettevõttes Soulgrass OÜ (registrikoodiga 14585137) töökohal kaameraid, millest ei ole töötajaid asjakohaselt teavitatud. Samuti tuleneb kaebusest asjaolu, et Soulgrass OÜ on avalikustanud videosalvestisi kolmandatele isikutele (kes ei ole seotud mainitud töösuhtega) ning Soulgrass OÜ on jätnud rahuldamata andmesubjektide palve tutvuda nende kohta tehtud salvestistega.

Lähtuvalt eeltoodust algatasime riikliku järelevalvemenetluse ning tegime asjas nr 2.1-4/19/3369 Soulgrass OÜ-le:

1. 11.11.2019 järelepärimise (e-posti aadressidele info@sativastore.ee ning soulgrasstallinn@gmail.com), mille vastamise tähtaeg oli 21.11.2019. Soulgrass OÜ edastas vastuse 21.11.2019 e-posti aadressilt info@sativastore.ee keeldudes Andmekaitse Inspektsiooni esitatud küsimustele vastamisest;
2. 04.12.2019 tegi Andmekaitse Inspektsioon täiendava järelepärimise, selgitades haldusmenetluse põhimõtteid ning viidates ettekirjutuse ja sunniraha määramise võimalusele, korrates seejuures 11.11.2019 saadetud järelepärimises esitatud küsimusi. Soulgrass OÜ keeldus Andmekaitse Inspektsiooni esitatud küsimustele vastamisest, edastades sisuliselt sama vastuse nagu ka 21.11.2019 kirjas.

Andmekaitse Inspektsioon saatis 11.11.2019 järelepärimise Soulgrass OÜ kodulehel (veebilingil <https://www.sativastore.ee/kontakt/>) avalikustatud e-posti aadressile info@sativastore.ee ning äriregistris märgitud aadressile soulgrasstallinn@gmail.com. Tulenevalt sellest, et Soulgrass OÜ edastas Andmekaitse Inspektsiooni järelepärimisele vastuse e-posti aadressilt info@sativastore.ee, siis edasises menetluses kasutas inspektsioon e-posti aadressi info@sativastore.ee. Kõik dokumendid on käesoleva hetke seisuga Soulgrass OÜ-le kätte toimetatud.

Soulgrass OÜ viitab oma vastustes järgmisele: „Soulgrass OÜ on seisukohal, et kuivõrd AI poolt järelepärimises küsitud ning poolt antav informatsioon ja teave võivad süüstada Saougrass'i väärtete- või kriminaalmenetluses süüteo/väärtete toimepanemises, siis ei ole Soulgrass'l jätkuvalt võimalik järelepärimises märgitud informatsiooni käesoleval hetkel esitada.“ Andmekaitse Inspektsioon ei nõustu sellise seisukohaga, selgitades seda ka oma 04.12.2019 kirjas ehk käesoleval juhul ei oma tähtsust Soulgrass OÜ põhjendused küsimustele vastamisest keeldumise osas viidetega väärtete- või kriminaalmenetlusele, kuna antud asjas samadel asjaoludel süüteomenetlust pooleli ei ole.

Andmekaitse Inspektsioon tugines oma 04.12.2019 edastatud täiendavas järelepärimises HMS § 38 lõikele 1, mille kohaselt on Andmekaitse Inspektsioonil õigus nõuda haldusmenetluse käigus Soulgrass OÜ-lt tema käsutuses olevate tõendite ja andmete esitamist, mille alusel haldusorgan teeb kindlaks asja lahendamiseks olulised asjaolud. Inspektsioon viitas ka lõikele 3, mille järgi on Soulgrass OÜ-l kohustus esitada ja teha teatavaks talle olevad menetluses tähtsust omavad tõendid.

Tulenevalt ülaltoodust on Soulgrass OÜ keeldunud vastamast Andmekaitse Inspektsiooni 11.11.2019 ning 04.12.2019 saadetud järelepärimistes esitatud küsimustele, mis takistab

haldusorganil oma ülesannete täitmist, tuues endaga kaasa olukorra, kus Andmekaitse Inspeksioonil ei ole võimalik välja selgitada menetlevas asjas olulise tähendusega asjaolusid.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Asja materjalidest nähtuvalt saatis kaebuse esitajate esindaja Reimo Mets (Law Office Mets & Co OÜ) Soulgrass OÜ-le 10.07.2019 nõudekirja, milles soovis saada selgitusi XXX ning XXX isikuandmete töötlemise osas ning keelas XXX isikuandmete edaspidise kasutamise. Soulgrass OÜ vastas 12.07.2019 kaebajate nõudekirjale tehes ettepaneku kohtuda ning tutvuda videosalvestistega, samas kaebajate 21.10.2019 vastusest Andmekaitse Inspeksiooni kirjale tuleneb, et kohtumine küll toimus, kuid kohtumisel keeldus Soulgrass OÜ videosalvestiste näitamisest.

Soulgrass OÜ keeldus Andmekaitse Inspeksiooni küsimustele vastamisest viidates enese mittesüüstamise õigusele. Enese mittesüüstamise privileegile vastandub haldusmenetluses isiku kaasaaitamiskohustus. Kaasaaitamiskohustus tähendab seda, et menetlusosalisel on kohustus esitada nõutud dokumente, mis aitavad tuvastada menetluses tähtsust omavad asjaolud, millest saab lõppkokkuvõttes teha menetluse jaoks järeldusi. Riigikohus on asjas nr 3-1-1-25-02 selgitanud, et enese mittesüüstamise õiguse teket ei saa lugeda ülekuulatava suvaotsuseks ja seetõttu peaks ütluste andmisest keeldumise põhjendatus olema ka põhimõtteliselt kontrollitav. Soulgrass OÜ ei ole põhjendanud oma keeldumist teabe andmisest Andmekaitse Inspeksioonile.

Isikuandmete kaitse üldmääruse artikkel 12 lõike 3 kohaselt on vastutaval töötlejal kohustus esitada andmesubjektile tarbetu viivituseeta, kuid mitte hiljem kui ühe kuu jooksul pärast taotluse saamist teave artiklite 15-22 kohase taotluse alusel võetud meetmete kohta. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 15 alusel on andmesubjektil õigus küsida selgitusi enda isikuandmete töötlemise kohta ning lähtuvalt artiklist 17 nõuda ka enda isikuandmete kustutamist.

Vastavalt isikuandmete kaitse seaduse § 58 lõikele 1 ning isikuandmete kaitse üldmääruse artikkel 58 lõike 1 punktidele a ja e on Andmekaitse Inspeksioonil õigus anda korraldus, et vastutava töötleja esindaja annaks teavet, mis on vajalik inspeksiooni ülesannete täitmiseks. Samuti on Andmekaitse Inspeksioonilt õigus saada vastutavalt töötlejalt ja volitatud töötlejalt juurdepääs kõikidele isikuandmetele ja kogu teabele, mis on vajalik inspeksiooni ülesannete täitmiseks.

Võttes arvesse faktilisi asjaolusid ja seda, et haldusorgani järelevalvemenetluse raames esitatud küsimustele vastamine on kohustuslik ning Soulgrass OÜ on keeldunud nii kaebuse esitajatel oma andmetega tutvumisest, kui ka Andmekaitse Inspeksiooni esitatud küsimustele vastamisest, leiab inspeksioon, et kohustusliku ettekirjutuse tegemine antud asjas on vajalik võimaliku korrarikkumise kõrvaldamiseks.

/allkirjastatud digitaalselt/

Maria Muljarova
vaneminspektor
peadirektori volitusel