



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

ETTEKIRJUTUS-HOIATUS
isikuandmete kaitse asjas nr 2.1-6/20/1

Ettekirjutuse tegija	Andmekaitse Inspeksioon
Ettekirjutuse tegemise aeg ja koht	28.01.2020, Tallinnas
Ettekirjutuse adressaat – isikuandmete töötaja	AS Postimees Grupp aadress: Maakri 23a, Tallinn 10145 e-posti aadress: postimeesgrupp@postimeesgrupp.ee ; legal@postimeesgrupp.ee
Isikuandmete vastutav isik	töötaja juhatusel

RESOLUTSIOON: Isikuandmete kaitse seaduse § 56 lõike 1, lõike 2 punkti 8, § 58 lõike 1 ning isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõike 1 punkti a ning arvestades sama lõike punktiga e teeme täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse:

Vastata AS Postimees Grupp (edaspidi: töötaja) esindajal Andmekaitse Inspeksiooni 03.01.2020 nr 2.1.-1/19/3135 saadetud korduvale ettepaneku täpsustusele. Määrame **ettekirjutuse täitmise tähtajaks 07.02.2020.a.** Ettekirjutuse täitmisest palume teatada hiljemalt selleks tähtajaks Andmekaitse Inspeksiooni e-posti aadressile info@aki.ee

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Käesoleva ettekirjutuse saab vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades kas:

- haldusmenetluse seaduse kohase vaide Andmekaitse Inspeksioonile või
- halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse (sel juhul ei saa enam samas asjas valet läbi vaadata).

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

SUNNIRAHA HOIATUS:

Kui ettekirjutus on jäetud määratud tähtajaks täitmata, määrab Andmekaitse Inspeksioon ettekirjutuse adressaadile isikuandmete kaitse seaduse § 60 alusel:

sunniraha 2000 eurot.

Sunniraha võib määrata korduvalt – kuni ettekirjutus on täidetud. Kui adressaat ei tasu sunniraha, edastatakse see kohtutäiturile täitemenetluse alustamiseks. Sel juhul lisanduvad sunnirahale kohtutäituri tasu ja muud täitekulud.

VÄÄRTEOKARISTUSE HOIATUS:

Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõike 1 kohase ettekirjutuse täitmata jätmise eest võidakse algatada väärteomenetlus isikuandmete kaitse seaduse § 70 tunnustel. Selle teo eest võidakse füüsilist isikut karistada rahatrahviga kuni 20 000 000 eurot ning juriidilist isikut

võidakse karistada rahatrahviga kuni 20 000 000 eurot või kuni 4 protsenti tema eelmise majandusaasta ülemaailmsest aastasest kogukäibest, olenevalt sellest, kumb summa on suurem. Väärteo kohtuväline menetleja on Andmekaitse Inspeksioon.

FAKTILISED ASJAOLUD:

28.08.2019. a esitas kaebaja inspeksioonile taotluse, millega palus muuta oma alaealise lapse andmeid Postimehe artiklis nii, et isik ei oleks tuvastatav.

26.09.2019. a tegi inspeksioon töötlejale ettepaneku sisuga:

Muuta võrguartiklis alaealiste isikute kohta avaldatud andmeid nii, et isikud ei oleks tuvastavad (sh kaudselt tuvastatavad). Samuti lõpetada artikli juures olevate videote avaldamine või muuta alaealised isikud videotel tuvastamatuks. Palume esitada inspeksioonile ülevaade artikli muutmisest hiljemalt 10.10.2019.a.

11.10.2019. a vastusega annab töötleja teada, et nõustub tehtud ettepanekuga nimetada kaebajate lapsed võrguartiklis ümber puudutatud isiku XXX-ideks. Samadel seisukohtadel on Postimees teise ettepaneku osas, mille kohaselt peab inspeksioon üleliigseks eelnevalt mainitud alaealiste laste klassiastmed.

06.12.2019. a esitab kaebaja kaebuse täpsustuse ja annab teada, et töötleja ei ole artiklis muutnud ühte lõiku ning tema laps on jätkuvalt tuvastatav artikli juures olevetes videoklippides.

18.12.2019. a teeb inspeksioon töötlejale ettepaneku täpsustuse, millele ootab vastust hiljemalt 27.12.2019.a.

03.01.2020. a teeb inspeksioon töötlejale korduva ettepaneku täpsustuse, millele ootab vastust hiljemalt 10.01.2020.a.

19.01.2020.a esitab kaebaja inspeksioonile endapoolse töötlejale saadetud kirja koos töötleja esindaja Kalev Korvi (Postimehe peatoimetaja kt) 17.01.2020.a vastusega kaebajale:
Vaatan kogu antud teemapüstituse isiklikult läbi ja eemaldame viited, mis võimaldavad sekkuda alaealise lapse eraellu.

Inspeksioon on seisuga 28.01.2020.a vaadanud artikli üle ja tuvastanud, et selles ei ole pärast 18.12.2019. a saadetud ettepaneku täpsustusi tehtud muudatusi ning samuti ei ole seni töötleja inspeksioonile midagi vastanud.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Vastavalt isikuandmete kaitse seaduse § 58 lõikele 1 ning isikuandmete kaitse üldmääruse artikkel 58 lõike 1 punktile a ning arvestades sama lõike punktiga e, on inspeksioonil õigus nõuda selgitusi ja muud teavet, sh järelevalvemenetluse läbiviimiseks vajalike dokumentide esitamist.

Võttes arvesse faktilisi asjaolusid ja asjaolu, et haldusorgani järelevalvemenetluse raames tehtud järelepärimistele vastamine on kohustuslik, kuid töötleja ei ole inspeksiooni korduvatele kirjadele väga pika aja jooksul vastanud, leiab inspeksioon, et kohustusliku ettekirjutuse tegemine antud asjas on möödapääsmatu, sest vastus aitaks välja selgitada olulisi järelevalve asjaolusid ning võimaliku korrarikkumise hindamiseks. Praegusel juhul on järelevalvemenetlus kestnud ebamõistlikult kaua eelkõige tulenevalt sellest, et töötleja ei ole esitanud järelevalveorganile oma vastuseid õigeaegselt.

/allkirjastatud elektroonselt/

vaneminspektor
peadirektori volitusel