



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

ETTEKIRJUTUS-HOIATUS
isikuandmete kaitse asjas nr. 2.1.-6/17/46

Ettekirjutuse tegija Andmekaitse Inspektsiooni vaneminspektor Kristjan Küti

Ettekirjutuse tegemise aeg ja koht 30.11.2017 Tallinnas

Ettekirjutuse adressaat – isikuandmete töötleja – XXX
e-posti aadress: XXX

RESOLUTSIOON:

Korrakaitseseaduse (KorS) § 28 lõike 1, isikuandmete kaitse seaduse (IKS) § 32 lõike 1, § 40 lõike 1 alusel teen täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse vastata XXX järgmistele küsimustele:

1. Kas 11.10.2015, 14.06.2016 ja 14.10.2016 Maksehäireregistrist tehtud maksehäire päringu tulemused XXX kohta on kohtule tsiviilasjas nr XXX esitatud?
2. Kas kohus on tsiviilasjas nr XXX 11.10.2015, 14.06.2016 ja 14.10.2016 Maksehäireregistrist tehtud maksehäire päringu tulemused XXX kohta tõendina vastu võtnud.

Juhul kui kohus ei ole tsiviilasjas nr XXX Maksehäireregistrist saadud maksehäire päringu tulemusi XXX kohta tõendina vastu võtnud, ei ole tõene XXX väide selgituste andmisest keeldumise kohta ja seetõttu palun vastata järgmistele küsimustele:

3. Mis eesmärgil tegite Maksehäireregistrist 11.10.2015, 14.06.2016 ja 14.10.2016 maksehäire päringu XXX kohta?
4. Palun põhjendada XXX maksekäitumise hindamise vajalikkust seonduvalt eelmainitud päringute teostamisega.

Määrán ettekirjutuse täitmise tähtajaks 22.12.2017.

Ettekirjutuse täitmisest teatage hiljemalt selleks tähtajaks Andmekaitse Inspektsioonile.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Käesoleva ettekirjutuse saab vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades kas:

- haldusmenetluse seaduse kohase vaide Andmekaitse Inspektsioonile või
- halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse (sel juhul ei saa enam samas asjas vaiet läbi vaadata).

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

SUNNIRAHA HOIATUS:

Kui ettekirjutus on jäetud määratud tähtajaks täitmata, määrab Andmekaitse Inspektsioon ettekirjutuse adressaadile isikuandmete kaitse seaduse § 40 lõike 2 alusel:

iga ettekirjutuse punkti igakordsel rikkumisel sunniraha 400 eurot.

Sunniraha võib määrata korduvalt – kuni ettekirjutus on täidetud. Kui adressaat ei tasu sunniraha, edastatakse see kohtutäiturile täitemenetluse alustamiseks. Sel juhul lisanduvad sunnirahale kohtutäituri tasu ja muud täitekulud.

FAKTILISED ASJAOLUD:

30.06.2017 esitas XXX inspeksioonile kaebuse, mille kohaselt on tema andmeid edastatud maksehäireregistrist XXX ilma õigusliku aluseta.

Seoses sellega esitasin 28.08.2017 järelepärimise XXX, milles soovisin teavet, millisel õiguslikul alusel on tehtud maksehäireregistrist 11.10.2015, 14.06.2016 ja 14.10.2016 päringud. 28.08.2017 vastas XXX, et nimetatud päringud on tehtud tsiviilasja nr XXX raames kohtule esitamiseks.

29.08.2017 tegin korduva järelepärimise, milles palusin selgitada päringu tegemise õiguslikku alust. Sellele vastas XXX 30.08.2017 järgmist: kinnise kohtuasja dokumentide käsitlemist reguleerib tsiviilkohtumenetluse seadustik, mille osas puudub Andmekaitse Inspeksioonil järelevalvepädevus.

20.09.2017 peale korduvat kirjavahetust, mille käigus XXX ei ole andnud ühtegi sisulist vastust inspeksiooni järelepärimisele, mis puudutab õigustatud huvi põhjendamist päringu tegemiseks Maksehäireregistrist, selgitasin veel kord, millisel õiguslikul alusel ja millist teavet soovin.

Sellele vastas XXX 21.09.2017 järgmist: päringud olid seotud kinnise kohtuasjaga ja rohkem kommentaare teile kui kohtumenetlusevälisele isikule ei anna.

31.10.2017 tegin täiendava järelepärimise, milles palusin selgitada, kas maksehäire päringu tulemused XXX kohta on kohtule esitatud ja kas kohus on eespool nimetatud päringu tulemused tõendina vastu võtnud.

Sellele vastas XXX 31.31.2017 järgmist: kohtutoimikuga saate tutvuda Harju Maakohtus.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Tulenevalt isikuandmete kaitse seaduse (IKS) § 11 lõikest 6 on isikute krediivõimelisuse hindamise või muul samasugusel eesmärgil kolmandatele isikutele edastamiseks mõeldud isikuandmete töötlemine lubatud üksnes juhul, kui: kolmandal isikul on isikuandmete töötlemiseks õigustatud huvi; isikuandmete edastaja on tuvastanud kolmanda isiku õigustatud huvi, kontrollinud edastatavate andmete õigsust ning registreerinud andmeedastuse.

Seadus seab õigustatud huvi nõude nii maksehäireandmete edastajale (ta peab tuvastama andmesaaja õigustatud huvi) kui ka andmete saajale (ta võib küsida andmeid üksnes õigustatud huvi korral). Märgin, et üksnes viide sellele, et tegemist on kinnise kohtuasja jaoks tehtud päringuga ei ole veenev põhjendus õigustatud huvi tuvastamiseks. Inspeksioonil puudub igasugune huvi kinnise kohtuasja sisu vastu, küll aga peab põhjendama inspeksiooni pädevusse kuuluvaid küsimusi sh maksehäireregistrisse päringu tegemise õigustatud huvi. Andmekaitse Inspeksioonil on õigus nõuda selgitusi ja muud teavet, sh järelevalvemenetluse läbiviimiseks vajalike dokumentide esitamist isikuandmete kaitse seaduse § 32¹ lg 1 ja korraaitse seaduse § 30 lg 1 ja 3 ning haldusmenetluse seadus § 38 lg 1 alusel. Haldusmenetluse seadus § 38 lg 1 kohaselt on haldusorganil õigus nõuda haldusmenetluse käigus menetlusosalistelt ning muudelt isikutelt nende käsutuses olevate tõendite ja andmete esitamist, mille alusel haldusorgan teeb kindlaks asja lahendamiseks olulised asjaolud.

/allkirjastatud digitaalselt/

Kristjan Küti

vaneminspektor

peadirektori volitusel