



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

**ETTEKIRJUTUS-HOIATUS**  
isikuandmete kaitse asjas nr 2.1-6/16/40

**Ettekirjutuse tegija** Andmekaitse Inspeksiooni vaneminspektor Helina-Aleksandra Lettens

**Ettekirjutuse tegemise aeg ja koht** 18.10.2016 Tallinnas

**Ettekirjutuse adressaat – isikuandmete töötleja** – Riigimetsa Majandamise Keskus,  
aadress: Toompuiestee 24, 10149 Tallinn  
e-posti aadress: [rmk@rmk.ee](mailto:rmk@rmk.ee)

**Isikuandmete vastutav isik** **töötleja** juhatuse esimees

**RESOLUTSIOON:**

Vabariigi Valitsuse seaduse § 75<sup>1</sup> lõike 3, isikuandmete kaitse seaduse (IKS) § 32 lõike 1 ja § 40 lõike 1 alusel teen **täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse:**

- 1) teha kindlaks, millised xxxxxxxxxxxx puudutavad dokumendid on reaalselt RMK valduses;
- 2) teha kindlaks, millised xxxxxxxxxxxx puudutavad dokumendid on esitatud kohtule, kuid mida ei ole RMK valduses;
- 3) hinnata, kas RMK valduses olevate dokumentide hulgas on ka selliseid, mille väljastamisel saaksid kahjustada teiste isikute õigused ja vabadused (nt tunnistajate ütlused, xxxxxxxx ja xxxxxxxxxxx kirjad vms);
- 4) väljastada xxxxxxxxxxxx kõik teda puudutavad dokumendid, mis on RMK-l reaalselt olemas ja mille väljastamist ei takista IKS §-s 20 toodud keeldumise alused;
- 5) dokumentide puhul, mida ei ole võimalik xxxxxxxxxxxx väljastada, teha talle teatavaks keeldumise põhjused (kui RMK ei valda neid dokumente või kui esinevad IKS §-s 20 toodud keeldumise alused).

Määrán ettekirjutuse täitmise tähtajaks **01.11.2016**.

Ettekirjutuse täitmisest teatage hiljemalt selleks tähtajaks Andmekaitse Inspeksioonile.

**HOIATUS**

Kui isikuandmete töötleja jätab Andmekaitse Inspeksiooni ettekirjutuse täitmata, võib Andmekaitse Inspeksioon pöörduda isikuandmete töötleja kõrgemalseisva asutuse, isiku või kogu poole teenistusliku järelevalve korraldamiseks või ametniku suhtes distsiplinaarmenetluse algatamiseks IKS § 40<sup>1</sup> lõike 1 alusel.

Kui riigiasutusest isikuandmete töötleja ei täida Andmekaitse Inspeksiooni ettekirjutust,

pöördub inspeksioon IKS § 40 lõike 4 alusel protestiga halduskohtusse.

### **FAKTILISED ASJAOLUD:**

Andmekaitse Inspeksioonis registreeriti xxxxxxxxxxxxxxxx kaebus, mis puudutab isikuandmete väljastamist. Kaebuse kohaselt esitas xxxxxxxxxxxxxxxx Riigimetsa Majandamise Keskusele (RMK) isikuandmete kaitse seaduse §-i 19 alusel taotluse enda kohta käivate andmete saamiseks. Nimetatud taotluses palus xxxxxxxxxxxxxxxx väljastada kõik temaga seotud andmed, sh xxxxxxxxxxxxxxxx ja xxxxxxxxxxxxxxxx poolt RMK juristile xxxxxxxxxxxx, õigusosakonna juhataja xxxxxxxxxxxxxxxx, metsaülem xxxxxxxxxxxx ja RMK lepingulisele esindajale xxxxxxxxxxxxxxxx saadetud dokumendid.

Koostas RMK-le järelepärimise, milles palusin selgitada xxxxxxxxxxxxxxxx kaebusega seonduvaid asjaolusid. RMK on oma vastuskirjas selgitanud järgmist.

*Riigimetsa Majandamise Keskus (edaspidi RMK) ei ole keeldunud xxxxxxxxxxxxxxxx tema kohta käivate dokumentide väljastamisest. Oma vastuskirjas xxxxxxxxxxxxxxxx poolt teabenõudena pealkirjastatud 22.07.2016 kirjale selgitasime vaid, et temaga seotud isikuandmeid sisaldavad dokumendid on esitatud selle kohtuasja juurde, milles ta oli menetusosaline. Kõik nimetatud dokumendid asuvad kohtute poole peetavas e-toimikus ja xxxxxxxxxxxxxxxx on nendega igal ajal võimalik tutvuda.*

*Avaliku teabe seaduse § 23 lõike 2 kohaselt võib teabevaldaja teabenõude täitmisest keelduda, kui samale teabenõudjale on taotletav teave juba antud ja teabenõudja ei põhjenda vajadust saada teavet teist korda.*

*Selgitame, et RMK dokumendiregistris ei ole võimalik päringuga „xxxxxxxxxxxxx“ leida kõiki temaga seotud dokumente. Järgnevalt loetleme ja lisame need, mis on dokumendiregistris leitavad lisaks kohtuasjas esitatud dokumentidele:*

- 2.1. 08.10.2012 MTÜ xxxxxxxxxxxx avaldus enampakkumisel osalemiseks;*
- 2.2. 21.12.2012 Kinnistu müügileping*
- 2.3. 15.12.2014 Prügiabi OÜ avaldus enampakkumisel osalemiseks*
- 2.4. 18.02.2015 Kinnistu müügileping*
- 2.5. 06.01.2015 RMK kiri nr 3-1-1/1642 Täiendav selgitus“*
- 2.6. 24.05.2015 RMK kiri nr 3-1.1/1642 „Vastus kompromissettepanekule“.*

*xxxxxxxxxx esindas RMK-ga rendilepingu sõlminud MTÜ-d xxxxxxxxxxxx. RMK ütles rendilepingu üles, kuna rentnik kasutas rendiobjekti mittesihotstarbeliselt. Rentnik vaidlustas leping ülesütlemise, kuid maakohus ja ringkonnakohus ei rahuldanud rentniku nõuet ja Riigikohus ei võtnud kassatsioonkaebust menetlusse.*

*RMK esitas kohtusse rea dokumente, sealhulgas ka xxxxxxxxxxxx ja xxxxxxxxxxxx poole RMK-le saadetud dokumendid, kuid neid kõiki ei ole RMK dokumendiregistris hagiavalduse juures registreeritud. Need dokumendid on kättesaadavad e-toimikus ja on tehtud xxxxxxxxxxxx kättesaadavaks.*

*01.12.2014 esitas RMK MTÜ xxxxxxxxxxxx hagiavaldusele vastuse Pärnu Maakohtusse ja lisad järgmised dokumendid:*

- 1. Lepingueelsete läbirääkimiste protokoll 02.04.2013.*
- 2. Foto kinnistute algsest seisust ja tee kulgemisest.*
- 3. 19.08.2014 foto ümberkujundatud lahesopist ja merevaatest.*
- 4. xxxxxxxxxxxx ja xxxxxxxxxxxx01.11.2013 kiri Saare maavanemale.*
- 5. Foto savi, kivimite ja prahi ladustamisest.*
- 6. Foto savi, kivimite ja prahi ladustamisest.*
- 7. Foto savi, kivimite ja prahi ladustamisest.*

8. Foto looduskaitsealast.
9. Keskkonnaameti vastus xxxxxxxxxxxxxxxx.
10. Fotod raietöödest.
11. Foto 19.08.2014 lõkkeplatsist ja haljastusest
12. xxxxxxxxxxxx maaüksuse paikvaatluse protokoll.
13. Laimjala vallavalitsuse kiri 21.10.2014
14. xxxxxxxxxxx ja xxxxxxxxxxx e-kiri.
15. Meie Maa artikkel „xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx“.
16. Eesti Päevalehe artikkel „xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx“.
17. Riigimetsa Majandamise Keskuse kontrollakt 19.08.2014.
18. Riigimetsa Majandamise Keskuse Saaremaa Metskonna põhimäärus.

02.03.2015 vastusega hageja 22.12.2014 arvamuse ja 23.02.2015 taotluste kohta edastas RMK Pärnu Maakohtule:

1. fotod 2014. a maikuu ja 2013.a maikuu;
2. Eesti Ekspressi artikkel.

03.03.2015 taotlusega Pärnu Maakohtule edastas RMK:

1. Laimjala Vallavolikogu otsus nr 14 koos lisaga nr 2
2. Videosalvestus Kuressaare maaüksusest 290
3. Tallinna Halduskohtu määrus 3-14-53092.

Ringkonnakohtu otsusega mõisteti MTÜ-lt xxxxxxxxxxxxxxxx välja RMK kasuks menetluskulusid 3660,17 eurot. RMK esitas e-Täitur süsteemi kaudu 18.01.2016 täitmisavalduse võlgnevuse sissenõudmiseks (lisatud).

xxxxxxxxxxxxx kohta käivad dokumendid sisaldavad ka teiste isikute kohta käivat teavet. Vt punktis 2 nimetatud xxxxxxxxxxx ja xxxxxxxxxxx e-kiri.

RMK teada ei sisalda xxxxxxxxxxxxxxxx kohta käivad dokumendid avaliku teabe seaduse § 35 lõikes 1 nimetatud juurdepääsupiiranguga teavet.

Käesoleva kirjaga esitame xxxxxxxxxxxxxxxx puudutavad RMK valduses olevad dokumendid, mis ei ole e-toimikus. Kui xxxxxxxxxxxxxxxx soovib RMK-lt teatud konkreetset tema kohta käivate isikuandmetega seotud dokumenti, mille säilitustähtaeg ei ole möödunud ja mis on dokumendiregistris registreeritud, siis oleme valmis seda dokumenti otsima ja talle edastama. Kuid soov edastada kõik temaga seotud andmed, sh xxxxxxxxxxx ja xxxxxxxxxxx poolt RMK juristile xxxxxxxxxxx, õigusosakonna juhataja xxxxxxxxxxx, metsaülem xxxxxxxxxxx ja RMK lpingulisele esindajale xxxxxxxxxxx saadetud dokumendid on liiga üldsõnaline.

Avaliku teabe seaduse § 23 lg 1 punkti 4 kohaselt keeldub teabevaldaja teabenõude täitmisest, kui teabenõude täitmine ei ole võimalik, kuna teabenõude täpsustamisel ei selgu, millist teavet teabenõudja taotleb.

Lisaks selgitame, et RMK ei ole kogunud xxxxxxxxxxxxxxxx kohta isikuandmeid, vaid neid andmeid sisaldavad dokumendid on tekkinud xxxxxxxxxxxxxxxx enda või tema juhitavate juriidiliste isikute poolt edastatud dokumentidest avalike kirjalike enampakkumiste raames (avaldused enampakkumisel osalemiseks), lepingute sõlmimise ja vaidlustamise raames ja kohtuasjade raames (mh tunnistajate ütlused).

#### **ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:**

Euroopa Parlamendi ja nõukogu isikuandmete kaitset käsitleva direktiivi 95/46/EÜ preambula punktide 41 ja 42 kohaselt peab igas liikmesriigis igäühel olema võimalik kasutada õigust tutvuda teda käsitlevate töödeldavate andmetega ja samas võivad liikmesriigid andmesubjekti

huvides või teiste isikute õiguste ja vabaduste kaitsmiseks piirata andmetega tutvumise ning teabe saamise õigust.

Eesti õigusruumis on nimetatud õigused tagatud isikuandmete kaitse seaduse paragrahvides 19 ja 20 ning hõlmavad nii avalikku sektorit kui ka äri- ja mittetulundussektorit. Tulenevalt isikuandmete kaitse seaduse § 19 lõikest 1 peab isikuandmete töötleja isiku soovil talle teatavaks tegema:

- tema kohta käivad isikuandmed;
- isikuandmete töötlemise eesmärgid;
- isikuandmete koosseisu ja allikad (millised isikuandmed ja millisest kohast need pärinevad);
- kolmandad isikud või nende kategooriad, kellele isikuandmete edastamine on lubatud (majavälised isikud ja teised asutused);
- kolmandad isikud, kellele tema isikuandmeid on edastatud (majavälised isikud ja teised asutused);
- isikuandmete töötleja või tema esindaja nime ning isikuandmete töötleja aadressi ja muud kontaktandmed.

Isikuandmed väljastatakse võimaluse korral isiku poolt soovitud viisil, kui andmete väljastamisest keeldutakse, tuleb seda teha koos põhjendustega viie tööpäeva jooksul peale avalduse saamist.

RMK vastuskirjast nähtub, et suurem osa xxxxxxxxxxxx puudutavatest dokumentidest on esitatud kohtule ning osa nendest dokumentidest ei ole RMK dokumendiregistris registreeritud (sealhulgas ka xxxxxxxxxxxx ja xxxxxxxxxxxx poolt RMK-le saadetud dokumendid). RMK leiab, et kuna xxxxxxxxxxxx seotud dokumendid on kohtute poolt peetavas e-toimikus, siis on xxxxxxxxxxxx võimalik nende dokumentidega ka igal ajal tutvuda.

Oma seisukohta põhistab RMK avaliku teabe seadusest lähtuvalt viidates, et AvTS § 23 lõike 2 kohaselt võib teabevaldaja teabenõude täitmisest keelduda, kui samale teabenõudjale on taotletav teave juba antud ja teabenõudja ei põhjenda vajadust saada teavet teist korda.

Samuti on RMK selgitanud, et kui xxxxxxxxxxxx soovib teatud konkreetset tema kohta käivate isikuandmetega seotud dokumenti, mille säilitustähtaeg ei ole möödunud ja mis on dokumendiregistris registreeritud, siis on RMK valmis seda dokumenti otsima ja talle edastama. Kuid soov edastada kõik temaga seotud andmed, sh xxxxxxxxxxxx ja xxxxxxxxxxxx poolt RMK juristile xxxxxxxxxxxx, õigusosakonna juhataja xxxxxxxxxxxx, metsäulem xxxxxxxxxxxx ja RMK lepingulisele esindajale xxxxxxxxxxxx saadetud dokumendid on liiga üldsõnaline.

Jätkuvalt viitab RMK avaliku teabe seadusele, mille § 23 lg 1 punkti 4 kohaselt keeldub teabevaldaja teabenõude täitmisest, kui teabenõude täitmine ei ole võimalik, kuna teabenõude täpsustamisel ei selgu, millist teavet teabenõudja taotleb.

Riigikohus on oma 10.06.2016 otsuses nr [3-3-1-84-15](#) leidnud, et kui inimene taotleb enda isikuandmetega tutvumist isikuandmete kaitse seaduse alusel, siis ei saa isikuandmete töötleja andmete väljastamisest keeldumisel tugineda avaliku teabe seaduse §-s 23 toodud teabenõude täitmisest keeldumise alustele.

Seega ei saa teabe taotlejat suunata e-toimikusse viidates, et teabenõudjale on taotletav teave juba antud ja teabenõudja ei põhjenda vajadust saada teavet teist korda.

Antud olukorras saavad keeldumise alused tuleneda üksnes isikuandmete kaitse seaduse §-st 20. Nimetatud sätte kohaselt piiratakse isiku õigust saada teavet ja enda kohta käivaid isikuandmeid, kui see võib kahjustada teise isiku õigusi ja vabadusi; ohustada lapse põlvnemise

saladuse kaitset; takistada kuriteo tõkestamist või kurjategija tabamist; raskendada kriminaalmenetluses tõe väljaselgitamist.

Eeltoodust tulenevalt leian, et kaebaja taotlus tuleb rahuldada. Sellega seonduvalt on RMK-l vajalik:

- 1) kindlaks teha, millised xxxxxxxxxxxx puudutavad dokumendid on realselt nende valduses;
- 2) millised xxxxxxxxxxxx puudutavad dokumendid on esitatud kohtule, kuid mida ei ole RMK valduses;
- 3) hinnata, kas RMK valduses olevate dokumentide hulgas on ka selliseid, mille väljastamisel saaksid kahjustada teiste isikute õigused ja vabadused (nt tunnistajate ütlused, xxxxxxxxxxxx ja xxxxxxxxxxxx kirjad vms);
- 4) väljastada kõik xxxxxxxxxxxx puudutavad dokumendid, mis on RMK-l realselt olemas ja mille väljastamisel ei esine IKS §-s 20 toodud keeldumise aluseid;
- 5) dokumentide puhul, mida ei ole võimalik xxxxxxxxxxxx väljastada, teha teatavaks keeldumise põhjused (RMK ei valda neid dokumente või esinevad IKS §-s 20 toodud keeldumise alused).

*/allkirjastatud digitaalselt/*

Helina-Aleksandra Lettens  
vaneminspektor  
peadirektori volitusel