



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
ja
ETTEKIRJUTUS-HOIATUS
avaliku teabe asjas nr 2.1.-3/15/2235

Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni järelevalvedirektor Andres Ojaver
Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegemise aeg ja koht	28.12.2015 Tallinn
Vaide esitamise aeg	20.11.2015
Teabevaldaja	Häirekeskus aadress: Osmussaare 2 13811 Tallinn e-posti aadress: 112@112.ee
Teabevaldaja vastutav isik	peadirektor
Vaide esitaja (teabenõudja)	xxx

RESOLUTSIOON:

avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lõigete 1 - 3, § 51 lõike 1 punkti 3, haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 2 ja Vabariigi Valitsuse seaduse § 75¹ lõike 3 alusel

- 1) teen vaideotsuse rahuldada vaie täielikult;
- 2) teen teabevaldajale täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse täita 04.11.2015 xxx poolt esitatud teabenõue AvTS kohaselt täites AvTS § 15 sätestatud teabenõudja abistamiskohustust;
 - analüüsida soovitud teavet täiendavalt ja väljastada teave, mille saamiseks on teabenõudjal AvTS § 39, IKS § 19 lg 1 ja 4 kohaselt õigus;
 - vastata teabenõudele xxx hädaabiteate andmekaartide, väljakutsete ning väljasõidukorralduste, ja muude xxx kohta Häirekeskusel olemasolevate materjalide osas kinnitades nende puudumist või väljastades teave, mille saamiseks on teabenõude esitajal õigus või edastades teabenõude isikule, kes on soovitud teabe osas teabevaldajaks.

- 3) määran ettekirjutuse täitmise tähtajaks 15.01.2016.

AvTS § 52 kohaselt peab teabevaldaja ettekirjutuse saamisest alates viie tööpäeva jooksul võtma kasutusele abinõud ettekirjutuse täitmiseks ja teatama sellest Andmekaitse Inspektsioonile.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda Tallinna halduskohtusse üksnes juhul, kui Andmekaitse Inspeksioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

Teabevaldaja saab käesoleva haldusakti vaidlustada vaidega Andmekaitse Inspeksiooni peadirektorile või Vabariigi Valitsuse seaduse §-s 101 toodud korras.

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

HOIATUS:

Kui teabevaldaja jätab Andmekaitse Inspeksiooni ettekirjutuse täitmata, võib Andmekaitse Inspeksioon pöörduda teabevaldaja kõrgemalseisva asutuse, isiku või kogu poole teenistusliku järelevalve korraldamiseks või ametniku suhtes distsiplinaarmenetluse algatamiseks. (AvTS § 10 lõiked 1 ja 4, § 53 lõige 1).

FAKTILISED ASJAOLUD:

04.11.2015 saatis xxx Häirekeskusele teabenõude, milles palus järgmiseid andmeid xxx, toimunud kiirabi väljakutse kohta:

- 1) hädaabiteade (telefonikõne salvestus) ja hädaabiteate andmekaart;
- 2) väljakutse ning väljasõidukorraldus;
- 3) muud xxx kohta Häirekeskusel olemasolevad materjalid.

11.11.2015 saatis Häirekeskus xxx vastuse teabenõudele, milles keeldus andmete väljastamisest. Keeldumise alusena on Häirekeskus viidanud peamiselt AvTS §-le 14 lg 2, mis sätestab teabevaldaja kohustuse tuvastada teabenõudja isik ning leidnud, et kuna hädaabiteate helisalvestisel ei ole isikute hääled tuvastatavad, pole kindlust, et tegemist on just selle isikuga seotud andmetega.

20.11.2015 esitas xxx esindaja Andmekaitse Inspeksioonile vaide.

VAIDE ESITAJA PÕHJENDUSED:

I Vaide aluseks olevad asjaolud

xxx helistas xxx Häirekeskusesse seoses sellega, et tema pojalt xxx tekkisid terviseprobleemid, xxx suri samal päeval. Kuna xxx ei saadetud kiirabi välja Vabariigi Valitsuse 23.01.2002 määruse nr 44 „Kiirabi, haiglate ning päästeasutuste ja politsei kiirabialase koostöö kord“ (edaspidi määrus nr 44) §-s 5 lg 5 sätestatud aja jooksul, on tekkinud vajadus kontrollida kiirabi ja Häirekeskuse poolt osutatud teenuste nõuetelevastavust, samuti seda, kellest tulenevalt ei olnud teenus nõuetekohane ja otsustada õiguskaitsevahendite kohaldamine võimaliku rikkuja suhtes. xxx kutsuti Häirekeskuse kaudu kiirabi ka käesoleva aasta kevadel, xxx. Kuna xxx juhtumid on omavahel seotud, eeldab teenuse nõuetekohasuse kontroll mõlema juhtumi kohta koostatud materjalide analüüsimist.

Vastavalt tervishoiuteenuste korraldamise seaduse §-le 17 lg 1 osutab kiirabibrigaad kiirabi häirekeskusele saadud väljasõidukorralduse või muul viisil saadud teabe alusel. Korraldusseaduse § 35(1) lg 1 kohaselt salvestab Häirekeskus Euroopa ühtsele hädaabinumbri „112“ saabunud informatsiooni. Vastavalt määruse nr 44 §-le 4 lg 2 vormistab Häirekeskus hädaabiteate alusel väljakutse ning annab kiirabibrigaadile väljasõidukorralduse, vastavalt määruse nr 44 §-le 4 lg 3 avatakse hädaabiteate vastuvõtmisel Häirekeskuses hädaabiteate andmekaart, millele märgitakse kõne vastuvõtmise aeg, isikuandmed abivajaja ning hädaabiteate edastaja kohta, juhtumi lühikirjeldus, väljakutse prioriteet ja sündmuse asukoht.

Lähtudes eeltoodust saatis xxx 04.11.2015 Häirekeskusele teabenõude (lisa nr 1), milles palus järgmiseid andmeid xxx, toimunud kiirabi väljakutse kohta:

Väike-Ameerika 19 / 10129 Tallinn / 627 4135 / info@aki.ee / www.aki.ee
Registrikood 70004235

- 1) hädaabiteade (telefonikõne salvestus) ja hädaabiteate andmek kaart;
- 2) väljakutse ning väljasõidukorraldus;
- 3) muud xxx kohta Häirekeskusele olemasolevad materjalid.

11.11.2015 saatis Häirekeskus xxx vastuse teabenõudele (lisa nr 2), milles keeldus andmete väljastamisest. Keeldumise alusena on Häirekeskus viidanud peamiselt AvTS §-le 14 lg 2, mis sätestab teabevaldaja kohustuse tuvastada teabenõudja isik ning leidnud, et kuna hädaabiteate helisalvestisel ei ole isikute hääled tuvastatavad, pole kindlust, et tegemist on just selle isikuga seotud andmetega. Teabe väljastamisest keeldumise põhjendused puudutavad peamiselt hädaabiteadete (telefonikõnede) salvestisi, mistõttu on keeldumine muude teabenõudes väljanõutud dokumentide ja materjalide osas õiguslikult ka põhjendamata.

Vaide esitaja leiab, et Häirekeskuse keeldumine andmete väljastamisest on ebaseaduslik ja põhjendamatu alljärgnevatel põhjustel.

II Vaide õiguslik põhjendus

AvTS § 4 lg 1 kohaselt on teabevaldajad kohustatud demokraatliku riigikorralduse tagamiseks ning avaliku huvi ja igapäevase elu tagamiseks, vabaduste ja kohustuste täitmise võimaldamiseks tagama juurdepääsu nende valduses olevale teabele seaduses sätestatud tingimustel ja korras. Vastavalt AvTS §-le 39 lg 1 võimaldab teabevaldaja juurdepääsu tema valduses olevatele isikuandmetele isikuandmete kaitse seaduses sätestatud aluse olemasolul avaliku teabe seaduses sätestatud korras.

Vastavalt IKS §-le 19 lg 2 on andmesubjektil õigus saada isikuandmete töötlejalt enda kohta käivaid isikuandmeid. Isikuandmete kaitse seaduse § 19 lg 4 kohaselt on pärast andmesubjekti surma tema kohta käivate isikuandmete suhtes isikuandmete kaitse seaduses sätestatud andmesubjekti õigused andmesubjekti pärijal, abikaasal, alanejal või ülenejal sugulasel, õel või vennal. Häirekeskusest väljanõutud materjalid sisaldavad xxx kohta käivaid isikuandmeid. Kuna xxx on surnud, on xxx kohta käivate andmete saamise õigus muuhulgas tema isal xxx. Samuti on xxx õigus saada tema enda kohta käivaid isikuandmeid.

Ebaõige on Häirekeskuse väide, et hädaabiteate helisalvestis ei sisalda tuvastatavate isikute isikuandmeid. Vastavalt määruse nr 44 §-le 4 lg 3 avatakse hädaabiteate vastuvõtmisel hädaabiteate andmek kaart, millele märgitakse muuhulgas isikuandmed abivajaja ning hädaabiteate edastaja kohta. Hädaabiteate edastajaks xxx oli xxx ja ta edastas Häirekeskusele telefonikõnes nii enda kui oma poja, st abivajaja, isikuandmed. xxx ei olnud hädaabiteate edastajaks xxx, kuid teade edastati xxx kohta (xxx on selle tõendamiseks olemas kiirabikaart). Nimetatud isikuandmed on seega ka hädaabiteadete helisalvestistel. Siinkohal ei olegi oluline isikuandmete saamise allikas ega see, kas esitatud andmed on õiged või ebaõiged. Vaieldamatult on tegu nende isikute isikuandmetega, kelle kohta need andmed on esitatud. Muude Häirekeskuse poolt koostatud dokumentide ja materjalide osas, mille suhtes teabenõue on samuti esitatud, ei ole Häirekeskus väitnud, et isikud ei ole tuvastatavad ja seega on muude dokumentide ja materjalide osas teabenõude täitmisest keeldumine ka täielikult põhjendamata. Samuti ei ole põhjendatud Häirekeskuse seisukoht, et soovitud andmeid saab küsida üksnes pädeva uurimisasutuse või kohtu nõudmisel. Antud juhul on vajalik andmed saada just selleks, et otsustada uurimisasutuse ja/või kohtu poole pöördumine.

Eeltoodust tulenevalt on hädaabiteadete helisalvestistel ja hädaabiteadete alusel koostatud dokumentides sisalduvad andmed xxx kohta IKS § 4 lg 1 tähenduses. Seega sisaldavad Häirekeskusele olemasolevad materjalid (sh kõnede salvestused) isikuandmeid tuvastatud isikute kohta.

AvTS § 14 lg 2 kohaselt juhul, kui isik taotleb teavet, milles sisalduvad tema või kolmandate isikute juurdepääsupiiranguga isikuandmed, tuvastab teabevaldaja teabenõudja isiku. Käesoleval juhul teatas xxx Häirekeskusele enda isiku ja kuna vaide esitaja soovis dokumentidest ja materjalidest koopiaid minnes nendele isiklikult järele, oli tagatud Häirekeskusele võimalus teabenõudja isik kindlaks teha isikuttõendava dokumendi alusel ning võimalus xxx andmete väljastamise alus kindlaks teha xxx alusel.

Eeltoodust tulenevalt puudub seaduslik alus xxx tema poolt nõutud teabe ja isikuandmete andmisest keeldumiseks.

Vastavalt AvTS §-le 15 on teabevaldajal kohustus abistada teabenõudjat. Käesoleval juhul ei ole Häirekeskus teabe valdajana seda kohustust täitnud. Vastuses teabenõudele oleks Häirekeskus pidanud selgitama, mida konkreetselt peab teabenõudja tegema, et soovitud teave saada. Helisalvestiste ekspertiis isikute tuvastamiseks ei ole selles kontekstis vältimatu ega ka proportsionaalne nõue. Seda, kas hädaabiteadetes nimetatud abivajaja oli sama isik, kellele lõpuks abi osutati, on võimalik kontrollida kiirabi poolt koostatud kiirabikaartide alusel. Samas ei ole kiirabikaartide nõudmine ega esitamine otseselt vajalik, sest Häirekeskusel kõnealuste juhtumite kohta olevad andmed on käsitatavad xxx ja xxx isikuandmetena sõltumata kiirabikaartide olemasolust.

VAIDE ESITAJA NÕUE

Lähtudes eeltoodust ning AvTS §-dest 46 ja 51,

palun:

teha Häirekeskusele ettekirjutus seadusliku olukorra taastamiseks, mis seisneb:

- 1) Häirekeskuse kohustamises täita xxx poolt Häirekeskusele esitatud teabe- ja isikuandmete väljastamise nõue ning;
- 2) Häirekeskuse kohustamises väljastada xxx hädaabiteadete (telefonikõnede salvestused), hädaabiteadete andmekaardid, väljakutsed ning väljasõidukorraldused ja muud Häirekeskusel xxx kohta kogutud või koostatud materjalid.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Andmekaitse Inspeksioon on esitanud 30.11.2015 kirjaga nr 2.1.-3/15/ järelepärimise, milles toob välja, et xxx n esitanud Häirekeskuse tegevuse peale vaide. Vaie on esitatud, kuna Häirekeskus keeldus xxx väljastamast xxx tehtud hädaabikõnede andmeid ja telefonikõne salvestisi xxx seotud juhtumite kohta. Andmekaitse Inspeksioon soovib vastust küsimusele, miks ei väljastatud teabenõudjale tema poolt soovitud teavet ja palub väljastada teabele kehtestatud juurdepääsupiirangud.

Korralduse § 35¹ lõike 4 kohaselt on salvestise andmed asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teave. Salvestise ja salvestise andmete väljastamine on lubatud üksnes seaduses ettenähtud alustel ja korras. See tähendab, et salvestist või selle andmeid saab väljastada isikutele, kellel on seadusest tulenev andmete saamise õigus.

Hädaabiteate andmekaart, väljakutse ning väljasõidukorraldus ja muud väljakutses puudutavad andmed sisestatakse päästeinfosüsteemi. Siseministri 31.01.2012 määruse nr 2 „Päästeinfosüsteemi pidamise põhimäärus“ § 3 lõike 2 kohaselt on infosüsteem piiratud juurdepääsuga ja infosüsteemi andmed on ainult asutusesiseseks kasutamiseks, kui seadusega või käesolevas määruses ei ole sätestatud teisiti. See tähendab, et väljakutses puudutavaid andmeid saab väljastada isikutele, kellel on seadusest tulenev andmete saamise õigus.

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 39 lõike 1 kohaselt võimaldab teabevaldaja juurdepääsu tema valduses olevatele isikuandmetele isikuandmete kaitse seaduses sätestatud aluse olemasolul. Üldjuhul on andmesubjektil õigus isikuandmete kaitse seaduse (IKS) § 19 alusel saada teavet ja tema kohta käivaid isikuandmeid. IKS § 13 lg 1 võimaldab reeglina andmesubjekti isikuandmete töötlemist pärast andmesubjekti surma üleneja sugulase kirjalikul nõusolekul. Andmeid võib väljastada ka isikule, kelle nõusolekul andmeid väljastatakse.

AvTS § 14 lg 2 sätestab, kui isik taotleb teavet, milles sisalduvad tema või kolmandate isikute juurdepääsupiiranguga isikuandmed, tuvastab teabevaldaja teabenõudja isiku. Isiku tuvastamise käigus kontrollitakse ka tuvastatava isiku õigust andmeid saada. Isiku tuvastamiseks ja andmete saamise õiguse kontrollimiseks on vaja võrrelda isiku häält salvestatud häälega. Häirekeskusel puudub vastav tehnika ja pädevus, et tuvastada

helisalvestisel olevad isikud. Helisalvestisel olevaid isikuid saaks tuvastada vastava ekspertiisi tegemise korral. Isik võib helisalvestisel olla ka tuvastamatu. Sellisel juhul ei ole tegemist isikuandmetega ja ühelgi isikul ei saa tekkida subjektiivset õigust isikuandmete kaitsele.

Teine võimalus tuvastada isiku õiguse andmeid saada on võrrelda, kas isik küsib andmeid, mida ta on hädaabiteate esitamise käigus edastanud või mis tema kohta on esitatud. Edastatud isikuandmete võrdlemise võimalus on kiirabi väljakutsete puhul sageli piiratud, kuna reeglina ei küsita kiirabi valdkonna hädaabiteate töötlemise käigus abivajaja nime ega hädaabiteate edastaja nime. Olemasolevate andmete alusel ei ole Häirekeskusel võimalik helisalvestisel olevat isikut tuvastada. Kui andmete vastutaval töötlejal pole kindlust, kas tegemist on just selle isikuga seotud andmetega, peab andmete töötleja andmete väljastamisest keelduma.

Tulenevalt eeltoodust ei ole võimalik xxx hädaabiteate andmeid väljastada.

Pädeva uurimisasutuse või kohtu põhjendatud nõudmisel väljastab Häirekeskus koopiaid kõnesalvestustest ja lubab tutvuda telefonikõnede sisuga.

Lisaks on Andmekaitse Inspeksioon välja toonud, et Haldusmenetluse seaduse § 40 lõike 1 kohaselt on Häirekeskusel, kui menetlusosalisel õigus esitada asja kohta ka oma arvamus ja vastuväited.

Täiendavalt soovib Häirekeskus välja tuua, et xxx tehtud kõnedest ei ole Häirekeskus suutnud leida ühtegi kõnet, milles oleks välja toodud nimi xxx. Häirekeskus leidis ühe xxx kõne, mille puhul võib kahtlustada, et tegemist on kõnega, mida xxx soovis. Selles ei saa aga kindel olla. Samas ei lange selle kõne teinud telefoni number kokku ühegi xxx tehtud hädaabikõne teinud telefoni numbriga. Seetõttu ei saa Häirekeskus tõsikindlalt väita, et saab xxx soovitud andmeid väljastada.

Häirekeskus on jätkuvalt seisukohal, et xxx esitatud teabenõude rahuldamata jätmiseks esineb seaduslik alus.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

1. Teabele juurdepääsu piiramine

Teabele saab juurdepääsupiirangu sätestada kas AvTS sätestatud alusel või eriseaduse alusel.

Korrakaitse seaduse § 35¹ lõike 4 kohaselt on salvestise andmed asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teave. Salvestise ja salvestise andmete väljastamine on lubatud üksnes seaduses ettenähtud alustel ja korras.

Seega oleks tulnud teabenõudjale selgitada, millest tulenevalt tavalise teabenõude alusel juurdepääsupiiranguga teabele ligipääsu anda või seda väljastada ei saa. Konkreetsel juhul on juurdepääsu piiramise aluseks AvTS § 35 lg 1 p 19 ja KoRS § 35¹ lõike 4.

Teabevaldaja on selgitanud, et : *Hädaabiteate andmekkaart, väljakutse ning väljasõidukorraldus ja muud väljakutset puudutavad andmed sisestatakse päästeinfosüsteemi. Siseministri 31.01.2012 määruse nr 2 „Päästeinfosüsteemi pidamise põhimäärus“ § 3 lõike 2 kohaselt on infosüsteem piiratud juurdepääsuga ja infosüsteemi andmed on ainult asutusesiseseks kasutamiseks, kui seadusega või käesolevas määruses ei ole sätestatud teisiti. See tähendab, et väljakutset puudutavaid andmeid saab väljastada isikutele, kellel on seadusest tulenev andmete saamise õigus.*

Põhiseaduse § 44 sätestatud põhiõigust teavet saada võib piirata üksnes seaduse alusel. Seega ei saa juurdepääsu piirangu alusena välja tuua päästeinfosüsteemi põhimääruses sätestatud.

2. AvTS § 15 sätestatud kohustus abistada teabenõudjat

Pelgalt fakt, et tegemist on juurdepääsupiiranguga teabega, ei tähenda veel, et keegi sellele ligipääsu saada ei võiks. Seda ei välista ka päästeinfosüsteemi põhimäärus, et isik, kellel on õigus saada andmeid seaduse alusel saab neile ligipääsu. Vastavalt AvTS § 39 väljastatakse isikuandmed isikuandmete kaitse seaduses (IKS) sätestatud alusel avaliku teabe seaduses sätestatud korras. Seda sõltumata andmete olemusest st sellest kas tegemist on nn tavaliste või delikaatsete isikuandmetega. IKS § 19 sätestab õiguse saada iseenda kohta käivaid andmeid ning vastavalt IKS § 19 lg 4 on surnud isiku andmeid õigus saada muuhulgas tema ülenejal sugulasel, kui andmete töötlemist ei ole teiste samas paragrahvis nimetatud isikute poolt keelatud (IKS § 13 lg 1). AvTS § 14 lg 2 kohaselt tuleb teabe valdajal isik, kes soovib enda või teise isiku juurdepääsupiiranguga isikuandmeid, tuvastada. Kui tegemist on teise isiku andmetega, peab teabenõudja teatavaks tegema ka andmete saamise õigusliku aluse (antud juhul on selleks teave, et tegemist on surnud isiku isaga, kellel on õigus saada ligipääs isikuandmetele IKS § 19 lg 4 alusel). Antud juhul oleks teabevaldaja pidanud tuvastama isiku, kes teavet soovis, samuti selgitama välja tema seose surnud isikuga.

Andmekaitse Inspeksioon ei nõustu teabevaldaja teabenõudjale esitatud väitega, et isiku tuvastamiseks on ainus võimalus hääle ekspertiis. Kui isik suudab muul viisil tõendada, et just tema on kõne Häirekeskusele teinud (teatab numbri, millelt helistas, teab kõne sisu ja aega jms), on võimalik tuvastada, et tegemist on just selle isiku kõne salvestusega. Häirekeskus on võimalusi isiku alternatiivseks tuvastamiseks oma vastuses Andmekaitse Inspeksioonile ka kirjeldanud, kuid isiku tuvastamist võimaldavad asjaolud oleks pidanud teabenõudjale teatavaks tegema teabenõude menetlemise käigus ning küsima täiendavat teavet, mis oleks võimaldanud isiku tuvastamist ning seose loomist tema poolt tehtud kõnega.

3. Teabenõudele vastamine

AvTS § 17 lõike 1 kohaselt täidetakse teabenõue teabenõudja poolt soovitud viisil. Juhud, millal teabenõudja võib teabenõude täitmisest soovitud viisil keelduda on ära toodud sama paragrahvi lõikes 2. Samuti tuleb teabenõude täitmisest keeldumist põhjendada (AvTS § 23 lg 3).

Teabenõudja soovis:

xxx, toimunud kiirabi väljakutse kohta:

- 1) hädaabiteade (telefonikõne salvestus) ja hädaabiteate andmekaart;
- 2) väljakutse ning väljasõidukorraldus;
- 3) muud xxx kohta Häirekeskusel olemasolevad materjalid.

Teabevaldajalt saab nõuda teavet, mis on tema valduses. Vaide menetlemise käigus ega eelnevalt ei ole selgitatud, kas hädaabiteate andmekaart ja muud xxx kohta Häirekeskusel teabenõudja hinnangul olemasolevad materjalid on olemas ja nõuetekohaselt vormistatud või mitte. Kui teave on olemas, tuleb teavet hinnata ja anda välja see osa teabest, millele isikul on juurdepääsuõigus. Kui teavet teabenõudja poolt soovitud kujul ja vormis ei ole, siis peab teabenõude täitmisest selles osas keelduma. Kui osa teavet on mõne teise teabevaldaja valdusest peab vastavalt AvTS § 21 teabenõude vastavalt kuuluvusele edastama ja sellest teabenõudjat teavitama.

Vaide menetlemise käigus on ilmne, et xxx on tehtud kõne xxx poolt. Selle kõne number ei saagi aga olla sama, mis xxx tehtud kõne number, sest vaide esitaja on selgitanud, et ei teinud xxx kõnet. Selle kõne osas on ka kaheldav, kas teabenõudjale saab anda kolmanda isiku poolt tehtud kõne salvestust. Küll aga peab olemasolevat teavet analüüsima ja väljastama selle osa teabest, mis puudutab xxx, kui see teave on olemas ja teabe väljastamine on tehniliselt võimalik. Mis puudutab xxx tehtud kõne dokumenteerimist, siis selles osas on võimalik väljastada xxx

puudutav teave, sest teabenõudjal on olemas väljasõitu kinnitav kiirabikaart, mille alusel on võimalik ka ilma nimedeta jäädvustatud teabe analüüsimine konkreetse kõnega seotult.

Andmekaitse Inspeksiooni pädevusse ei kuulu kontroll selle üle, miks ei ole iga kõne puhul täidetud hädaabiteate andmekaart sellisel kujul, et võimaldaks luua seose helistaja isikuga. Samas tuleb sel juhul hinnata teabe soovija poolt esitatud teabe alusel, kas tema oli helistaja või mitte. Vajadusel tuleb teabenõudjalt küsida täiendavat teavet. Sõltumata helistaja isikust on teabenõudjal õigus saada andmeid enda või IKS § 19 lg 4 alusel surnud isiku kohta. Samuti teavet selle kohta, millised andmed on teabevaldajal olemas või kes on teabevaldaja, juhul kui selleks ei ole konkreetse teabenõude puhul isik, kelle poole pöörduiti.

Tulenevalt eeltoodust tuleb asuda seisukohale, et Häirekeskus ei ole vaide esitaja poolt esitatud teabenõuet täitnud AvTS sätestatud nõuete kohaselt.

/allkirjastatud digitaalselt/

Andres Ojaver
järelevalvedirektor
peadirektori volitusel