



ASUTUSESISESEKS KASUTAMISEKS
Teabevaldaja: Andmekaitse Inspeksioon
Märge tehtud: 17.09.2015
Juurdepääsupiirang kehtib kuni: 17.09.2090
Alus: AvTS § 35 lg p 12

ETTEKIRJUTUS-HOIATUS isikuandmete kaitse asjas nr. 2.1-6/15/26

Ettekirjutuse tegija Andmekaitse Inspeksiooni vaneminspektor

Ettekirjutuse tegemise aeg ja koht 17.09.2015, Tallinnas

Ettekirjutuse adressaat – isikuandmete töötleja Aktsiaselts TEA Kirjastus
address: Liivalaia 28, Tallinna linn, Harju maakond, 10118
e-posti address: info@tea.ee

Isikuandmete vastutav isik **töötleja** juhatuse liige

RESOLUTSIOON:

Korrakaitseseaduse (KorS) § 28 lõike 1, isikuandmete kaitse seaduse (IKS) § 32 lõike 1, § 33 lõike 2 punkti 4 ja § 40 lõike 1 alusel teen täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse:
lõpetada XXX-i mobiiltelefoni numbril (+372 XXX) töötlemine otseturustuseesmärgil.

Määratakse ettekirjutuse täitmise tähtajaks **01.10.2015.a.**

Ettekirjutuse täitmisest teatage hiljemalt selleks tähtajaks Andmekaitse Inspeksioonile.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Käesoleva ettekirjutuse saab vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades kas:
- haldusmenetluse seaduse kohase vaide Andmekaitse Inspeksioonile või
- halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse (sel juhul ei saa enam samas asjas valet läbi vaadata).

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

SUNNIRAHA HOIATUS:

Kui ettekirjutus on jäetud määratud tähtajaks täitmata, määrab Andmekaitse Inspeksioon ettekirjutuse adressaadile isikuandmete kaitse seaduse § 40 lõike 2 alusel:
sunniraha 1250 eurot.

Sunniraha võib määrata korduvalt – kuni ettekirjutus on täidetud. Kui adressaat ei tasu sunniraha, edastatakse see kohtutäiturile täitemenetluse alustamiseks. Sel juhul lisanduvad sunnirahale kohtutäituri tasu ja muud täitekulud.

FAKTILISED ASJAOLUD:

06.05.2015. a esitas isik inspeksioonile kaebuse, et tema mobiiltelefoni numbrile helistatakse ettevõtte reklaampakkumiste eesmärgil.

26.05.2015 tegi inspeksioon töötlejale ettepaneku mobiiltelefoni numbril töötlemise lõpetamiseks.

11.06.2015 menetlus lõpetati, kuna töötleja kinnitas kontaktandmete töötlemise lõpetamist.

18.08.2015 esitas isik inspeksioonile uue kaebuse, mille kohaselt tema mobiiltelefoni numbrit töötlemine jätkub.

25.08.2015. a tegi inspeksioon järelepärimise koos ettepanekuga lõpetada kaebaja kontaktandmete töötlemine.

01.09.2015. a järelepärimise vastuses selgus, et andmete töötlemiseks isiku nõusolekut ei olnud, kuid kinnitati taas edaspidise kontaktandmete töötlemise lõpetamist. Seoses sama teo korduvusega peab inspeksioon vajalikuks teha siiski selles osas ettekirjutuse koos sunniraha hoiatusega.

ISIKUANDMETE TÖÖTLEJA SELETUS:

Inspeksioon palus töötlejal pöördumises lõpetada elektroniliste kontaktandmete töötlemine ja saata selle kohta inspeksioonile kinnitus. Samuti edastada omapoolsed seisukohad, selgitused ning põhjendused, mida peab töötleja antud asjas vajalikuks lisada. Sellega on inspeksioon täitnud oma haldusmenetluse seaduse § 40 lõike 1 kohustuse anda menetlusosalisele enne haldusakti andmist võimaluse esitada asja kohta oma arvamus ja vastuväited.

31.08.2015 esitas töötleja järgneva vastuse:

TEA Kirjastus on saanud kätte Teie poolt 25.08.2015 saadetud ettepaneku isikuandmete kaitse seaduse paremaks täitmiseks, tutvunud selle sisuga ja võtnud kasutusele vajalikud meetmed isikuandmete töötlemise osas, et lahendada isiku pretensiooni.

Olles põhjalikult uurinud kaebust, oleme tuvastanud, et TEA Kirjastuse poolt ei olnud mitte mingisugust tahtlikku rikkumist isikuandmete kaitse asjus. Alates 30.03.2015 on kaebaja telefon keelatud numbrite nimistus ja sellest on rangelt kinni peetud. Paraku on käesoleval suvel TEA Kirjastuses 2 korda server ja internet rivist väljas olnud, mistõtt olime erandlikus olukorras, kus müügitöö jätkamiseks kasutasime andmebaase, ilma et oleksime olnud teadlikud, et kõik uuendused ja piirangud ei kajastu nendes. Sellest tulenevalt tekkis vigu (nt. kaebaja osas).

Analoogsete olukordade vältimiseks tulevikus oleme kavandanud rida meetmeid (nt. sagedasemad uuendatud väljatrükiid ning rangem kontroll sellisteks olukordadeks). Olukorda kaebajaga komplitseeris tõenäoliselt ka asjaolu, et töötaja, kes talle helistas, oli väikese töökogemusega (alla aasta).

Käesolevale vastuskirjale on juurde lisatud selgitused TEA Kirjastuse telemarketingi osakonna juhatajalt ja TEA Kirjastuse telemarketingi osakonna Haapsalu filiaali töötajalt. Ühtlasi vabandame veelkord isiku ees, et TEA Kirjastuse nimel tehtud pakkumistega on teda häiritud.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Isikuandmete kaitse seaduse § 4 lõike 1 kohaselt on isikuandmed mis tahes andmed tuvastatud või tuvastatava füüsilise isiku kohta, sõltumata sellest, millisel kujul või millises vormis need andmed on. Antud juhul kasutati isiku mobiiltelefoni numbrit koos tema nimega ehk isik oli tuvastatav.

IKS § 10 lõike 1 kohaselt on isikuandmete töötlemine lubatud üksnes inimese nõusolekul, kui seadus ei sätesta teisiti. Vaidluse korral eeldatakse, et nõusolekut ei ole antud ning selle olemasolu tõendamise kohustus lasub isikuandmete töötlejal. Järelikult on kaebaja isikuandmete kogumise ja kasutamise eelduseks isiku eelnev nõusolek.

Nõuded nõusolekule on kehtestatud IKS § 12 lõikes 1. Inimese tahteavaldus, millega ta lubab oma isikuandmeid töödelda, kehtib üksnes juhul, kui see tugineb tema vabal tahtel. Nõusolekus peavad olema selgelt määratletud andmed, mille töötlemiseks luba antakse, andmete töötlemise eesmärk ning isikud, kellele andmete edastamine on lubatud, samuti andmete kol-

mandatele isikutele edastamise tingimused ning isiku õigused tema isikuandmete edasise töötlemise osas. IKS § 12 lõikest 2 tulenevalt peab nõusolek reeglina olema kirjalikku taasesitamist võimaldavas vormis. IKS § 12 lõike 7 alusel võib isik nõusoleku igal ajal tagasi võtta. Antud juhulõ puudus isiku nõusolek oma isikuandmeid vastaval eesmärgil töödelda.

Juhime tähelepanu, et isikuandmete kaitse seaduses sätestatud eelneva nõusoleku olemasolu nõue ei kehti üksnes reklaampakkumiste saatmiseks, vaid isikuandmete töötlemiseks üldse. Pakkumise sisu ei oma siinjuures tähtsust. Oluline on, et isikut tuvastada võimaldavale kontaktandmete kasutamiseks oleks eelnev nõusolek olemas.

Vastavalt isikuandmete kaitse seaduse § 11 lõikele 4 ja § 21 lõikele 2 on isikul õigus igal ajal nõuda isikuandmete (sh kui isik on andmed avaldanud ise) töötlejalt isikuandmete töötlemise lõpetamist, kui seadus ei sätesta teisiti ja see on tehniliselt võimalik ega too kaasa ebaproportsionaalselt suuri kulutusi. Inspektsiooni poole pöördumisega on isik avaldanud soovi selle õiguse realiseerimiseks.

vaneminspektor
peadirektori volitusel