



**ETTEKIRJUTUS-HOIATUS**  
isikuandmete kaitse asjas nr 2.1-6/15/

<b>Ettekirjutuse tegija</b>	Andmekaitse Inspektsiooni järelevalvedirektor Andres Ojaver
<b>Ettekirjutuse tegemise aeg ja koht</b>	12.06.2015 Tallinnas
<b>Ettekirjutuse adressaat – isikuandmete töötleja</b>	Elisa Eesti AS, adress: Sõpruse pst 145, 13417 Tallinn e-posti aadress: <a href="mailto:elisa@elisa.ee">elisa@elisa.ee</a>
<b>Isikuandmete vastutav isik</b>	<b>töötleja</b> Juhatuse liige

**RESOLUTSIOON:**

**Korrakaitseaduse (KorS) § 28 lõike 1, isikuandmete kaitse seaduse (IKS) § 32 lõike 1, § 40 lõike 1 alusel teen täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse:**

**1) väljastada xxxxxxxx tema poolt 28.02.2015 aktsiaseltsilt Elisa Eesti küsitud teave.**

**Määrán ettekirjutuse täitmise tähtajaks 30.06.2015.**

**Ettekirjutuse täitmisest teatage hiljemalt selleks tähtajaks Andmekaitse Inspektsioonile.**

**VAIDLUSTAMISVIIDE:**

Käesoleva ettekirjutuse saab vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades kas:

- haldusmenetluse seaduse kohase vaide Andmekaitse Inspektsioonile või
- halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse (sel juhul ei saa enam samas asjas vaiet läbi vaadata).

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

**HOIATUS**

Kui isikuandmete töötleja jätab Andmekaitse Inspektsiooni ettekirjutuse täitmata, võib Andmekaitse Inspektsioon pöörduda isikuandmete töötleja kõrgemalseisva asutuse, isiku või kogu poole teenistusliku järelevalve korraldamiseks või ametniku suhtes distsiplinaarmenetluse algatamiseks isikuandmete kaitse seaduse § 40 lõike 1 alusel.

**SUNNIRAHA HOIATUS:**

Kui ettekirjutus on jäetud määratud tähtajaks täitmata, määrab Andmekaitse Inspektsioon ettekirjutuse adressaadile isikuandmete kaitse seaduse § 40 lõike 2 alusel:

**sunniraha 1250 eurot.**

Sunniraha võib määrata korduvalt – kuni ettekirjutus on täidetud. Kui adressaat ei tasu sunniraha, edastatakse see kohtutäiturile täitemenetluse alustamiseks. Sel juhul lisanduvad sunnirahale kohtutäituri tasu ja muud täitekulud.

#### **FAKTILISED ASJAOLUD:**

Andmekaitse Inspeksioonis registreeriti xxxxxx kaebus, mis puudutab tema isikuandmete töötlemist aktsiaseltsi Elisa Eesti poolt. Kaebuse kohaselt esitas xxxxxxxxx 28.02.2015 Elisa Eestile isikuandmete kaitse seaduse §-i 19 alusel taotluse väljastada talle andmed terminaliseadme telefoninumbriga xxxxxxxxx asukoha kindlaksmääramiseks järgmiste kuupäevade ja kellaaegade kohta: (1) 31.10.2014 12:44:21, (2) 31.10.2014 20:20:42, (3) 02.11.2014 11:02:28, (4) 02.11.2014 19:10:21, (5) 03.11.2014 10:01:16, (6) 03.11.2014 10:02:13, (7) 03.11.2014 15:11:27, (8) 03.11.2014 15:25:17, (9) 03.11.2014 20:27:19, (10) 03.11.2014 20:30:22, (11) 04.11.2014 09:36:24, (12) 04.11.2014 14:02:56, (13) 05.11.2014 10:52:08, (14) 05.11.2014 21:13:21, (15) 06.11.2014 10:59:16, (16) 06.11.2014 13:53:45, (17) 06.11.2014 17:41:38, (18) 07.11.2014 10:35:31, (19) 08.11.2014 11:23:09, (20) 09.11.2014 13:06:57, (21) 09.11.2014 13:10:17, (22) 09.11.2014 14:00:06, (23) 09.11.2014 19:24:46, (24) 10.11.2014 18:08:27, (25) 10.11.2014 20:34:02, (26) 12.11.2014 11:16:06, (27) 13.11.2014 11:29:31, (28) 13.11.2014 12:52:27, (29) 08.01.2015 12:30:52, (30) 08.01.2015 14:02:10, (31) 08.01.2015 15:30:39, (32) 08.01.2015 15:39:12, (33) 08.01.2015 15:41:02, (34) 08.01.2015 15:42:47, (35) 08.01.2015 15:50:57, (36) 08.01.2015 15:53:37, (37) 08.01.2015 18:10:46, (38) 08.01.2015 19:40:31, (39) 08.01.2015 19:51:10, (40) 08.01.2015 19:58:39, (41) 08.01.2015 20:07:24, (42) 08.01.2015 20:15:06, (43) 09.01.2015 11:54:42, (44) 09.01.2015 12:00:40, (45) 09.01.2015 13:16:49, (46) 09.01.2015 13:19:54, (47) 09.01.2015 13:38:05, (48) 09.01.2015 13:51:23, (49) 09.01.2015 14:17:39, (50) 09.01.2015 14:59:33, (51) 09.01.2015 15:05:24, (52) 09.01.2015 15:26:21, (53) 09.01.2015 15:26:58, (54) 09.01.2015 15:30:03, (55) 09.01.2015 15:30:43, (56) 09.01.2015 16:34:04, (57) 09.01.2015 16:38:28, (58) 09.01.2015 17:54:03, (59) 09.01.2015 21:05:04, (60) 09.01.2015 21:37:11, (61) 10.01.2015 11:13:33, (62) 10.01.2015 12:16:50, (63) 10.01.2015 12:37:01, (64) 10.01.2015 12:38:30, (65) 10.01.2015 12:44:22, (66) 10.01.2015 12:45:10, (67) 10.01.2015 12:50:27, (68) 10.01.2015 12:53:05 ja (69) 10.01.2015 12:55:01.

Kaebusest nähtuvalt keeldus Elisa Eesti kõnealuste andmete väljastamisest viidates elektroonilise side seaduse § 111<sup>1</sup> lõikele 11.

Eeltoodust tulenevalt alustas Andmekaitse Inspeksioon isikuandmete kaitse seaduse § 33 lõike 5 alusel järelevalvemenetluse, mille käigus koostati Elisa Eestile järelepärimine selgitamaks kaebuses toodud asjaolusid.

#### **ISIKUANDMETE TÖÖTLEJA SELETUS:**

*Käeolevaga esitame Elisa Eesti AS-i (edaspidi Elisa) vastused Andmekaitse Inspeksiooni poolt 17.04.2015 kirjas nr 2.1-1/15/485 (edaspidi Järelepärimine) esitatud küsimustele.*

*Alustuseks märgime, et nähtuvalt Andmekaitseinspeksiooni Järelepärimisest esitas xxxxxxxx (kellele on liitumislepingu alusel väljastatud telefoninumber xxxxxxxx) Elisale taotluse andmete väljastamiseks Isikuandmete kaitse seaduse (edaspidi IKS) § 19 alusel. Vastavalt IKS § 19 lg 1 punktile 1 peab isikuandmete töötleja (antud juhul Elisa) andmesubjekti (antud juhul xxxxxxxxx kui kliendi) soovil andmesubjektile teatavaks tegema tema kohta käivad isikuandmed. Vastavalt IKS § 4 lõikele 1 on isikuandmed mis tahes andmed tuvastatud või tuvastatava füüsilise isiku kohta, sõltumata sellest, millisel kujul või millises vormis need andmed on.*

Kuivõrd Elisa ja xxxxxxxx vahel on sõlmitud liitumisleping sideteenuste osutamiseks ning xxxxxxxxxx on selle raames esitanud Elisale oma isikuandmeid (elukoht, sünniaeg, isikukood jne) siis vastavad andmed on Elisal olemas ja Elisa oleks andmesubjektiks oleva isiku nõudmisel valmis neid temale ka IKS § 19 lg 1 alusel ka väljastama. Paraku tegi aga xxxxxxxxxx päringu telefoninumbriga xxxxxxxx seotud SIM-kaardi asukohapõhiste võrgulogide kohta (edaspidi Võrgulogid). Need ei ole käsitletavad isikuandmetena IKS tähenduses vaid elektroonilise side teenuse osutamise käigus Elisal tekkivate võrguandmetena, millised andmed tekivad Elisa omandis olevate võrguseadmete töö käigus, kajastavad Elisa omanduses (kliendi valduses) oleva SIM-kaardi ja Elisa võrguseadmete tehnilist suhtlust mis on vajalik tehniliselt elektroonilise side ühenduse loomiseks ja ülal hoidmiseks ning Elisa on nende andmete omanik ja vastutav töötleja.

Märgime siinkohal selgitavalt, et Elisal puuduvad andmed et justnimelt xxxxxxxxxxxxxxxx oli minevikus mingil ajahetkel A geograafilises punktis B ja mõni hetk hiljem ajahetkel C geograafilises punktis D. Samuti on ilmselt mõistetav, et seda ei saa olla võimalik ka telefoninumbri kui sellise puhul, kuna tegemist ei ole füüsilise asjaga. /...../.

Antud juhtumil tuleb lähtuda eelkõige Elektroonilise side seadusest (edaspidi ESS) kui elektroonilise side valdkonda reguleerivast ja elektroonilise side teenuse osutamise käigus tekkivate erinevate andmete töötlemis- ja väljastamis põhimõtteid kehtestavast õigusaktist, ning IKS kuulub kohaldamisele niivõrd kuivõrd ESS ei sätesta teisiti.

ESS § 101 lg 1 sätestab, et sideettevõtja peab tagama sidevõrgu turvalisuse ning mitte võimaldama kolmandatel isikutel pääseda ilma seadusliku aluseta ligi käesoleva seaduse § 102 lõikes 1 nimetatud andmetele. Vastavalt ESS § 102 lõikele 1 on sideettevõtja kohustatud hoidma saladuses kõiki talle sideteenuse osutamise käigus teatavaks saanud andmeid kliendi ja teiste isikute kohta, kes ei ole sõlminud lepingut sideteenuse osutamiseks, ent kes kasutavad sideteenust kliendi nõusolekul, eelkõige andmeid sideteenuse kasutamise üksikasjade kohta. andmeid sideteenuse kasutamise üksikasjade kohta, sidevõrgu kaudu edastatava sõnumi sisu ja vormi kohta ning andmeid sõnumi edastamise aja ja viisi kohta. Praktikas tähendab see näitena et kliendil (ja kliendi nõusolekul ka kasutajal) on õigus ESS § 102 lõike 1 alusel saada teavet näiteks sideteenuste arve kujunemise aluseks olevate komponentide kohta (nn kõneeristust), teavet kas sidevõrgu kaudu edastatud sõnum (nt sms, e-kiri) jõudis kohale või oli tegemist ebaõnnestunud kõnega ESS § 2 p 4 secunda tähenduses jne, aga samuti näiteks kui pikk oli mingi konkreetne sideseanss kontrollimaks kas arvel mingi ajaühiku kohta arvutatud tasud on korrektselt arvestatud jne. jne.

Vastavalt ESS §-le 104 võib sideettevõtja kliendi nõusolekuta töödelda ja säilitada ESS § 102 lõikes 1 nimetatud andmeid, kui see on vajalik kliendile arve esitamiseks. Antud juhul Võrgulogid kliendile arve esitamiseks vajalikud ei ole, kuna kliendi poolt makstav tasu ei sõltu asjaolust, millises Eesti geograafilises punktis klient parasjagu teenust tarbib.

ESS § 111prim näeb samuti ette mitmesuguste andmete (sh Võrgulogide) säilitamiskohustuse, kuid andmeid saama õigustatud isikute ring on suletud loeteluna antud kõnealuse paragrahvi lõikes 11 ning klienti andmeid saama õigustatud subjektide hulgas ei ole.

Vastavalt ESS § 112 lõikele 1 kui ESS § 111prim lõikes 11 nimetatud asutus esitab järelepärimise, on sideettevõtja kohustatud andma järelepärimise teinud asutusele teavet § 111prim lõigetes 2 ja 3 nimetatud andmete kohta ning vastavalt sama paragrahvi lõigetele 2, 3 ja 4 toimub see suulises või kirjalikus vormis või teatud juhtudel kirjaliku lepingu alusel ja läbi pideva elektroonilise ühenduse. Ühtlasi näeb ESS § 114 lg 1 sellisel juhul ette, et sideettevõtjale hüvitatakse tema kantud kulud, mis on seotud käesoleva seaduse § 112 lõigetes 1 ja 3 sätestatud teabe andmisega.

Lisaks ütleb ESS § 114prim et sideettevõtja peab esitama kohtule tema kirjaliku üksikpäringu alusel tõe tuvastamiseks tsiviilkohtumenetluse seadustikus ettenähtud alustel ja korras ning kohtu määratud tähtjaks olemasolevat teavet, mis on nimetatud ESS § 111prim lõigetes 2 ja 3. Üksikpäring on päring § 111prim lõigetes 2 ja 3 nimetatud andmete saamiseks konkreetse telefonikõne, konkreetse elektronkirja, konkreetse elektroonilise kommentaari või muu üksiksõnumi edastamisega seotud sideseansi kohta.

Vastavalt ESS § 105 lõikele 1 võib kliendi asukohaandmeid, mille töötlemine ei ole sätestatud käesoleva seaduse §-des 104 ja 111prim, sideettevõtja töödelda ainult siis, kui need andmed on enne töötlemist muudetud anonüümseks.

Märgime, et senises praktikas on nii Elisa iseseisvalt kui ka koos teiste Eesti Vabariigis mobiilsideteenuseid osutavate sideettevõtjatega küsinud Andmekaitse Inspeksiooni arvamust klientide väidetavalt kadunud/varastatud vms viisil klientide nende valdusest väljunud mobiiltelefonide, SIM-kaartide jms seadmete ning vahendite asukohapõhise kasutusandmete väljastamise lubatavuse kohta, leidmaks neid seadmeid või vahendeid (ja neid kasutavaid isikuid) üles või kogumaks nende kasutusajaloo kohta andmeid. Seni on Andmekaitse Inspeksiooni selge seisukoht olnud, et mobiilsideteettevõtjad selliseid andmeid tagantjärele klientidele väljastada ei või ning klientidel tuleb soovitada pöörduda sõltuvalt konkreetse juhtumi asjaoludest kas politseisse või tsiviilkohtusse, kellel on olemas seadusega antud pädevus antud asja menetlemiseks ning ESS-iga sätestatud õigus ja kehtestatud kord vajadusel mobiilsideteettevõtjatelt andmete saamiseks (vastavalt ESS § 112 ning ESS § 114prim alusel).

Elisa poolt kliendile liitumislepingu alusel väljastatav SIM-kaart jääb vastavalt Elisa liitumislepingu lisaks olevatele Elisa üldtingimustele Elisa omandisse ning klient saab selle kasutamiseõiguse ning muuhulgas ka õiguse anda seda oma äranägemisel (koos SIM-kaardiga seotud mobiiltelefoninumbri kasutamisevõimalusega) edasi teistele isikutele (jäädes küll Elisa ees vastutavaks SIM-kaardiga tarbitud teenuste eest tasumise eest), ning need teised isikud on sellisel juhul elektroonilise side teenuse kasutajateks ESS § 2 p. 7 tähenduses. Sellisel juhul laienevad IKS ja ESS kohased andmete kaitset käsitlevad nõuded ka vastavaid kasutajaid puudutavatele andmetele. Meile teadaolevalt on Andmekaitse Inspeksioon olnud senises praktikas seisukohal, et isegi seadme või SIM-kaardi/telefoninumbri väidetavalt õigusvastasesse valdusesse sattumise puhul (nt varguse korral) ei ole sideettevõtjal, kliendil ega elektroonilise side teenuse kasutajal endal õigus pärida, väljastada või muul viisil töödelda võrgus salvestunud sideteenuse või sideseadme kasutusandmeid, kuna on oht et sellega rikutakse kolmandate isikute õigusi (eelkõige siis privaatsusõigusi) kuna sideteenuste kasutamisel ei toimu vastaval ajahetkel sideseansi teostaja (nt kõne tegija või vastuvõtja) isiku tuvastamist. Ehk näitlikult ei ole teada kas Elisa võrgus Võrgulogi tekkimise hetkel (hetk mil mobiiltelefon või ka tahvelarvuti, milles oli teatud numbriga seotud SIM-kaart jõudis võrgu teatud tugijaama võrgu kärje teeninduspiirkonda) sideteenuse kasutamisel oli kõne tegijaks mingis geograafilises punktis klient ise või mõni teine elektroonilise side teenuse kasutaja (abikaasa, sõber, telefoni heauskne leidja, pahatahtlik varas või kes iganes muu isik). Kõigil juhtudel oleks kliendi enda või sideettevõtja poolt Võrgulogisid käsitleva uurimistegevuse korral oht, et tegemist oleks Karistusseadustiku §-s 37 kirjeldatud ebaseadusliku eraviisilise jälitustegevusega. Kuivõrd seaduslikku jälitustegevust viivad Eesti Vabariigis läbi selleks pädevad jälitus- ja julgeolekuasutused õigusaktides sätestatud korras ja alustel, pole selliseks omaalgatuslikuks uurimistegevuseks ka mingit vajadust ega õigustatud huvi, mida Andmekaitse Inspeksioon kaitsma peaks.

Selgitavalt märgime veel, et asukohaandmete väljastamine kliendile oleks õiguspärane näiteks kliendi tellitud positsioneerimisteenusel raames, kuid sellisel juhul teavitataks klienti ja/või positsioneeritava numbri/SIM-kaardi kasutajat enne asukohaandmete töötlemise asumist ette vastavast tegevusest (praktikas on saadetud nt SMS positsioneeritavale telefoninumbrile

enne positsioneerimistoimingut ette) ja sellisel juhul saaks klient andmetega tutvuda mahus ja kujul mida vastav teenus tehniliselt võimaldab. Ehk siis sellisel juhul kuuluksid kohaldamisele ESS § 105 lõiked 2-5. Käesoleval juhul aga pole tegemist Elisa poolt osutatava ja kliendi poolt tellitud asukohaandmete töötlemist eeldava teenusega ega ka ESS § lõikes 5 kirjeldatud juhtumiga, vaid kliendi huviga Elisa võrgus minevikus tekkinud asukohapõhiste Võrgulogide vastu, millist huvi võib ehk küll inimlikust aspektist mõistagi, kuid seadusandja poolt ei ole ESS-is nähtud ette sellist andmete väljastamise alust, ega sellega kaasnevat regulatsiooni andmete säilitamise tähtaegade, andmete väljastamise tähtaegade, andmete väljastamiskanalite, väljastamisega seotult tekkivate kulude hüvitamise jms kohta sarnaselt nagu see ESS § 111prim lõigetes 1 ja 2 sätestatud asukohaandmete puhul on ESS-i 10. peatükis põhjalikult reguleeritud.

Täiendavalt märgime veel, et kui xxxxxxxx kui kliendil on Võrgulogisid vaja seoses mingi kuriteoga, on tal võimalik andmeid esitada politseile taotlus andmete Elisalt väljanõudmiseks ESS § 112 alusel ja kui seoses mõne tsiviilvaidlusega siis kohtu kaudu ESS § 114 alusel, mõlemal juhul hindaks vastav institutsioon andmete küsimise vajadust ja mahtu ning otsustaks ka kas ja millises mahus avaldataks vastavad andmed xxxxxxxx. Elisa kahtlemata sellisele vastavalt kas politsei või kohtu poolsele, seaduse alusel tehtavale päringule ka vastaks ja päritavad andmed nende olemasolul ka esitaks. /...../.

#### **ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:**

Elisa väidab oma vastuskirjas, et telefoninumbriga xxxxxxxx seotud SIM-kaardi asukohapõhised võrgulogisid ei saa lugeda isikuandmeteks IKS § 4 lõike 1 mõttes. Inspeksioon ei saa sellise seisukohaga nõustuda. IKS § 4 lõike 1 kohaselt loetakse isikuandmeteks mistahes andmeid, mille kaudu on võimalik isik otseselt või kaudselt tuvastada. Elisa sõnade kohaselt on xxxxxxxxxx sõlmitud liitumisleping, mille alusel on talle väljastatud telefoninumber xxxxxxxx, millega omakorda on seotud SIM kaart, mistõttu on xxxxxxxx nimetatud telefoninumbri kaudu otseselt tuvastatav.

IKS § 19 lg punkti 1 kohaselt peab isikuandmete töötleja isiku soovil talle teatavaks tegema tema kohta käivad isikuandmed. Sama seaduse § 20 alusel võib §-s 19 nimetatud õigust piirata, kui see võib kahjustada teise isiku õigusi ja vabadusi, ohustada lapse põlvnemise saladuse kaitset, takistada kuriteo tõkestamist või kurjategija tabamist või raskendada kriminaalmenetluses tõe väljaselgitamist. Antud asjas ei esine ühtegi loetletud asjaolu, mille alusel tuleks piirata isiku enda kohta käivate andmete saamise õigust.

Andmekaitse Inspeksioon ei saa nõustuda ka Elisa seisukohaga, mille kohaselt on võrgulogide andmeid saama õigustatud isikute ring antud suletud loeteluna ESS § 111<sup>1</sup> lõikes 11 ning kuna isikut ennast (kliendi) nimetatud lõikes välja toodud ei ole, siis ei või võrgulogide andmeid andmesubjektile ka väljastada.

ESS § 102 lõige 1 ütleb, et sideettevõtja on kohustatud hoidma saladuses kõiki talle sideteenuse osutamise käigus teatavaks saanud andmeid kliendi ja teiste isikute kohta, kes ei ole sõlminud lepingut sideteenuse osutamiseks, ent kes kasutavad sideteenust kliendi nõusolekul, eelkõige: andmeid sideteenuse kasutamise üksikasjade kohta; sidevõrgu kaudu edastatava sõnumi sisu ja vormi kohta; andmeid sõnumi edastamise aja ja viisi kohta.

ESS § 102 lõike 2 kohaselt võib ESS § 102 lõikes 1 nimetatud andmeid avaldada üksnes kliendile ja kliendi nõusolekul ka kolmandatele isikutele, välja arvatud ESS §-des 112, 113 ja 114<sup>1</sup> sätestatud juhul. Kliendil on õigus igal ajal oma nõusolek tagasi võtta.

ESS § 112 sätestab, et kui ESS § 111<sup>1</sup> lõikes 11 nimetatud asutus (uurimisasutus, järelevalveasutus, prokuratuur, kohus, julgeolekuasutus, Andmekaitse Inspeksioon, Finantsinspeksioon, Keskkonnainspeksioon, Maksu- ja Tolliamet) esitab järelepärimise, on sideettevõtja



kohustatud andma järelepärimise teinud asutusele teavet käesoleva seaduse § 111<sup>1</sup> lõigetes 2 ja 3 nimetatud andmete kohta.

ESS § 113 ütleb, et sideettevõtja peab võimaldama jälitus- või julgeolekuasutusele juurdepääsu sidevõrgule vastavalt jälitustoimingu teostamiseks või sõnumi saladuse õiguse piiramiseks.

ESS § 114<sup>1</sup> sätestab, et sideettevõtja peab esitama kohtule tema kirjaliku üksikpäringu alusel tõe tuvastamiseks tsiviilkohtumenetluse seadustikus ettenähtud alustel ja korras ning kohtu määratud tähtjaks olemasolevat teavet, mis on nimetatud käesoleva seaduse § 111<sup>1</sup> lõigetes 2 ja 3.

Seega tuleb ESS § 102 lõiget 2 tõlgendada selliselt, et kui ESS § 111<sup>1</sup> lõigetes 2 ja 3 nimetatud andmeid küsivad uurimisasutused, jälitusasutused, julgeolekuasutused, prokuratuur, kohus, Andmekaitse Inspektsioon, Finantsinspektsioon, Keskkonnainspektsioon, Maksu- ja Tolliamet, siis on sideteenuse osutaja kohustatud need andmed väljastama ja andmete väljastamiseks ei ole vaja kliendi nõusolekut.

Inspektsioon leiab, et ESS § 111<sup>1</sup> lõike 11 mõtteks ei ole piirata kliendi õigust saada enda kohta käivat teavet, vaid nimetatud lõikes on välja toodud kolmandad isikud, kellele andmete edastamine on sideteenuse osutajale kohustuslik ning andmeid võib edastada kliendi nõusolekuta.

Arusaamatuks jäävad ka Elisa Eesti poolsed selgitused, mis puudutavad asukohaandmete töötlemist ESS § 105 lõigete 2-5 alusel. Elisa selgitab, et asukohaandmete väljastamine kliendile oleks õiguspärane kliendi poolt tellitud positsioneerimisteenuse raames ja sellisel juhul saaks klient andmetega tutvuda mahus ja kujul mida vastav teenus tehniliselt võimaldab. Ehk siis sellisel juhul kuuluksid kohaldamisele ESS § 105 lõiked 2-5. Elisa leiab, et käesoleval juhul ei ole tegemist Elisa poolt osutatava ja kliendi poolt tellitud asukohaandmete töötlemist eeldava teenusega ega ka ESS § 105 lõikes 5 kirjeldatud juhtumiga.

Andmekaitse Inspektsioon leiab, et nimetatud paragrahvi lõiked räägivad kliendi asukohaandmete töötlemisest sideteenuse osutaja poolt, täpsemalt olukordadest, kus kliendi asukohaandmed võivad olla nähtavad sideteenuse osutajale. Vastavalt ESS § 105 lõikele 2 võivad kliendi asukohaandmed sideteenuse osutajale olla nähtavad üksnes kliendi nõusolekul, teenuse osutamiseks vajalikus ulatuses ja vajaliku tähtaja jooksul. Täpsemalt ütleb ESS § 105 lõige 3, et sideettevõtja on kohustatud enne kliendilt nõusoleku saamist teavitama klienti, milliseid andmeid ta soovib teenuse osutamiseks kasutada, milline on nende andmete kasutamise eesmärk ja tähtaeg ning kas töödeldavaid andmeid edastatakse teenuse osutamise eesmärgil ka kolmandale isikule. Kliendil on õigus oma nõusolek igal ajal tagasi võtta.

Seega on ülaltoodud paragrahvis toodud tingimused ja piirangud mõeldud sideteenuse osutajale, kui tal on tahtmine või vajadus töödelda kliendi asukohaandmeid anonümiseerimata kujul. ESS § 105 ei sea tingimusi ega piiranguid kliendile tema enda asukohaandmete küsimiseks.

/allkirjastatud digitaalselt/

Andres Ojaver  
järelevalvedirektor  
peadirektori volitusel