



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

ASUTUSESISESEKS  
KASUTAMISEKS  
Teabevaldaja: Andmekaitse Inspeksioon  
Märge tehtud: 18.01.2022  
Juurdepääsupiirang kehtib kuni:  
18.01.2097 p 2 osas kuni otsuse  
jõustumiseni  
Alus: AvTS § 35 lg 1 p 12, AvTS § 35 lg 1  
p 2

**ETTEKIRJUTUS-HOIATUS**  
**isikuandmete kaitse asjas nr. 2.1.-3/21/2014**

**Ettekirjutuse tegija** Andmekaitse Inspeksiooni jurist Merili Koppel

**Ettekirjutuse tegemise aeg ja koht** Tallinn

**Ettekirjutuse adressaat – isikuandmete töötleja** –  
aadress: XXX  
e-posti aadress:XXX; XXX

**RESOLUTSIOON: isikuandmete kaitse seaduse (IKS) § 56 lg 1, lg 2 p 8, § 58 lg 1 ning isikuandmete kaitse üldmääruse (IKÜM) art 58 lg 1 p a ning arvestades sama sätte p-ga e, teeb Andmekaitse Inspeksioon XXX täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse:**

**Vastata Andmekaitse Inspeksiooni 31.08.2021 saadetud järelepärimisele asjas nr 2.1.- 3/21/2014.**

Määrame ettekirjutuste täitmise tähtjaks **02.02.2022.a.** Ettekirjutuse täitmisest teatada hiljemalt selleks tähtjaks Andmekaitse Inspeksiooni e-posti aadressile [info@aki.ee](mailto:info@aki.ee).

**VAIDLUSTAMISVIIDE:**

Käesoleva ettekirjutuse saab vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades kas:

- haldusmenetluse seaduse kohase vaide Andmekaitse Inspeksioonile või
- halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse (sel juhul ei saa enam samas asjas vaiet läbi vaadata).

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

**SUNNIRAHA HOIATUS:**

Kui ettekirjutus on jäetud määratud tähtjaks täitmata, määrab Andmekaitse Inspeksioon ettekirjutuse adressaadile IKS § 60 alusel **sunniraha 3000 eurot**.

Sunniraha võib määrata korduvalt – kuni ettekirjutus on täidetud. Kui adressaat ei tasu sunniraha, edastatakse see kohtutäiturile täitemenetluse alustamiseks. Sel juhul lisanduvad sunnirahale kohtutäituri tasu ja muud täitekulud.

**VÄÄRTEOKARISTUSE HOIATUS:**

Tatari tn 39 / 10134 Tallinn / 627 4135 / [info@aki.ee](mailto:info@aki.ee) / [www.aki.ee](http://www.aki.ee)  
Registrikood 70004235

IKÜM art 58 lg 1 kohase ettekirjutuse täitmata jätmise eest võidakse alгатada väärteomenetlus IKS § 70 tunnustel. Selle teo eest võidakse füüsilist isikut karistada rahatrahviga kuni 20 000 000 eurot ning juriidilist isikut võidakse karistada rahatrahviga kuni 20 000 000 eurot või kuni 4 protsenti tema eelmise majandusaasta ülemaailmsest aastasest kogukäibest, olenevalt sellest, kumb summa on suurem. Väärteo kohtuväline menetleja on Andmekaitse Inspeksioon.

#### **FAKTILISED ASJAOLUD:**

Andmekaitse Inspeksiooni menetluses on XXX kaebus XXX vastu isikuandmete ebaseadusliku töötlemise lõpetamiseks ja teabe esitamiseks isikuandmete edastamise kohta kolmandatele isikutele.

Kaebuses toodud andmete kohaselt on XXX edastanud kaebaja isikuandmeid ilma õigusliku aluseta kolmandatele isikutele, sh Teile. Lähtuvalt kaebuses toodud asjaoludest algatas Andmekaitse Inspeksioon IKS § 56 lg 3 p 8 alusel järelevalvemenetluse.

Tegemaks kindlaks, kas vaidlusalused sündmused on endas kätkenud isikuandmete töötlemist IKÜM art 4 p 2 mõttes või on aset leidnud kahe tuttava vahel isiklikel eesmärkidel peetud vestlus, millele isikuandmete töötlemise reeglid ei kohaldu (IKÜM pp 18), saatis Andmekaitse Inspeksioon Teile 31.08.2021 järelepärimise, millele vastamise tähtaeg oli 08.09.2021. Järelepärimises soovisime teada järgmist:

- 1. Milline on Teie tutvusaste XXX?*
- 2. Kumb väide vastab tõele – kas XXX helistas Teile 02.03.2021 ülalmainitud õigusvaidluse arutamiseks või helistasite Teie XXX mõnel muul eesmärgil?*
- 3. Kas vastab tõele, et olite ülalmainitud õigusvaidluse sisust ja olemasolust teadlik enne XXX vestlemist või saite sellest teadlikuks (või täiendavat infot, mida Te varem poleks teadnud) alles XXX väljendatust?*
- 4. Kas Teie suhtlus XXX, sh ülalnimetatud telefonivestlus, on eraeluline või vestles XXX Teiega kutsetegevuse käigus, kogudes andmeid ja tõendeid enda klientide XXX ja XXX esindamiseks õigusvaidluses (nt paludes anda juhtunu kohta selgitusi)?*

Märgitud kuupäevaks Te Andmekaitse Inspeksioonile vastust ei edastanud ega ole seda siiani teinud. Inspeksioon on Teile andnud järelepärimisele vastamiseks mõistliku aja, sh on Teil olnud võimalik inspeksioonile tähtaegselt kirjutada ja põhjendada, kui järelepärimisele vastamise tähtaeg on liiga lühike ning vastuse esitamine nõuaks pikemat vastamise aega.

Sellega on inspeksioon täitnud haldusmenetluse seaduse § 40 lg-st 1 tuleneva kohustuse anda isikule enne haldusakti andmist võimaluse esitada asja kohta oma arvamus ja vastuväited.

#### **ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:**

Vastavalt IKS § 58 lg-le 1 ning IKÜM art 58 lg 1 p-le a ning arvestades sama sätte p-ga e, on inspeksioonil õigus nõuda selgitusi ja muud teavet, sh järelevalvemenetluse läbiviimiseks vajaliku teabe esitamist.

Arvestades, et käesolevas asjas on menetlusosaliste väited Teiega peetud vestluse ja selle käigus avaldatud andmete (s.t potentsiaalse isikuandmete töötlemise) osas lahknevad, oli Teile saadetud järelepärimine vajalik järelevalvemenetluses tähtsust omavate faktide väljaselgitamiseks. Arvestades täiendavalt ka seda, et haldusorgani järelevalvemenetluse raames tehtud järelepärimisele vastamine on kohustuslik, kuid Te ei ole edastanud järelepärimisele vastanud, leiab Andmekaitse Inspeksioon, et käesoleva järelevalvemenetluse läbiviimise huvides on vajalik Teile kohustusliku ettekirjutuse tegemine.

Kui isikul on probleeme määratud tähtjaks inspeksioonile vastamisega, on tal võimalik järelevalveasutusele selgitada, millised objektiivsed asjaolud olid takistuseks. Lihtsalt vastatama jätmine aga ei ole aktsepteeritav.

/allkirjastatud digitaalselt/

Merili Koppel

jurist

peadirektori volitusel