



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

ETTEKIRJUTUS-HOIATUS
isikuandmete kaitse asjas nr. 2.2.-2/21/3116

Ettekirjutuse tegija Andmekaitse Inspektsiooni jurist Ive Eevel
Ettekirjutuse tegemise aeg ja koht Tallinn
Ettekirjutuse adressaat – isikuandmete töötaja Eesti Haigekassa
aadress: Lastekodu 48 10144, Tallinn
e-posti aadress: info@haigekassa.ee
Isikuandmete vastutav ametiisik **töötaja** juhatuse esimees

RESOLUTSIOON:

Vabariigi Valitsuse seaduse § 75¹ lõike 3, isikuandmete kaitse üldmääruse art 58 lg 1a, isikuandmete kaitse seaduse (IKS) 56 lõike 1, § 56 lg 2 punkti 8 alusel teen **täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse:**

- 1. Selgitada välja kas ja kellel võis ruumidesse, kust dokumendid leiti, varasemalt olla juurdepääs,**
- 2. Selgitada välja leitud dokumentide säilitustähtaeg.**

Määrán ettekirjutuse täitmise tähtajaks 4.12.2021.

Ettekirjutuse täitmisest teatage hiljemalt selleks tähtajaks Andmekaitse Inspektsioonile.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Käesoleva ettekirjutuse saab vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades kas:

- haldusmenetluse seaduse kohase vaide Andmekaitse Inspektsioonile või
- halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse halduskohtusse (sel juhul ei saa enam samas asjas vaiet läbi vaadata).

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

HOIATUS

Kui isikuandmete töötaja jätab Andmekaitse Inspektsiooni ettekirjutuse täitmata, võib Andmekaitse Inspektsioon pöörduda isikuandmete töötaja kõrgemalseisva asutuse, isiku või kogu poole teenistusliku järelevalve korraldamiseks või ametniku suhtes distsiplinaarmenetluse algatamiseks isikuandmete kaitse seaduse § 59 lõike 1 alusel.

SUNNIRAHA HOIATUS:

Kui ettekirjutus on jäetud määratud tähtajaks täitmata, määrab Andmekaitse Inspektsioon ettekirjutuse adressaadile isikuandmete kaitse seaduse § 60 alusel:

Sunniraha 1000 eurot iga ettekirjutuse punkti kohta.

Sunniraha võib määrata korduvalt – kuni ettekirjutus on täidetud. Kui adressaat ei tasu sunniraha, edastatakse see kohtutäiturile täitemenetluse alustamiseks. Sel juhul lisanduvad sunnirahale kohtutäituri tasu ja muud täitekulud.

FAKTILISED ASJAOLUD:

Eesti Haigekassa esitas 18.09.2021 Andmekaitse Inspektsioonile rikkumisteatise Tartu linnas, Staadioni tn 50 lammutamise käigus välja tulnud 1993-1994 dokumentidest, mis olid esitatud Tartu Linna Haigekassale.

ISIKUANDMETE TÖÖTLEJA SELETUS:

Rikkumisteatise kohaselt teavitati 16.09.2021 Eesti Haigekassa infotelefonile, et Tartu Staadioni 50 maja lammutamise käigus on leitud haigekassa liikmekaardi arved, mis sisaldavad isikuandmeid. Teavitaja tõi ise mõned kaustad Eesti Haigekassa Tartu kontorisse ning andis teada, et neid leidub seal veelgi. Eesti Haigekassa esindaja käis objektil ning võttis kaasa kõik teadaolevad ja ehitusettevõtja poolt üle antud kaustad/kastid, milles võib sisalduda isikuandmeid. Materjali analüüsisides järeldus, et tegemist on Tartu linna Haigekassa dokumentidega ning esialgse vaatluse käigus esineb kolme liiki dokumente (haigekassa liikmekaardi arved (tänapäevase raviarve), haiguslehed, hoolduslehed).

Dokumendid sisaldavad eriliigilisi isikuandmeid (terviseandmed) ning pärinevad aastatest 1993-1994. Tegemist on dokumentidega, mis on esitatud Tartu Linna haigekassale ning olnud tollal kindlustuskohustuse täitmise aluseks, s.t arved ravi eest tasumiseks või haigus/hoolduslehed töövõimetushüvitise tasumiseks.

Aadressil Staadioni 50, Tartu ei ole teadaolevalt olnud Eesti Haigekassal arhiivi rendipinda ning teate esitamise seisuga puudub Eesti Haigekassal teadmine, mis põhjusel, kelle poolt ning millal on isikuandmeid sisaldavad paberdokumendid Staadioni tn 50 aadressile jäetud ning nõuetekohaselt hoiustamata/hävitamata jäänud. Seda teavet ei pruugi Eesti Haigekassa saada ka asjaolusid täiendavalt uurides, kuivõrd tegemist on ca 30 aastat tagasi loodud dokumentidega. Samuti eksisteerib Eesti Haigekassa praeguse struktuuri järgi alates 2002. aastast, dokumendid võivad kuuluda Tartu linnale.

Rikkumisest puudtatud isikute arv on 1000-4999. Haigekassa ei pea isikute rikkumisest teavitamist vajalikuks, sest tegemist on teadaolevalt ühekorde intsidendiga, kus paberandjal dokumente on säilitatud selleks valel viisil pikemat aega. Samas puudub alus arvata, et dokumente on näinud/töödeldud suurem isikute ring. Asjaolude kohaselt on dokumendid muu avalikkuse eest ära olnud pikemat aega ning tulid välja olemasoleva maja lammutustööde käigus. Dokumendid on koheselt peale avastamist toimetatud Eesti Haigekassasse.

Eesti Haigekassa on võtnud vastu korralduslikud meetmed, mis muudavad isikuandmed juurdepääsuõiguseta isikutele kättesaamatuks. Kõik teadaolevad rikkumist puudutanud isikuandmeid sisaldavad dokumendid on Eesti Haigekassa valduses ning lukustatud ruumis, kuhu puudub juurdepääs kõrvalistel ja kolmandatel isikutel. Isikuandmeid sisaldavad dokumendid ei ole esialgse hinnangu kohaselt vajalikud Eesti Haigekassa töö korraldamiseks ega isikute õiguste tagamiseks. Raviarvete ja töövõimetuslehtede eest on tasutud ja/või vastavad nõuded on tänapäevaseks aegunud. Raviarved ning töövõimetuslehed esitatakse tänapäeval elektrooniliselt Eesti Haigekassa andmekogusse. Seega on tegemist nn probleemiga kaugest minevikust, millel ei ole puutumust tänapäevase töökorraldusega.

Eesti Haigekassa töö korraldamiseks ning isikute õiguste tagamiseks vajalikud isikuandmed on tänapäeval hoiustatud üksnes elektrooniliselt Eesti Haigekassa andmekogus. Eesti Haigekassal puudub alus arvata, et analoogseid kaasuseid oleks veel. Avastatud dokumendi hävitatakse esimesel võimalusel.

Kõikide hõlmatud isikute teavitamine nõuaks ebaproportsionaalseid jõupingutusi. Isikuandmed pärinevad pea 30 aasta tagusest perioodist. Suure osa isikute kohta puudub võimalus selgitada

välja nende tegelikud kontaktandmed, samuti on osa patsientidest tänaseks lahkunud. Eesti Haigekassal puudub alus arvata, et isikuandmeid oleks näinud rohkem kolmandaid isikuid kui lammutustöid teostav ettevõtja.

Rikkumise lahendamiseks, kahjulike mõjude leevendamiseks ja ennetamiseks tulevikus püütakse välja selgitada, mis põhjusel leitud andmed Staadioni 50, Tartu aadressil olid. Arvestades eelnevalt nimetatud meetme tulemust, tuvastatakse võimalusel täiendavad asukohad, kus sarnasel viisil hoiustatud isikuandmeid olla võib. Juhul, kui analoogseid juhtumeid on veel, tagatakse leitud dokumentide nõuetekohane säilitamine või hävitamine.

Leitud isikuandmetega dokumendid hoiustatakse kolmandatele isikutele ligipääsematul viisil ning hävitatakse, kui on selge, et dokumentide säilitamiseks puudub vajadus ning on kooskõlastus Andmekaitse Inspeksioonilt.

Tänapäeval ei hoiustata töövõimetuslehti ega raviarveid paberil, vaid elektrooniliselt. Seega ei saa enam sarnast rikkumist juhtuda olevikus või tulevikus.

Hoone lammutamist teostavate töötajatega on Eesti Haigekassal saavutatud kokkulepe, et kui hoonest leitakse täiendavaid dokumente, võetakse Eesti Haigekassa esindajatega viivitamata ühendust ning antakse dokumendid üle Eesti Haigekassale.

AKI esitas 12.10.2021 Haigekassale **järelepärimise**, soovides vastuseid järgnevatele küsimustele:

1. Kas olete vahepeal uurinud ja teada saanud, kelle poolt ja millal nimetatud dokumendid antud aadressile jäeti või kellele dokumendid kuuluvad?
2. Kas kõigi leitud dokumentide säilitustähtaeg on möödunud?
3. Milliseid terviseandmeid täpsemalt dokumendid sisaldasid?
4. Haigekassa andmekogu põhimääruse kohaselt on Haigekassa andmekogusse kantud muuhulgas ka isiku rahvastikujärgne elukoht (aadress). Kui leitud dokument käib sellise isiku kohta, kelle andmed on Haigekassa andmekogus olemas, siis palun põhjendage, miks ei saa Haigekassa teavitust saata inimesele postiga?
5. Arvestades, et vaksineerimiskutseid sai Haigekassa hiljuti inimestele edastada SMS-ga, siis järelikult olid Haigekassal selleks olemas inimeste telefoninumbrid. Palume selgitada, miks rikkumisest ei saa inimesi samamoodi, telefoni teel teavitada?
6. Rikkumistest ei tulene, kas kaalusite teavituse esitamist nt meedia kaudu ning miks ei pidanud sellist teavitust vajalikuks?
7. Mille alusel leiate, et puudub alus arvata, et dokumente on näinud/töödeldud suurem isikute ring kui lammutustöid teostav ettevõtja?
8. Kas olete uurinud, kas või kellel oli hoonesse, kust dokumendid leiti, varem juurdepääs? Kas dokumendid olid säilitatud selliselt, et neid ei olnud võimalik isikutel, kellel oli hoonesse juurdepääs, näha/töödelda?

Haigekassa 19.10.2021 vastuse kohaselt:

Ei ole Eesti Haigekassa saanud vastust, kelle poolt ja millal nimetatud dokumendid antud aadressile jäeti või kellele dokumendid kuuluvad ega tuvastanud ka dokumentide täpset säilitustähtaega.

Haigus- ja hoolduslehed otseselt terviseandmeid ei sisalda. On märgitud inimese nimi, lehe väljastamise pikkus ning väljastamise põhjus üldisel kujul.

Raviarvelt nähtub diagnoos (ladina keeles) koos osutatud teenuse liikidega.

Teavitamise osas leidis Haigekassa, et isikute teavitamine võib aidata üksikisikutel end kaitsta rikkumise kahjulike tagajärgede eest. Samas tuleb inimesi kaitsta tarbetu teavitamisväsimuse eest. Käesoleval juhul ei aitaks isikute teavitamine neid kaitsta võimalike kahjulike tagajärgede eest.

Oleme rikkumisteates näidanud, et esinevad vähemalt IKÜM artikli 34 lõikes 3 p-des „a“ ja „b“ toodud asjaolud:

Eesti Haigekassa on võtnud vastu korralduslikud meetmed, mis muudavad isikuandmed juurdepääsuõigusega isikutele kättesaamatuks. Kõik teadaolevad rikkumist puudutanud isikuandmeid sisaldavad dokumendid on Eesti Haigekassa valduses ning lukustatud ruumis, kuhu puudub juurdepääs kõrvalistel ja kolmandatel isikutel. Isikuandmeid sisaldavad dokumendid ei ole esialgse hinnangu kohaselt vajalikud Eesti Haigekassa töö korraldamiseks ega isikute õiguste tagamiseks. Raviarvete ja töövõimetuslehtede eest on tasutud ja/või vastavad nõuded on tänaseks aegunud. Raviarved ning töövõimetuslehed esitatakse tänapäeval elektrooniliselt Eesti Haigekassa andmekogusse. Seega on tegemist nn probleemiga kaugest minevikust, millel ei ole puutumust tänapäevase töökorraldusega (punkt a)

Eesti Haigekassa töö korraldamiseks ning isikute õiguste tagamiseks vajalikud isikuandmed on tänapäeval hoiustatud üksnes elektrooniliselt Eesti Haigekassa andmekogus. Eesti Haigekassal puudub alus arvata, et analoogseid kaasuseid oleks veel. Avastatud dokumendi hävitatakse esimesel võimalusel (punkt b).

Teavitamine viib andmesubjekti pigem suuremasse segadusse, kui teavitamata jätmine. Nagu ülal viidatud, ei ole Eesti Haigekassal võimalik vastata küsimustele, mis inimestel potentsiaalselt tekivad – kes on dokumendid sinna jätnud, mis ajast ja miks nad on sinna jäetud jne. Arvestades Haigekassa organisatoorse struktuuri muutumist ajas (praegune Haigekassa tegutseb seaduse alusel alates aastast 2001), pole võimalik tõsikindlalt öelda, kes on dokumentide vastutav töötaja.

Kuna Eesti Haigekassal teave puudub, siis ei saa kehtida eeldus, et dokumente on kindlasti näinud suurem isikute ring ning Eesti Haigekassal andmed selle kohta puuduvad, kuidas täpsemalt olid korraldatud ligipääsud ning kuidas dokumendid olid säilitatud. Eesti Haigekassal puudub teadaolev seos Staadioni tn 50 hoonega. Saame lähtuda üksnes infost, mida andis dokumendid leidnud lammutust teostav ehitusettevõtja.

AKI soovis selleks, et otsustada edasise menetluse üle tutvuda leitud dokumentidega. Haigekassa ettepanekul nõustus AKI dokumentide näidiste krüpteeritult edastamisega. Haigekassa edastas AKI-le ühe näidise iga leitud dokumendi liigi kohta (hooldusleht, haigusleht, raviarve).

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

1. Esmalt tuleb välja selgitada, kas dokumentides osas, mis leiti ja puudutasid Tartu linna Haigekassa dokumente, on vastutavaks töötlejaks Eesti Haigekassa.

Kuigi Haigekassa väitis, et Eesti Haigekassa eksisteerib praeguse struktuuri järgi alates 2002. aastast ning kuna Tartus Staadioni 50 asuvas hoones ei ole Eesti Haigekassal arhiivi rendipinda olnud võivad dokumendid kuuluda Tartu linnale, leiab AKI, et nii see siiski ei ole.

12.06.1991 Ülemnõukogu poolt vastu võetud Eesti Vabariigi ravikindlustusseaduse¹ § 3 nägi ette, et kohustuslikku ravikindlustust korraldatakse maakonniti ja vabariiklike linnade kaupa (lõige 1). Viidatud paragrahvi lõige 2 sedastas, et elanike ravikindlustust korraldavad maa- või vabariikliku linna valitsuse moodustatud haigekassad. Haigekassasid on vähemalt üks igas maakonnas või vabariiklikus linnas.

¹ <https://www.riigiteataja.ee/akt/30518>

Vabariigi Valitsuse 01.02.1994 määrusega nr 39 "Ravikindlustussüsteemi korrastamine"² anti ravikindlustussüsteemi korrastamiseks vastavalt tervishoiu korraldamise uutele põhimõtetele ja selle vastavusse viimiseks kohaliku omavalitsuse korraldusega ning ühtse sotsiaalmaksu kehtestamisega seotud ülesannete täitmiseks Sotsiaalministeeriumile ülesanne moodustada ravikindlustussüsteemi korrastamiseks, vastava eelarve koostamiseks ning arvestuse ja aruandluse korraldamiseks 1. märtsiks 1994. a. Sotsiaalministeeriumi valitsemisalas Keskhaigekassa.

Vabariigi Valitsuse 17.02.1994 määrusega nr 63 "Haigekassa uue põhimääruse kohta"³ anti Sotsiaalministeeriumile ülesanne töötada välja ja kinnitada haigekassa uus põhimäärus. Samas määruses kehtestas Vabariigi Valitsus, et haigekassa uue põhimääruse alusel moodustatavad haigekassad on maavalitsuste või endiste vabariiklike linnade valitsuste isemajandava kindlustusasutusena tegutsenud haigekassade õigusjärglased kõigis varalistes ja mittevaralistes suhetes.

Sotsiaalministri 25.02.1994 määrusega nr 17 kinnitati Haigekassa põhimäärus⁴. Nimetatud põhimääruse punkt 5 näeb ette, et käesoleva põhimääruse kohaselt tegutsevad haigekassad on maavalitsuse või vabariikliku linna valitsuse isemajandava kindlustusasutusena tegutsenud maavalitsuse või vabariikliku linna valitsuse isemajandava kindlustusasutusena tegutsenud haigekassade õigusjärglased kõigis varalistes ja mittevaralistes suhetes.

Riigikogu poolt 14.06.2000 vastu võetud Eesti Haigekassa seaduse⁵ §-ga 48 nähti ette keskhaigekassa ja haigekassade lõpetamine ning nende vara üleandmine Eesti Haigekassale. Eelnevat arvestades on kohane väita, et Tartu Linna Haigekassa tegevuse osas on vastutav Eesti Haigekassa.

Kuna vastavate dokumentide eest on vastutavaks Eesti Haigekassa, on ettekirjutuse tegemine Eesti Haigekassale asjaolude välja selgitamiseks põhjendatud.

2. Haigekassa ei pea isikute rikkumisest teavitamist vajalikuks, sest tegemist on teadaolevalt ühekordse intsidendiga, kus paberkandjal dokumente on säilitatud selleks vaelel viisil pikemat aega.

Esiteks ei nõustu AKI Haigekassa väitega, et tegemist oleks ühekordse intsidendiga. Juba aastal 1998 kirjutati ajakirjanduses sellest, kuidas Tartu haigekassa arhiividokumentid lebasid Pepleri tänava maja keldris lukustamata ukse taga, olles kättesaadavad igale uudishimulikule⁶.

Seega on põhjendatud kahtlus, et selliseid olukordi võib välja tulla veelgi. Seda enam, kui Haigekassa isegi ei tea, et tal on seadusest tulenev vastutus keskhaigekassa ja haigekassade üleandmisele kuulunud dokumentide osas.

3. Haigekassa leiab, et kõigi hõlmatud isikute teavitamine nõuaks ebaproportsionaalseid jõupingutusi. Isikuandmed pärinevad pea 30 aasta tagusest perioodist. Suure osa isikute kohta puudub võimalus selgitada välja nende tegelikud kontaktandmed, samuti on osa patsientidest tänaseks lahkunud. Eesti Haigekassal puudub alus arvata, et isikuandmeid oleks näinud rohkem kolmandaid isikuid kui lammutustöid teostav ettevõtja.

Seega võib järeldada, et Haigekassa ei pea rikkumist oluliseks. AKI selgitas juba järelepärimises, et IKÜM art 34 lg 3c kohaselt ei nõuta küll andmesubjekti teavitamist juhul, kui see nõuaks ebaproportsionaalseid jõupingutusi, kuid nimetatud löike teise lause kohaselt tehakse sellisel juhul avalik teadaanne või võetakse muu sarnane meede, millega teavitatakse kõiki andmesubjekte võrdselt tulemuslikul viisil.

² <https://www.riigiteataja.ee/akt/13024157>

³ <https://estlex.ee/?id=76&aktid=10686&fd=1&leht=1>

⁴ <https://www.riigiteataja.ee/akt/28243>

⁵ <https://www.riigiteataja.ee/akt/26422?leiaKehtiv>

⁶ <https://www.postimees.ee/2541979/tartu-haigekassa-vanad-dokumentid-keldris-laokil>

Artikli 29 alusel asutatud andmekaitse töörühma suuniste⁷ kohaselt tuleks juhul, kui rikkumisega on seotud isikuandmed, mis paljastavad rassilist ja etnilist päritolu, poliitilisi vaateid, religioosseid või filosoofilisi veendumusi ning ametiühingusse kuulumist, samuti geneetilisi andmeid, andmeid tervise, seksuaalelu ning süüteoasjades süüdimõistvate kohtuotsuste ja süütegude ning nendega seotud turvameetmete kohta, suure kahju esinemist pidada tõenäoliseks.

Haigekassa viide sellele, et vastav teavitus võiks põhjustada tarbetut teavitamisväsimust, sest see ei aitaks neid kaitsta võimalike kahjulike tagajärgede eest, on asjakohatu. Isegi kui isik ei saa midagi oma õiguste kaitseks teha, on tal õigus teada, kui riik on tema andmeid ebaturvaliselt hoidnud.

Artikli 34 lõikes 3 on esitatud kolm tingimust, mille täitmise korral ei ole vaja rikkumisest üksikisikuid teavitada. Need on:

- Vastutav töötleja on kohaldanud nõuetekohaseid tehnilisi ja organisatoorseid meetmeid isikuandmete kaitsmiseks enne rikkumist, eelkõige neid meetmeid, mis muudavad isikuandmed loetamatuks kõigile, kellel puuduvad volitused andmetele juurdepääsuks.
- Kohe pärast rikkumist on vastutav töötleja astunud samme tagamaks, et üksikisikute õigusi ja vabadusi ähvardav suur oht tõenäoliselt enam ei realiseeru. Näiteks, olenevalt olukorrast, võis vastutav töötleja suuta kohe kindlaks teha isikuandmete juurde pääsenud isiku ja võtta tema vastu meetmed enne, kui ta sai nende andmetega midagi ette võtta.
- Üksikisikutega kontakteerumine nõuab ebaproportsionaalseid jõupingutusi näiteks siis, kui nende kontaktandmed on rikkumise tõttu kadunud või neid ei teatud kohe alguses.

Vastutavad töötlejad peaksid kooskõlas vastutamise põhimõttega näitama järelevalveasutusele, et nad täidavad ühte või rohkem kui ühte tingimust.

Kuna käeoleval juhul ei ole esimene ega viimane tingimus täidetud (kui enne rikkumist oleks olnud kasutusele võetud meetmed dokumentide nõuetekohase hoidmise osas, ei oleks rikkumist saanud esineda ning nagu eespool viidatud saaks isikuid teavitada ka avaliku teadaande kaudu) tuleb hinnata, kas täidetud on teine tingimus.

Seda aga ei ole võimalik teha enne, kui on välja selgitatud, kas ja kellele võis ruumidesse, kust dokumendid leiti, varasemalt olla juurdepääs.

Kuna seda hetkeseisuga tehtud ei ole, ei saa olla üheselt kindel, et nimetatud tingimus on täidetud. Ohu edasise realiseerumise hindamiseks tuleks seega Haigekassal vastavad asjaolud välja selgitada.

4. Haigekassa soovib, et AKI lubaks leitud dokumendid hävitada, kuid ei ole senini suutnud tuvastada dokumentide täpset säilitustähtaega.

Dokumentide säilitustähtaeg on aga oluline, et otsustada, kas dokumendid tuleks saata arhiivi või võib need hävitada. Säilitustähtaja kindlaks tegemine on aga Haigekassa, mitte AKI ülesanne.

5. Samuti teatas Haigekassa, et haigus- ja hoolduslehed otseselt terviseandmeid ei sisalda. On märgitud inimese nimi, lehe väljastamise pikkus ning väljastamise põhjus üldisel kujul.

Raviarvelt nähtub diagnoos (ladina keeles) koos osutatud teenuse liikidega.

AKIle edastatud 3 dokumendil (haigusleht, hooldusleht ja raviarve) sisaldusid nii isiku nimi, sünniaeg, elukoht kui diagnoos (hoolduslehel hooldatava oma) ning hooldusleht sisaldab lisaks hooldatava nime ja sünniaega.

⁷ Suunised, mis käsitlevad isikuandmetega seotud rikkumisest teatamist määruse 2016/679 alusel, leitav https://www.aki.ee/sites/default/files/inspeksioon/rahvusvaheline/juhised/isikuandmetega_seotud_rikkumist_est_teavitamise_juhend.pdf

Seega on Eesti Haigekassa menetluse käigus esitanud AKIle valeinformatsiooni. Andmekaitse Inspeksioon juhib Haigekassa tähelepanu asjaolule, et KarS § 279 ja § 280 kohaselt on nii järelevalvemenetluse takistamine kui valeandmete esitamine karistatav.

Seetõttu on eriti oluline, et Haigekassa selgitaks välja kõik asjasse puutuvad küsimused enne, kui AKI saaks rikkumisele oma hinnangu anda.

/allkirjastatud digitaalselt/

Ive Eevel

jurist

peadirektori volitusel