



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

**ETTEKIRJUTUS-HOIATUS**  
**isikuandmete kaitse asjas nr 2.1.-1/21/3891**

**Ettekirjutuse tegija** Andmekaitse Inspeksiooni jurist Signe Kerge

**Ettekirjutuse tegemise aeg ja koht** 03.01.2022, Tallinn

**Ettekirjutuse adressaat** Sihtasutus Tartu Kiirabi (90007141)  
[priit.koovit@kiirabi.ee](mailto:priit.koovit@kiirabi.ee)  
[kiirabi@kiirabi.ee](mailto:kiirabi@kiirabi.ee)  
Riia tn 18, 51010 Tartu

**Adressaatide vastutavad isikud** juhatuse liige

**RESOLUTSIOON:** Isikuandmete kaitse seaduse § 56 lõike 1, lõike 2 punkti 8, § 58 lõike 1 ning isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõike 1 punkti a ning arvestades sama lõike punktiga e, teeb Andmekaitse Inspeksioon SA Tartu Kiirabile täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse:

**Vastata Andmekaitse Inspeksiooni 01.12.2021 nr 2.1.-1/21/3891 saadetud ning 16.12.2021 saadetud korduvale järelepärimisele.**

Määrame ettekirjutuste täitmise tähtjaks **17.01.2022.a.** Ettekirjutuse täitmisest teatada hiljemalt selleks tähtjaks Andmekaitse Inspeksiooni e-posti aadressile [info@aki.ee](mailto:info@aki.ee).

**VAIDLUSTAMISVIIDE:**

Käesoleva ettekirjutuse saab vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades kas:

- haldusmenetluse seaduse kohase vaide Andmekaitse Inspeksioonile või
- halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse (sel juhul ei saa enam samas asjas vaiet läbi vaadata).

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

### **SUNNIRAHA HOIATUS:**

Kui ettekirjutus on jäetud määratud tähtjaks täitmata, määrab Andmekaitse Inspeksioon ettekirjutuse adressaadile isikuandmete kaitse seaduse § 60 alusel:

**Sunniraha 5000 eurot.**

Sunniraha võib määrata korduvalt – kuni ettekirjutus on täidetud. Kui adressaat ei tasu sunniraha, edastatakse see kohtutäiturile täitemenetluse alustamiseks. Sel juhul lisanduvad sunnirahale kohtutäituri tasu ja muud täitekulud.

### **VÄÄRTEOKARISTUSE HOIATUS:**

Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõike 1 kohase ettekirjutuse täitmata jätmise eest võidakse algselt määrata väärteomenetlus isikuandmete kaitse seaduse § 70 tunnusel. Selle teo eest võidakse füüsilist isikut karistada rahatrahviga kuni 20 000 000 eurot ning juriidilist isikut võidakse karistada rahatrahviga kuni 20 000 000 eurot või kuni 4 protsenti tema eelmise majandusaasta ülemaailmsest aastasest kogukäibest, olenevalt sellest, kumb summa on suurem. Väärteokohtuväline menetleja on Andmekaitse Inspeksioon.

### **FAKTILISED ASJAOLUD:**

Andmekaitse Inspeksioon sai XXX kaebuse, mille kohaselt on Sihtasutus Tartu Kiirabi töötaja XXX teinud Tervise Infosüsteemi päringu tema terviseandmete kohta. Isiku üldandmete päring on tehtud 12.11.2021 ning vaadatud on immuniseerimispassi. Põhjenduseks kajastub süsteemis „lihtkirjalik avaldus“.

Lähtuvalt eeltoodust alustasime isikuandmete kaitse seaduse (IKS) § 56 lg 3 punkti 8 alusel järelevalvemenetluse.

Isikuandmete töötlemise õiguspärasuse kontrollimiseks saatis inspeksioon SA Tartu Kiirabile 01.12.2021 asjas nr 2.1.-1/21/3891 järelepärimise, mille vastamise tähtaeg oli 14.12.2021. Järelepärimises soovisime teada järgmist:

- 1. Palume selgitada, miks ning millisel õiguslikul alusel on töötaja teinud päringu isiku terviseandmetesse?*
- 2. Mida tähendab päringu põhjendus, mille eelnevalt välja tõime?*
- 3. Kas päringu tegemine oli seotud töötaja poolsete tööülesannete täitmisega? Juhul, kui jah, siis palun täpsustage, milliste ülesannetega.*
- 4. Kas päringu tegemise ajal oli töötajal ravisuhe XXXga?*
- 5. Kas töötaja on kellelegi edastanud kaebaja isikuandmeid (sh eriliigilisi isikuandmeid)? Juhul, kui jah, siis palun täpsustage kellele ning millisel alusel.*
- 6. Palun esitada omapoolsed selgitused ja põhjendused, mida peate vajalikuks antud asjas lisada.*

Märgitud kuupäevaks SA Tartu Kiirabi meile vastust ei edastanud. Seega saatsime asutusele

korduva järelepärimise kuupäeval 16.12.2021, milles küsisime samu küsimusi. Sellele järelepärimisele oli vastamiseks määratud kuupäev 27.12.2021. Kuid ka antud küsimustele ei ole AKI siiani vastust saanud.

Järelepärimise raames juhtis inspeksioon ka tähelepanu ettekirjutuse ja sunniraha määramisele juhul, kui inspeksiooni järelepärimisele tähtaegselt ei vastata.

Inspeksioon saatis järelepärimise äriregistris toodud e-posti aadressile [priit.koovit@kiirabi.ee](mailto:priit.koovit@kiirabi.ee).

E-posti teel saadetud järelepärimise osas märgime, et vastavalt haldusmenetluse seaduse § 27 lg 2 punktile 3 loetakse elektrooniliselt kättesaadavaks tehtud või edastatud dokument kättetoimetatuks, kui dokument või teade on edastatud äriühingu äriregistrisse kantud elektronposti aadressile.

Käesolevaks ajaks ei ole asutus inspeksiooni järelepärimisele vastanud ega võtnud ka ühendust järelepärimisele vastamise tähtaja pikendamise osas.

Inspeksioon on andnud SA Tartu Kiirabile vastamiseks mõistliku aja, sh on võimalik ka järelepärimise aadressaadil inspeksioonile tähtaegselt kirjutada ja põhjendada, kui järelepärimisele vastamise tähtaeg on liiga lühike ning vastuse esitamine nõuaks pikemat vastamise aega. Sellega on inspeksioon täitnud haldusmenetluse seaduse § 40 lõikest 1 tuleneva kohustuse anda menetlusosalisele enne haldusakti andmist võimaluse esitada asja kohta oma arvamus ja vastuväited.

#### **ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:**

Vastavalt isikuandmete kaitse seaduse § 58 lõikele 1 ning isikuandmete kaitse üldmääruse artikkel 58 lõike 1 punktile a ning arvestades sama lõike punktiga e, on inspeksioonil õigus nõuda selgitusi ja muud teavet, sh järelevalvemenetluse läbiviimiseks vajalike dokumentide esitamist.

Võttes arvesse faktilisi asjaolusid ja asjaolu, et haldusorgani järelevalvemenetluse raames tehtud järelepärimisele vastamine on kohustuslik, kuid SA Tartu Kiirabi ei ole inspeksiooni saadetud järelepärimistele vastanud, leiab inspeksioon, et kohustusliku ettekirjutuse tegemine antud asjas on vajalik järelevalveasja oluliste asjaolude väljaselgitamiseks ning haldusmenetluse efektiivselt, sh võimalikult kiirelt, läbi viimiseks.

Kui asutusel on probleeme määratud tähtajaks inspeksioonile vastamisega, on asutusel võimalik järelevalveasutusele selgitada, millised objektiivsed asjaolud olid takistuseks. Lihtsalt vastatama jätmine aga ei ole aktsepteeritav.

*/allkirjastatud digitaalselt/*

Signe Kerge

jurist

peadirektori volitusel